

tredjedel af danske investorer, men at overlade det hele et hundrede procent til den svenske stat har det såkaldt danske Folkeparti ikke det sarte-
ste at indvende imod – i sandhed en interessant overvejelse.

Hvad angår dette med konkurrenceregler: Det er fuldstændig rigtigt, at der vil gælde konkurrenceregler. Konkurrenceloven gælder f.eks. også for Bilka og Føtex. Bilka og Føtex skal konkurrere med hinanden efter internationale regler. Men tror man ikke, at den omstændighed, at der syd for Århus er et fælles hovedkvarter, der hedder Dansk Supermarked, vil sørge for, at den konkurrence ikke slår de to virksomheder i stykker?

Kl. 13.45

Det, der sker nu, er, at man skal konkurrere med sig selv, og det er det, vi er bekymrede over. Vi vil have en dansk aktør, men ikke en statslig aktør. Det, fru Aase D. Madsen anbefaler, er, at en udenlandsk statslig aktør skal overtage den danske energiproduktion.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Der er den lille forskel, at den svenske stat ikke er lovgiver her i Danmark, og derfor er ejerinteresserne og lovgivningsmagten adskilt. Men i det øjeblik, staten via DONG mere eller mindre overtager den danske energisektor, bliver der et sammenfald mellem ejerinteresserne i den danske stat og i energiselskabet. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, det er en nådig regel for fru Aase D. Madsen, at der kun er lejlighed til at afgive to indlæg.

Man skal være opmærksom på, at i det ene tilfælde er det ikke en hundrede procents statslig konstruktion. Vi har foreslået, og mange partier i oppositionen har givet tilslutning til det, at det bliver en konstruktion med en tredjedel til den danske stat, en tredjedel til de jyske og fynske forbrugere og en tredjedel til de små og mellemstore investorer. Så bliver der ikke nogen mulighed for sammenblanding med lovgivningsmagten.

Det, fru Aase D. Madsen og andre desværre arbejder for, er, at en udenlandsk stat skal overtage hele den danske elsektor. Det er det, jeg har noget imod, og det er derfor, min lidt humoristiske bemærkning om Svensk Folkeparti måske ikke er helt fejlpaceret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Enerkipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 27/10 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 30/11 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Søren Krarup (DF):

Det er åbenlyst for alle, at vi befinder os i en helt ny og dramatisk situation vedrørende indvandring og integration i Danmark.

Jeg behøver ikke at opregne elementerne: De morderiske trusler imod ytringsfriheden, det ulmende had i indvandrerbefolkningen mod den danske kulturs forudsætning og grundlag, tæskehold og terror på gaderne. Sandhedens time er ved at indfinde sig, og i denne situation kan jeg ikke lade være med at knytte et par kommentarer til det indfødsretslovforslag, vi nu har til anden behandling.

Forholdet er jo, at spørgsmålet om indfødsret er det eneste punkt, hvor regeringen og Dansk

Folkeparti er afgørende uenige i udlændings-spørgsmålet. I andre sammenhænge har vi arbejdet sammen om at få styr på et kaotisk og truende forløb, og i meget vid udstrækning har vi haft held til at få tingene under en slags kontrol, men ikke når det gælder spørgsmålet om, hvem der skal være berettiget til at opnå indfødsret.

Her stiller vi først og fremmest krav til dansk-kundskaber, som integrationsministeren ikke vil opfylde, og disse krav er baggrunden for vore ændringsforslag til det foreliggende indfødsretslovsforslag. På andre områder arbejder vi godt sammen med integrationsministeren, men på dette ganske afgørende punkt er han efter vores mening for naiv og har i det hele taget en forkert indstilling.

Indfødsret er ikke et middel til at opnå integration. Indfødsret er det overordnede, indfødsret er målet, men integrationsministeren gør indfødsret til et middel, og hans holdning i dette spørgsmål peger mod en grundlæggende grundtvigiansk formet overfladiskhed, som nægter at se grundlæggende forskelle og modsætninger i øjnene. Det præger også hans forståelse af begrebet integration. Han vil skabe et fællesskab eller en enhed på basis af neutralitet, altså at danskere og indvandrere skal mødes på et neutralt område, hvor de er lige fremmede og derfor lige. Men forholdet er naturligvis, at integrationen skal foregå på danske betingelser, og at vi derfor ikke befinder os på neutral, men på en ganske bestemt grund, der er formet af dansk kulturhistorie og tro.

Kl. 13.50

Der er religionsfrihed i Danmark – javist. Men denne religionsfrihed er jo bestemt af den kristne forkyndelse, der siger, at troen er og skal være en fri sag, og at ingen skal tvinges til tro. Men kan der være religionsfrihed, når der er tale om en militant lovreligion, der vil herske over hele samfundet og bestemme alle politiske, juridiske og sociale forhold? Er sandheden ikke, at med en sådan religion, som islam som bekendt er, sprænges simpelt hen den forudsætning, under hvilken den danske grundlov med sin tale om religionsfrihed er givet?

På samme måde er det med det løfte, som man ifølge vores aftaler om indfødsret skal aflægge for at kunne blive dansk statsborger. Her skal man love troskab og loyalitet mod Danmark og dansk lovgivning, men kan man gøre det, når man som muslim sætter Koranen over verdslig lovgivning? Er vores krav om loyalitet

ikke stillet på betingelser, som følger af kristendommens sondring mellem Guds og kejserens riger og mellem det hellige og det verdslige, som er fremmed og ukendt for islam? Har det følgelig ikke vist sig, at vi var for naive, og at vi må begynde at tænke dybere og handle mere realistisk?

Vi står i et vadeded. Der er ikke tvivl om, at Vesteuropa og for så vidt hele Vesten står ved begyndelsen på en konflikt, som er historisk og vil drage mange konsekvenser med sig. Vi vil henstille til integrationsministeren, at han overvejer hele indfødsretsforholdet på ny og ser i øjnene, at det på længere sigt kan blive skæbnesvangert for Danmark, hvis vi ikke vil erkende de forhold og forskelle, der er ældre og ligger dybere end fagre ord og fromme ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Vi skulle gå i gang med afstemningen nu, men vi venter lige 3 minutter. Det skyldes, at der ikke var flere, der ville have ordet i denne forbindelse, hvilket der normalt er ved behandlinger af indfødsretsforslag, men om 3 minutter stemmer vi.

Kl. 13.55

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af fiskerilov. (Opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, kontrol til søs m.v.)

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 28/10 2004. Første behandling 5/11 2004. Betænkning 1/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om fuldbyrdelse af visse straffetretlige afgørelser i Den Europæiske Union

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 19/10 2004. Betænkning 2/12 2004. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 6/12 2004 uden for betænkningen af justitsministeren (Lene Espersen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europolkonventionen og lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf m.v. (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europolkonventionen m.v.)

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 19/10 2004. Betænkning 2/12 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.