

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Ændring af håndhævelsesbestemmelser m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 28/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 1/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har i Enhedslisten været meget i tvivl om, om det var forsvarligt at stemme for det her lovforslag. SF er jo ifølge betænkningen nået frem til den konklusion, at der ikke er skabt tilstrækkelig sikkerhed imod forringelser af tilsyn og kontrol. Det handler jo bl.a. om de situationer, hvor der er indledt en politisag.

Jeg synes ikke, det er lykkedes overbevisende – endnu i hvert fald – fra ministerens side at fjerne den tvivl, der er rejst om en eventuel svækkelse af tilsynet og kontrollen og altså i realiteten risiko for sænkning af miljøbeskyttelsen. Der kan også være dertil knyttede problemer med offentlighedens adgang til aktindsigt.

På det grundlag vil vi være nødsaget til ved tredjebehandlingen at følge SF's indstilling, som altså er, at SF har meddelt, at de hverken vil stemme for eller imod. Men hvis ministeren har mulighed for at forsikre os om, at sagerne stadig væk bliver forsvarligt behandlet, så vil vi da stadig væk overveje at stemme for.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg ved ikke, om jeg vil kunne overbevise SF og Enhedslisten. Vi har jo forsøgt at gøre det, også i en række svar til udvalget.

Til det sidste, der blev nævnt om offentlighedens adgang, må man sige, at offentligheden efter det her forslag har den samme adgang til at få indsigt i miljøsager, som offentligheden hidtil har haft. Det er jo stadig væk sådan, at vi var

meget hurtige til at implementere her, og der svækkes ikke på nogen måde på det her punkt.

Jeg beklager også, at SF og nu altså også Enhedslisten ikke mener, at der er skabt sikkerhed for, at der ikke kan ske forringelser af tilsyn og kontrol og dermed af miljøbeskyttelsen som følge af lovforslaget.

Formålet med lovforslaget er netop at opretholde det hidtidige niveau i håndhævelsen af miljølovgivningen og miljøbeskyttelsen, og det er slået fast i bemærkningerne. Jeg synes ikke, jeg kan gøre ret meget andet end at gentage, at dette lovforslag ikke medfører forringelser, tværtimod.

Der er ingen, der ønsker, at det skal medføre forringelser. Og man kunne jo også omvendt sige, at hvis hr. Keld Albrechtsen fandt et tilfælde engang ad åre, hvor der måtte være udtryk for en forringelse, så er der ingen – sådan som jeg har hørt udvalget – der ønsker det, og så måtte vi jo se på det til den tid.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret og også for ministerens garanti for, at der ikke med det her lovforslag sker en forringet aktindsigt for offentligheden.

Men det problem, jeg bare synes står tilbage, er, om de kompetente miljømyndigheder, hvad enten det fremover er amt eller kommune – det afhænger af, hvordan det går med strukturreformen – vil have tilstrækkelig mulighed i en situation, hvor der er rejst en politisag. For det kan jo afskære dem, der virkelig har forstand på det, fra at få de nødvendige oplysninger.

Det er sådan set den tvivl, vi har tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om nedlæggelse af statsbanestrækningerne (statsbanerne) Hobro-Løgstør og Tommerup-Assens og lov om anlæg af Ringbanen mellem Hellerup og Ny Ellebjerg. (Løgstørbanen og perroner til Øresundsbanen på Ringbanen).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 27/10 2004. Betænkning 25/11 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Som ministeren jo er velbekendt med, går det ikke så godt med godstransporten på jernbane her i Danmark, som det burde gå. Det er bl.a. et problem, om der overhovedet i fremtiden vil være noget transportørselskab til at køre godset. Men i den her sammenhæng handler det altså om, at man nedlægger nogle banestrækninger, der faktisk burde være godstransport på.

Når vi ser på tilfældet med Løgstør, er det ret tunge industrisager som kalk- og fjernvarme-, vindues- og dørproduktion og lignende, der kunne blive tale om at køre på godstog. Jeg kan godt se, at i og med at man har forsømt en jernbanestrækning så frygteligt, som det er sket,oster det mange penge at genetablere et funktionelt jernbanespor.

Men på den anden side synes jeg, det er trist, hvis vi nedlægger sporet med den konsekvens, at det ikke efterfølgende ville kunne genoprettes. Derfor må det da være indlysende, at man skal fastholde en offentlig ejendomsret til sådan et sporareal og holde det åbent for, at det senere hen kan reetableres som jernbane. Ellers kommer vi jo i den situation, at godstogstrafikken i Danmark reelt ophører med at fungere.

Hvis man ikke kan få godset over Storebælt på grund af prisen, ikke kan få det til Nordjylland, fordi der ikke er nogen, der vil køre godset, og man ikke kan få det ud til de mindre byer, fordi man piller jernbanesporene op, så står vi jo i en anden situation. For Danmark har officielt – det har jeg tilsluttet mig til ministeren har gjort i EU's Ministerråd; det ved jeg, at ministeren har gjort – tilsluttet sig en målsætning om, at man

skal styrke skinnertransporten, altså gods på skinner.

Men det, der sker i Danmark i øjeblikket, er, at vi i løbet af meget kort tid kan stå i den situation, at der slet ikke er mere gods på skinner. Det har vi tilladt os at gøre opmærksom på i den her sag, også for så vidt i den næste. Så kan jeg slippe for at skulle tage ordet til hvert eneste lovforslag.

Men jeg vil godt høre ministerens kommentar. Er ministeren ikke enig med mig i, at det faktisk går rigtig dårligt med godstrafikken, og at der må gøres noget, hvis den negative udvikling skal kunne ændres, så vi også kan leve op til vores internationale forpligtelser om at styrke godstrafikken, så det ikke ender med, at der kun er lastvogntog og motorvejstrafik tilbage?

Kl. 14.35

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det er en kendt sag, at hr. Albrechtsen har en fantastisk evne til at bringe flere ting op på én gang. Vi diskuterer Løgstørbanens nedlæggelse, hvor syv kommuner og et amt har henvendt sig til mig for at få det nedlagt, og det har vi sagt ja til, og det har vi forhandlet os frem til.

For mig at se har det intet at gøre med den artikel, som er bragt i Berlingske Tidende i dag. Den har jeg kommenteret over for flere. Der er sagen ganske enkelt den, at det er et privat firma, som er ude i nogle problemer. De kan ikke få det til at fungere, men det er jo ikke sådan, at man griber ind, hver gang et privat firma ikke kan få sin virksomhed til at fungere. Men jeg har sagt til offentligheden i dag, at jeg har inviteret Railion, hvis det er dem, vi taler om – det går jeg ud fra – til et nyt møde, og så diskuterer vi det inde på mit kontor. Det har vi indkaldt til, men det bliver nok først i januar, vi får det holdt, for jeg er ret tæt booket i øjeblikket, som hr. Albrechtsen ved alt om.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Lovforslaget handler jo også om en svækkelse af mulighederne for at føre godset frem til en mindre by som Løgstør, der kunne have stor fordel af at kunne tilbyde industrivirksomhed, altså at de kunne få godset ud på jernbane, hvilket bliver et krav flere og flere steder i udlandet, hvor man skal eksportere varerne hen, især tunge varer. De skal kunne transporteres på jernbane, og så bliver det mere og mere bekosteligt for byer, der ikke har den jernbaneadgang, overhovedet