

ler i arbejde efterfølgende, og det må da være langt det bedste. Kunne vi ikke få fru Louise Frevert til at fortælle, at det er bedre og et rigtig godt signal til de unge mennesker, hvis et enigt Folketing kunne komme frem til at sige, at det er godt for de unge mennesker at få en uddannelse?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Ja, vi kommer langt omkring, og jeg er helt med på, at det er interessant at komme langt omkring, men nu vil jeg bede hr. Bjarne Laustsen om at høre efter.

Mange af de unge mennesker, som var i skolepraktik, er indvandrere, og der var mange, der gerne ville være mekanikere, så lad os bare tage den gruppe. Det kan da ikke nytte noget, at vi har en hel gruppe indvandrere, der alle sammen vil være mekanikere, for de stakkels unge mennesker kan jo ikke alle sammen komme i arbejde som mekanikere, så denne skolepraktik, hvor man eksempelvis er blevet såkaldt uddannet, som jeg vil have lov til at kalde det, til mekanikere, har jo ikke bragt de unge i arbejde. Derfor anser vi skolepraktikken for at være en form for ventestation, hvorfra vejen går lige lukt videre til arbejdsløshed, og det kan da ikke være rigtigt.

Hr. Bjarne Laustsen kalder det uddannelse. Jamen uddannelse til hvad? Det er uddannelse til arbejdsløshed, og det duer jo ikke. Derfor vil jeg have lov til at sige, at vi hellere skal bruge mobiliteten, som for mig er et af nøgleordene i EMMA-kriterierne. De unge må saftsuseme flytte til andre steder af landet. Der er 2.000 ekstra steder, hvor de har mulighed for at få en læreplads som eksempelvis smed, vvs-mand og bager. Det er bare nogle af de fag, hvor jeg helt eklatant ved, at der er mulighed for at få lærepladser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 36 (S, SF og EL) stemte for, 67 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om et autorisationssystem for indvandrertertolke.

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.
(Fremsat 30/3 2005. Første behandling 25/5 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 31 (S og EL) stemte for, 59 (V, DF og KF) imod; 14 (RV og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om integration i folkeskolen.

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.
(Fremsat 30/3 2005. Første behandling 25/5 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 28 (S) stemte for, 61 (V, DF, KF og EL) imod; 12 (RV og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

Forslag til folketingsbeslutning om at give efterlønsmodtagere adgang til at kunne tjene 30.000 kr. årligt uden modregning i efterlønnen.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.

(Fremsat 31/3 2005. Første behandling 3/6 2005. Betænkning 8/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal prøve at lade være med at trække tiden længe ud, men jeg vil blot lige her til sidst, inden vi er færdige, sige tak til SF og Enhedslisten for støtten til forslaget. Det er lidt beklageligt, at vi ikke kunne få forslaget igennem, da det under valgkampen viste sig, at der var flertal for at give efterlønnere mulighed for at tjene 30.000 kr. ved siden af.

De Radikale har meldt klart ud, at de overhovedet ikke ønsker nogen ændringer af efterlønnen, tværtimod vil de have den helt afskaffet. Men det, der skuffer mig mest, er, at vi har set Socialdemokratiet fremsætte et forslag om 30.000 kr., som der var fuld opbakning til, og som der var flertal for, men de trak det tilbage under debatten, og jeg kan kun drage den konklusion, at i dag er Socialdemokratiet ikke beslutningsdygtigt.

Men jeg vil sige tak til SF og Enhedslisten for opbakningen til forslaget og sige, at vi i forvejen bakkede de andre forslag fra både SF og Socialdemokratiet op.

Formanden:

Fru Lone Møller som ordfører.

Lone Møller (S):

Socialdemokratiet kan ikke stemme for dette forslag. Vi har fremsat et lignende forslag, men det er sådan, og det ved hr. Bent Bøgsted også godt, at Socialdemokratiet er med i et forlig på området, og indgåede forlig holder man. Derfor er der lagt op til, at vi i forligskredsen vil finde en løsning på problemet, og derfor kan vi ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan ikke lade være med at svare. Jeg synes, det ville have klædt Socialdemokratiet, når man ikke kunne bakke forslaget op, at sige, at det ligger til forligskredsen – hvilket jeg fuldt ud respekterer – og så lade være med at trække et forslag, man på forhånd ved der er flertal for, tilbage. Det er derfor, jeg konkluderer, at det kun kan være, fordi Socialdemokratiet ikke er beslutningsdygtigt under den nye ledelse.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Det har intet med Socialdemokratiets nye ledelse at gøre. Det har noget at gøre med, at Socialdemokratiet sagde i valgkampen, at vi er nødt til at få en debat i gang om spørgsmålet, også for at se om regeringen er til noget. Men det ændrer ikke på, at vi selvfølgelig overholder det forlig, vi har indgået, og vi har nu fået et tilsagn fra beskæftigelsesministeren om, at man vil løse problemet i forligskredsen.

Formanden:

Fru Elisabeth Geday som ordfører.

Elisabeth Geday (RV):

Som radikal er man jo nødt til at gribe enhver lejlighed, hvor efterlønnen er på dagsordenen, til at markere vores principielle holdning til den tilbagetrækningsordning.

Vi mener, det er forkert, at samfundet skal betale fuldt arbejdsduelige mennesker for at gå tidligt på pension, når vi inden for ganske få år kommer til at stå i den situation, at vi vil mangle præcis de samme mennesker på arbejdsmarkedet. Det er også derfor, vores tilgang til ordningen er, at den skal afskaffes med respekt for forliget fra 1998.

Når det gælder det konkrete forslag med en øvre grænse på 30.000 kr., er vi af den faste overbevisning, at det vil gøre efterlønnen mere attraktiv for mennesker, som i dag afholder sig fra at gå på efterløn, og på den måde vil forslaget være med til at reducere arbejdsstyrken, hvilket vi på ingen måde kan tilslutte os. Men vi venter spændt på de analyser og drøftelser, som skal foregå her i efteråret, og vi forventer, at de vil munde ud i samme konklusion.

Af disse grunde kan vi ikke stemme for beslutningsforslaget.