

Men jeg må sige, at i relation til det, spørgsmålet går på, nemlig om vi kan unddrage os en folkeretlig forpligtelse, hvis EU ikke vedtager en rammeafgørelse om racisme og fremmedhad, er svaret: Nej, vi undgår det ikke, for FN har allerede lavet en konvention om det, som Danmark folkeretligt har forpligtet sig til at tilslutte sig, og som vi allerede har implementeret i lovgivningen.

Diskussion om rammeafgørelsen kommer forventelig på rådsmødet i juni, men jeg kan jo ikke på nuværende tidspunkt sige præcis, hvad indholdet af rammeafgørelsen bliver. Som vi har redegjort for i notaterne, er der meget, der tyder på, at den kan holdes inden for den paragraf i straffeloven, vi allerede kender i dag, så vil den danske regering gå meget aktivt og positivt ind i arbejdet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til integrationsministeren [om status for integrationen af flygtninge og indvandrere i Danmark].

Af Morten Østergaard (RV), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Irene Simonsen (V), Anne-Marie Meldgaard (S), Henriette Kjær (KF), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL).
(Forespørgslen anmeldt 1/4 2005).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om Schengensamarbejdet og om grænsekontrollen mellem Danmark og Tyskland og mellem Danmark og Sverige specielt med henblik på at stoppe illegale flygtninge samt at beslaglægge narkotika, herunder om, hvilke muligheder regeringen ser for at forbedre kontrollen inden for de eksisterende Schengenregler?«

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 1/3 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/3 2005).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til tirsdag den 12. april 2005.

Begrundelse

Peter Skaarup (DF):

»Det har aldrig været nemmere og mere behageligt at rejse til Danmark som illegal indvandrer. Professionelle menneskesmuglere har nemlig fundet et smart smuthul ind i Danmark, og derfor er det slut med at gemme sig i ubekvemme bagagerum og krydse grænseovergange i ly af natten. I stedet køber illegale indvandrere bare billet til internationale busruter, især det store busselskab Eurolines. På den måde transporterer Eurolines hvert år mere end 1.000 arabere, afrikanere og østeuropæere uden pas til Danmark.«

Dette er et citat fra Ekstra Bladet den 26. december 2004, som i en artikel meget klart beskriver denne trafik, som selvfølgelig er helt forkastelig.

Formålet med den udlændingepolitik, som regeringen og Dansk Folkeparti har aftalt, er bl.a., at vi skal kunne bekæmpe illegal indsmugling af indvandrere og selvfølgelig også sørge for, at kontrollen er tilstrækkelig effektiv til, at vores udlændingepolitik ikke bliver udhulet. Ikke desto mindre er der altså stadig problemer, for det er selvfølgelig et problem, når det er sådan, at man kan købe en busbillet i f.eks. Paris og køre direkte ind over den danske grænse uden nogen kontrol og enten søge asyl i Danmark eller tage videre til et andet skandinavisk land og søge asyl her. Det er selvfølgelig et problem, og det er derfor, Dansk Folkeparti har rejst

denne forespørgselsdebat, fordi vi synes, at vi savner svar på, hvad der rent faktisk gøres for at kontrollere denne trafik.

Kl. 15.35

Efter artiklen i Ekstra Bladet var der enighed hele vejen rundt i det politiske spektrum om, at der burde gøres noget, og derfor er det selvfølgelig med spænding, vi venter på at høre, hvad regeringen har gjort siden den 26. december for at stoppe den trafik, som udhuler vores udlændingepolitik og egentlig også udhuler Schengensamarbejdet. Meningen med det er jo, at man skal kontrollere de ydre grænser, så det ikke skal kunne finde sted, at man som flygtning og indvandrer kan bevæge sig frit over de indre grænser mellem landene. Det bør være sådan, at hvis den ydre grænsekontrol ikke fungerer, skal det være det første modtagelsesland, man kommer til, man skal registreres i og eventuelt søge asyl i, hvis det er det, man vil.

Ud over det har vi også bemærket i forbindelse med diskussionen om Schengensamarbejdet, at kontrollen med narko ikke er for god. I hvert fald ifølge medierne er man på den svenske side langt mere aktiv i forbindelse med kontrol af narko, og man finder også mere narko derovre. Det er også et emne, vi forventer at høre nærmere om fra regeringen under denne debat.

Besvarelse

Justitsministeren (Lene Espersen):

Forespørgslen vedrører en række forskellige emner i forbindelse med Schengensamarbejdet og grænsekontrollen. Indledningsvis vil jeg redegøre for Danmarks deltagelse i Schengensamarbejdet, hvorefter jeg vil redegøre for de samarbejdsaftaler om de politimæssige opgaver i grænseområderne, der som et led i Schengensamarbejdet er indgået med Sverige og Tyskland, og endelig vil jeg til slut kort orientere om den redegørelse, jeg har afgivet til Statsrevisoratet i anledning af statsrevisorernes beretning fra november sidste år om grænsekontrollen.

Danmark har som bekendt sammen med de øvrige nordiske lande deltaget i Schengensamarbejdet siden den 25. marts 2001. Schengensamarbejdet har to overordnede formål, nemlig etablering af fri bevægelighed for personer over de indre grænser mellem Schengenlandene og styrkelse af indsatsen mod international kriminalitet og illegal indvandring. Den frie bevægelighed for personer over de indre grænser mel-

lem Schengenlandene supplerer EU-reglerne om personers frie bevægelighed. Det fremgår således af Schengenkonventionen, at de indre grænser alle steder skal kunne passeres uden personkontrol.

Schengensamarbejdet medfører, at det kun er muligt at genindføre grænsekontrollen ved de indre grænser i særlige tilfælde, hvor den offentlige orden eller den nationale sikkerhed kræver det, og genindførelse af grænsekontrol kan i så fald kun ske for en begrænset periode. Som eksempel herpå kan jeg nævne, at Danmark under EU-formandskabet genindførte grænsekontrollen i forbindelse med afholdelsen af Det Europæiske Råds møde i København den 12. og 13. december 2002. Det er vigtigt at understrege, at ophævelsen af grænsekontrollen ved de indre grænser ikke berører dansk politis eller politiets i andre Schengenlandes muligheder for at udøve politimæssig myndighed, blot der ikke i realiteten er tale om udøvelse af grænsekontrol.

Som jeg nævnte indledningsvis, er det andet hovedformål med Schengenreglerne, at indsatsen mod illegal indvandring og international kriminalitet skal styrkes. Indsatsen på dette område udgør en modvægt til den frie bevægelighed for personer og skal sikre, at den manglende grænsekontrol ved de indre grænser ikke misbruges. Indsatsen mod illegal indvandring består først og fremmest af en styrket grænsekontrol ved Schengenlandenes ydre grænser, og der er i den forbindelse etableret et tæt samarbejde mellem Schengenlandene. Som et led i dette samarbejde er der etableret et informationssystem, Schengeninformationssystemet, der i dag er en integreret del af de øvrige landsdækkende danske politiregistre og således kan anvendes i alle landets politikredse.

Den styrkede grænsekontrol ved de ydre grænser indebærer, at alle personer skal personkontrolleres, når de rejser ind i Schengenområdet. Schengenreglerne indeholder endvidere en række bestemmelser, som især er rettet mod bekæmpelse af international kriminalitet ved hjælp af et styrket samarbejde mellem politimyndighederne i Schengenlandene. Der er således fastsat specifikke regler med henblik på bekæmpelse af narkotikakriminalitet og om grænseoverskridende politisamarbejde, og som eksempel herpå kan jeg nævne, at Schengenlandene har mulighed for at foretage indberetning til Schengeninformationssystemet af personer, som ønskes anholdt og udleveret til retsforfølgning eller straffuldbyrdelse. Der kan også foretages

indberetning til systemet af personer og motor-køretøjer med henblik på diskret overvågning eller målrettet kontrol.

Rigspolitechefen har i øvrigt over for mig oplyst, at grænsekontrollen i sig selv vurderes at være af begrænset værdi i forbindelse med den politimæssige indsats mod grænseoverskridende, organiseret kriminalitet. Indsatsen på dette område skal i stedet baseres på indsamling, bearbejdning og analyse af relevante oplysninger for at afdække de kriminelle netværk, der står bag den grænseoverskridende, organiserede kriminalitet.

Kl. 15.40

Den politimæssige indsats mod grænseoverskridende, organiseret kriminalitet er således tilrettelagt med det primære formål at drage bagmænd strafferetligt til ansvar for deres handlinger. Som eksempel herpå kan jeg nævne, at politiet i forbindelse med de såkaldt kontrollerede leverancer ikke beslægtet narkotika ved grænsekontrollen, selv om politiet har kendskab til transporten, men i stedet overvåger narkotikatransporten med henblik på at afdække netværket bag smuglingen.

I Danmark foretages kontrollen i de grænsenære områder hovedsagelig af grænsepolitiafdelingerne, som er etableret i Nykøbing Falster og Nakskov Politikredse samt i Tønder og Gråsten Politikredse. Grænsepolitiafdelingernes hovedopgave er at foretage målrettet kontrolvirksomhed, den såkaldte baglandspatroljer, med henblik på at bekæmpe narkotikasmugling og illegal indvandring.

Rigspolitechefen og grænsepolitiafdelingerne arbejder løbende for at forbedre kontrolindsatsen i de grænsenære områder, således at indsatsen i højere grad baseres på forudgående kriminalitetsanalyser frem for på stikprøvekontroller. Sådanne kriminalitetsanalyser udarbejdes på baggrund af en systematisk politimæssig overvågning af en række kriminalitetsområder, som foretages af politiets efterforskningsstøttecentre, som er etableret regionalt og hos Rigspolitechefen. Kriminalitetsanalyserne sætter politiet i stand til uden at afvente en anmeldelse at iværksætte målrettet efterforskning mod personer og netværk, der mistænkes for strafbare forhold.

Schengenkonventionen åbner også mulighed for, at de enkelte Schengenlande inden for rammerne af konventionen kan indgå supplerende aftaler om grænseoverskridende samarbejde om politimæssige opgaver, og som bekendt har Danmark indgået sådanne samarbejdsaftaler

med henholdsvis Sverige og Tyskland. Aftalerne indeholder bl.a. bestemmelser om grænseoverskridende forfølgelse og observation samt bestemmelser om udveksling og oplysninger mellem politiet i grænseområderne. Udveksling af oplysninger mellem lande finder sted inden for rammerne af den nationale lovgivning og sker dels i tilknytning til enkelt-sager, dels som underretning om forestående begivenheder, som har politimæssig bevågenhed.

Rigspolitechefen har over for mig oplyst, at samarbejdsaftalerne fungerer efter hensigten, og at der således er etableret et meget velfungerende politimæssigt samarbejde mellem politimynderhederne i grænse-regionen. Begge samarbejdsaftaler indeholder evalueringsbestemmelser, hvilket giver mulighed for, at aftalerne kan justeres og tilpasses set i lyset af de opnåede erfaringer, således at samarbejdet inden for rammerne af Schengenreglerne yderligere kan styrkes og udbygges.

Her til slut vil jeg kort omtale min redegørelse til Statsrevisoratet i anledning af statsrevisorernes beretning om grænsekontrollen fra november sidste år. Rigsrevisionen foretog de undersøgelser, der dannede grundlag for beretningen, og formålet hermed var at undersøge, om forudsætningerne for en effektiv grænsekontrol er til stede. I beretningen peges der på en række muligheder for at forbedre grænsekontrollen, herunder muligheden for at prioritere ressourceanvendelsen på baggrund af kriminalitetsanalyser og muligheden for at opstille mål og resultatkrav i forbindelse med grænsekontrollen.

Som bekendt påhviler det den enkelte minister at afgive en redegørelse for de foranstaltninger og overvejelser, som en beretning giver anledning til. Min redegørelse til Statsrevisoratet var hovedsagelig baseret på en udtalelse fra Rigspolitechefen, som under Rigsrevisionens undersøgelser løbende var i dialog med Rigsrevisionen, og Rigspolitechefens kommentarer og initiativer i anledning af undersøgelserne er således reflekteret i beretningen. Ligesom Rigspolitechefen har jeg fundet, at beretningen generelt set tegner et retvisende billede af politiets opgavevaretagelse på grænsekontrollområdet.

Beretningens anbefalinger vil naturligvis indgå i Rigspolitechefens fortsatte arbejde med indsatsen på området. Rigspolitechefen vil således lade mål og resultatkrav i forbindelse med politiets kontrolindsats indgå i arbejdet med at modernisere politiets styring og effektivisering af ressourceanvendelsen, herunder i forbindelse

med indsatsen mod illegal indvandring og grænseoverskridende kriminalitet. Anvendelsen af kriminalitetsanalyser indgår som tidligere nævnt allerede i politiets arbejde i forbindelse med indsatsen mod grænseoverskridende kriminalitet, og Rigspolitichefen vil herudover løbende tage spørgsmålet om anvendelsen af kriminalitetsanalyser op over for grænsepolitiafdelingerne og politikredsene i grænseområderne.

Som jeg tidligere har nævnt, er et af hovedmålene med Schengensamarbejdet, at der skal være fri bevægelighed for personer over de indre grænser. Den manglende grænsekontrol må naturligvis ikke misbruges, og som det er fremgået, arbejder politiet derfor også til stadighed på at udvikle og styrke indsatsen mod illegal indvandring og grænseoverskridende kriminalitet. I dette arbejde vil anbefalingerne fra statsrevisorernes beretning naturligvis indgå, så vi dermed sikrer os, at grænsekontrollen er så effektiv som muligt.

Kl. 15.45

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Man kan jo godt blive en lille smule skuffet over det, som justitsministeren her sagde til indledning, for jeg synes jo ikke, man på nogen måde fik indtryk af, at der var sket noget fra regeringens side i forhold til det, som er debattens afsæt, nemlig at man altså kan stige på en bus i Paris eller i en anden europæisk hovedstad og tage til Danmark som flygtning og lige pludselig stå midt i København uden at være kontrolleret af nogen form for grænsemyndighed.

I Dansk Folkeparti har vi jo den grundlæggende holdning, at det var en fejl, at vi tillod, at vi afskaffede den nationale grænsekontrol, dengang vi gik ind i Schengen i marts 2001. Vi synes, at man skulle have bevaret muligheden for at have en reel grænsekontrol, fordi grænsen er det rigtige sted at kontrollere, når man gerne vil se på, hvem der kommer ind i vores land, hvem vi vil have ind i vores land, og hvem der ikke skal have lov at komme ind i vores land. Der er grænsen et naturligt sted at benytte til den kontrol, der skal bruges.

Når så vi har valgt det afsæt, vi har gjort, til debatten i dag, er det vel vidende, at der i Folketinget ikke er et flertal for, at vi skal opgive vores tilslutning til Schengensamarbejdet, og så må øvelsen være at bruge Schengensamarbejdet op-

timalt for at forestå den kontrol, som er nødvendig for at kontrollere illegal kriminalitet, også narkotikaindsmugling og de andre kriminelle aktiviteter, som går over grænserne.

Som sagt er der altså eksempler, og der er mange eksempler, på, at man kan benytte sig af f.eks. en turistbus og komme til Danmark uden den nødvendige kontrol. Og det er noget, dansk politi bekræfter. Dansk politi bekræfter, at menneskesmuglere har fundet et smuthul, og erkender, at de kun får fat i et meget lille antal af de illegale indvandrere, som kommer til landet. De, der bliver taget, erkender man også fra politiets side, kan egentlig bare tage bussen dagen efter, for de bliver ikke frihedsberøvet. De har sådan set fri adgang til at lave det samme nummer en gang til.

Hos Eurolines, som har været det selskab, der har været omtalt i forbindelse med den her sag, bekræfter man, at en væsentlig del af kunderne er udlændinge uden nødvendige pas og papirer, og det er altså et problem både for selskabet, ja, det er det måske ikke i første omgang, for de tjener jo penge på det, men det er i hvert fald et problem for samfundet, at der kommer mennesker ind på den måde.

Derfor vil vi godt spørge justitsministeren og regeringen: Har de her oplysninger virkelig ikke givet anledning til nogen stramninger i kontrollen? Har de nye oplysninger ikke givet anledning til, at myndighederne har skærpet stikprøvekontrollen? Og hvis det ikke er tilfældet, hvorfor har det så ikke det, for det burde dog være simpel logik og sund fornuft, at man fører en skærpet kontrol på baggrund af de ting, der har været?

Det siger jeg jo også på baggrund af, at repræsentanter for regeringspartierne, da den her historie kom frem, har sagt, at det er nødvendigt, at man strammer skruen. Hr. Karsten Nonbo, som er medlem af Folketingets Retsudvalg, sagde i forbindelse med debatten til forskellige aviser den 29. december 2004, at det var nødvendigt, at grænsepolitiet udfordrede Schengenaftalen. Det var bl.a. på baggrund af, at politiet sagde, at man ikke må udøve den kontrol, politiet egentlig helst vil, på grund af Schengenaftalen.

Hr. Karsten Nonbo ville altså have politiet til at indføre en fast kontrol af busser, som mistænkes for at medbringe illegale indvandrere, for, som han sagde, det kan være svært at sige, hvornår noget er en permanent kontrol, og hvornår en kontrol bare varer i lang tid. Vi er jo fuldstændig enige med hr. Karsten Nonbo i, at sådan er

det, og der bør man selvfølgelig benytte Schengenmulighederne så langt som overhovedet muligt, simpelt hen maksimalt.

Så er der narkotikakontrollen, hvor vi synes, at man skal se sig om andre steder i EU. Hvad gør f.eks. svenskerne? Jo, svenskerne har oprettet en døgnbemandet grænsekontrol i Lernacken på den svenske side af Øresundsbroen med mellem 8 og 12 mand. De henholder sig til artikel 30 i Unionstraktaten, der giver mulighed for en vis grænsekontrol, og det bruger de altså til at sige, at man må have en fast kontrol derovre. Man beslaglægger tre gange så meget narko, som danske toldere gør.

Der vil vi så godt have, at regeringen svarer på: Kender regeringen til effekten af den svenske grænsekontrol? Og hvis ja: Hvad er effekten, og var det ikke en idé at gøre det samme i Danmark, for vi er jo omfattet af de samme bestemmelser, og vi kan også bruge § 30 i EF-traktaten, hvis vi vil?

Kl. 15.50

Så der er altså mange spørgsmål, mener vi i Dansk Folkeparti, som trænger sig på, og vi er meget optagede af, at der bliver gjort noget for at rette op på de her ting.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi kender jo Dansk Folkepartis modstand mod Schengensamarbejdet gennem de tidligere drøftelser, vi har haft, men jeg vil gerne stille et spørgsmål til ordføreren, hr. Peter Skaarup, om Sverigesforbindelsen, broforbindelsen og forholdet til Danmark. Hvilken forskel har Schengensamarbejdet gjort i forhold til forholdene før Schengensamarbejdet?

Som bekendt har der i de nordiske lande været en såkaldt pasunion, hvorefter vi har haft pasfrihed mellem de nordiske lande. Det vil sige, at man stort set kunne rejse frit mellem de nordiske lande som sådan. Hvilken forskel har det gjort, at Schengensamarbejdet er etableret, hvor nu de samme forhold konkret omkring Sverige/Danmark gør sig gældende?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det interessante ved Schengensamarbejdet er jo, at man ikke længere vil kontrollere grænserne mellem landene, og den grænsekontrol, man eventuelt gerne vil indføre, får man altså svære-

re ved at indføre mellem landene. Man kan gøre som svenskerne, der er ret aktive i det her og bruger den undtagelsesbestemmelse, de mener at have i EF-traktaten, men man kan ikke indføre en fuld grænsekontrol, som man gerne vil.

Det, som vi opfordrer til, er så, at vi sådan set benytter os af de samme redskaber som svenskerne, og da ved de, der har taget en togtur over på den anden side, jo godt, hvad der sker. Der sker det, at når man kommer over på den anden side, kan man gentagne gange opleve narkohundekontroller af de togpassagerer, hvor politiet lige ser, om der er nogle mistænkelige elementer. Kan man finde noget, ja, så tager man det, og så laver man altså en kontrol, som godt kan siges at være en slags grænsekontrol, fordi det altså foregår lige ovre på den svenske side i starten af ens rejse.

Det er dér, at vi ser en vigtig ting, som man bør se på fra den danske regerings side, og som jeg også tror man godt er klar over at man har et problem i forbindelse med.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg kan altså udlede af svaret, at der i realiteten ikke er nogen forskel på det her, men et yderligere spørgsmål i relation til Dansk Folkepartis holdning her er: Ved behandlingen af Schengen-aftalerne i sin tid erindrer jeg at Dansk Folkepartis ordfører sagde, at grænsen, der ligger midt på Øresundsbroen, er hellig. Den må ikke overskrides.

Som bekendt kan dansk politi operere i Sverige og i Tyskland, og svensk politi kan gå 30 km ind i Danmark efter de regler, der er. Dansk Folkeparti ville ikke have, at man overhovedet fra svensk politi kunne gå ind i Danmark. Et eksempel er: Hvis der sker en ulykke på Øresundsbroen på den danske side og en svensk politibil kører fra Malmø mod København, så må man efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke medvirke til nogen form for afklaring af dette uheld eller afhjælpe det. Den svenske politibil skal fortsætte til Kastrup og så køre tilbage til Malmø. Så skulle der rekvireres en dansk politibil, der skulle køre fra Kastrup til Malmø og så tilbage på den danske side af broen.

Er det stadig væk Dansk Folkepartis holdning, at sådan skal forholdene være, uagtet de menneskelige hensyn, der burde tages, når der sker en ulykke?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det var da en voldsom videbegærlighed, hr. Per Kaalund udviser her under debatten, om noget, der egentlig ikke vedrører debatten så meget. Men det er da rigtigt nok, at vi i den debat, som hr. Per Kaalund henviser til, var skeptiske, fordi det var første gang, vi skulle tillade det.

Det har jo vist sig ikke at give anledning til de helt store problemer. Men det, der har givet anledning til problemer, er jo altså Schengensamarbejdet, der gør, at der ikke er nogen national grænsekontrol, at man kan tage en turistbus i Paris som illegal flygtning og dukke op i København og søge asyl eller tage videre. Og det er jo noget, som de svenske myndigheder og de norske myndigheder er stærkt bekymrede for, for det gør så også, at man på den svenske og norske side efterfølgende får mange illegale flygtninge ind, som Danmark egentlig burde kunne have kontrolleret, hvis vi var mere effektive.

Der kunne jeg så godt efterlyse, at Socialdemokraterne ville være aktive for at sikre, at den grænsekontrol blev mere effektiv, og at vores grænsebetjente fik lejlighed til på grænsen eller ved grænsen at være mere aktive. Og det har Socialdemokraterne forhindret ved, at vi er trådt ind i Schengen.

Kl. 15.55

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg finder anledning til at tage ordet igen, for min første besvarelse var sådan set en, synes jeg, meget grundig besvarelse af det, der er forespørgselsteksten generelt, men jeg kan nu høre på hr. Peter Skaarup, at forespørgslen sådan set ikke reelt handler om illegal indvandring og narkotikabekæmpelse, men om, hvor tit man undersøger Eurolines' busser. Det er i hvert fald det, som argumentationen, synes jeg, i meget vidt omfang har handlet om her fra talerstolen.

Jeg synes ikke, det er værd for debatten, at der bliver en debat i eftermiddag, der kommer til at handle om noget, hvor fakta ikke er på plads. Derfor tager jeg ordet igen for at kommentere det, der har stået bl.a. i Ekstra Bladet her i slutningen af sidste år og begyndelsen af i år, for man skal jo ikke altid tro på alt, hvad der står i avisen.

Vi har anmodet både politidirektøren i København og politimesteren i Nakskov om en udtalelse. Fra politimesteren i Nakskov har vi fået oplyst til hr. Peter Skaarup, at der er et godt samarbejde mellem chaufførerne i Eurolines'

busser og politiet, og at chaufførerne rent faktisk meddeler, når der er mistænkelige personer i busserne. Disse anmeldelser prioriteres højt, og det viser sig næsten altid, at de er korrekte.

Det er heller ikke korrekt, når det påstås, at politiet ikke kontrollerer i bilfelterne eller i togene. Erfaringerne har faktisk vist, at kontrol af de internationale busruter, herunder Eurolines, ofte giver resultat, hvorfor internationale busruter kontrolleres mere end andre busruter. Jeg synes, det er vigtigt for den videre debat at sige, at det her billede af, at der ikke foretages nogen kontrol, ikke er rigtigt.

Der foretages en kontrol, og man går måltret efter de steder og de transportmidler, hvor man har en chance for bl.a. at støde på illegal indvandring. Det betyder bl.a. også, at f.eks. Eurolines' busser er nogle af dem, der bliver kontrolleret ganske ofte, hvorimod 65-Ferie-busserne bliver kontrolleret mindre ofte, fordi det typisk er pensionister fra Danmark, der er på busferie andre steder i Europa og tager tilbage, og risikoen for, at der dér er illegale indvandre-re, er nok ikke voldsomt stor.

Men der finder altså en kontrol sted, og det synes jeg for debatten i dag altså bliver nødt til at være med. De beskrivelser, der har været, i hvert fald i Ekstra Bladet, kan ikke genkendes i det virkelige liv. Så det håber jeg også kan indgå i den videre debat.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Mit spørgsmål går så på: Hvad er det så, der er sket siden den 26. december 2004? Er der sket nogle forbedringer af kontrollen? For der kan man jo konstatere ud fra Ekstra Bladets og også andre mediers omtale, at der er brug for at kontrollere flere busser. Det siger man. Der er rigtig mange busser, der ikke bliver kontrolleret, og der er fra Venstres side gennem hr. Karsten Nonbo, der er medlem af Retsudvalget, udtrykt ønske om, at man foretager en hyppigere kontrol.

Man må altså gå ud fra, at der på det tidspunkt var et problem, der nu er blevet rettet op på, hvis man skal forstå det, som justitsministeren siger. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at mine udtalelser og de udtalelser, som jeg har fået her fra politimesteren, skal forstås på den måde, at den beskrivelse, der har

været, bl.a. i Ekstra Bladet, simpelt hen ikke er dækkende for virkeligheden.

Der kan man så sige, at når der er en lang række avisartikler, som påpeger et problem, så tror jeg, at mange politikere, det har jeg da i hvert fald også selv haft for vane, da jeg var i opposition, siger: Hvis det er rigtigt, hvad der står, så synes jeg, det skal være bedre. Men det kræver jo, at det, der står i avisen, også er udtryk for den virkelighed, man ser omkring sig, og det er altså ikke det billede, som jeg har. Det at en eller to tilfældige personer udtaler sig til en avis og mener, at deres uforgribelige mening er et retvisende billede, tror jeg ikke altid at man hundrede procent skal sætte sin lid til. Jeg har i hvert fald ikke dækning for at sige andet, end at der er et meget velfungerende samarbejde mellem bus-selskaberne på den ene side og politiet på den anden side, og at der rent faktisk er en kontrol.

Kl. 16.00

Hvad der så hører under en anden ministers ressort, nemlig integrationsministeren, er jo, at man i EU har udviklet andre instrumenter, som også medvirker til at sikre, at Schengensamarbejdet bekæmper illegal indvandring, og her tænker jeg bl.a. på Dublinkonventionen og Eurodac-systemet, altså fingeraftryksregisteret, som jo er med til at sikre, at personer, der kommer fra Paris eller fra Amsterdam, selvfølgelig skal tilbage til der, hvor de startede deres rejse, når de vil indgive en asylansøgning. Det ved hr. Peter Skaarup godt, men jeg synes bare, det skal med i billedet. Det er ikke noget, jeg kan deltage i en lang debat om, det hører ikke under mit ressortområde, men det er jo en del af det samlede billede af, hvad man gør for at sikre et velfungerende Schengensamarbejde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det vil bestemt glæde mig, hvis der er blevet rettet op på de her problemer.

Som jeg forstår ministeren, siger ministeren det ikke særlig klart. Ministeren siger, at der hele tiden har været fokus på det her, og at alt er i orden, men i forhold til det, der er sagt på det tidspunkt fra bl.a. politikommissær Jørgen Ndergaard fra politiet i Maribo og også andre politifolk, så var og – må man formode – er der stadig væk et problem, og det er det, jeg er lidt bekymret for eller rettere sagt meget bekymret for.

Derfor vil jeg da godt spørge justitsministeren, om ikke det er korrekt, at der på det tidspunkt, hvor denne her artikel var i og der var

flere medier, der beskrev det, kun var tale om, at man kontrollerede tre busser om dagen, hvor det er et meget stort antal busser, der kommer ind hver eneste dag, og at mange politifolk var skeptiske over for det her, og at ministeren derfor har haft kontakt med Københavns Politi, der nu mener, at denne her kontrol bliver forbedret. Er det en korrekt beskrivelse af forløbet, eller er det et andet forløb, der er tale om?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at efter den avisomtale syntes jeg som ansvarlig minister, at det, jeg måtte gøre, var at sige, at jeg gerne ville have en sikkerhed for, at kontrollen virker, som den skal. Det, jeg kan se her, er i hvert fald, at jeg nu har fået et svar tilbage fra Politimesteren i Nykøbing Falster, at for så vidt angår Nykøbing Falster og Nakskov og grænsepolitiafdelingen der, så har der ikke været noget problem. Vi afventer stadig væk en udtalelse fra politidirektøren her i København.

Men det er klart, at jeg ikke har andet end en interesse i, at tingene fortsætter med at være velfungerende, og hvis det viser sig, at der er nogle steder, hvor der ikke har været en tilstrækkelig opmærksomhed, så skal der rettes op på det. Det, jeg blot siger, er: Det er ikke det billede, jeg har fået tilbage. Billedet er sådan set, at tingene fungerer godt, at man stopper mange busser. Men det er rigtigt, at der kommer mange busser ind. Mange af de busser, der kommer ind, er bare pensionistbusser og folk, der er på endags-ture, og det er vel ikke de busser, der skal stoppes? De busser, der skal stoppes, er dem, der kører internationalt med turister, som bruger bus i stedet for tog eller fly, og det er jo det, politimesteren fra Nakskov bl.a. giver udtryk for.

Det andet, jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, er, at jeg kan høre, at hr. Peter Skaarup meget beundrer den måde, svensk politi tilrettelægger deres ting på, og det lyder selvfølgelig også meget spændende. Det kan man jo altid se nærmere på; man skal aldrig føle sig for klog til ikke at lære noget af andre.

Men jeg vil stadig væk vove den påstand, at den kloge strategi, hvis man vil bekæmpe narkotika, er at gå efter bagmændene, og der nytter det altså ikke noget, at man knalder chaufførerne. Der bliver man altså nødt til at lade hashen eller kokainen eller amfetaminen ende ved den, der rent faktisk har tænkt sig at distribuere den, hvis det er sådan, at man vil optræfle de krimi-

nelle netværk. Det er den strategi, som vi fra dansk side og fra dansk politisk side til stadighed fører, og den går ud på: Lad være med at stoppe bilen, når den kører over grænsen, afvent dog, at varen leveres et sted. Så kan man både tage chaufføren og den, der er den virkelige bagmand.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig tre yderligere korte bemærkninger til ministeren, og det er fra hr. Hans Kristian Skibby, fra hr. Kim Christiansen og fra hr. Morten Messerschmidt.

Derefter er det min hensigt at stoppe de korte bemærkninger til ministeren og gå tilbage til ordføreren – det var hr. Peter Skaarup – hvor der så er en kort bemærkning fra fru Elisabeth Arnold. Derefter går vi videre i ordførerrækken, og så er der jo mulighed for ordførerindlæg, og senere kommer ministeren eventuelt på igen.

Men først de tre korte bemærkninger, og vi starter med hr. Hans Kristian Skibby.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det glæder os da i Dansk Folkeparti, at justitsministeren har stor interesse i, at vi har ordnede trafikforhold for de busser, der kører ind i landet.

Nu nævnte ministeren selv, at man jo ikke skulle tro på alt, hvad der står i Ekstra Bladet, og det kan jeg da kun give ministeren ret i, men den 28. december var ministeren i Ekstra Bladet citeret for at sige, at nu ville man gøre noget ved den menneskesmugling, som foregik primært med arabere via busser fra Frankrig til Danmark. Det var da i hvert fald ministerens egne ord, som giver udtryk for, at der skal ske en handling på det her område.

Kl. 16.05

Der kunne jeg da tænke mig at spørge, om ikke det er noget, som har betydet, at der er sat noget i gang inden for det her område?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan svare, ligesom jeg gjorde til hr. Peter Skaarup før, at vi selvfølgelig har spurgt de ansvarlige, hvordan status var, og hvad man har gjort, og det er det, jeg har sagt. Det mørke billede, som nogen vil tegne, er ikke et rigtigt billede af den faktiske situation. Der bliver faktisk gjort rigtig meget. Der er f.eks. et godt samarbejde mellem Eurolines, som har været meget fremme

i medierne, og grænsepolitiafdelingerne, og der bliver rent faktisk både stoppet busser, tog og alle mulige andre, men man gør det naturligvis på en intelligent måde, hvor man vælger dem ud, hvor man tror på, at man kan få nogle – i gåseøjne – fisk i nettet. Det er jeg naturligvis meget tilfreds med. Men det er selvfølgelig et område, man løbende skal følge, så man har en sikkerhed for, at tingene bliver gjort så godt som muligt, og det har jeg tillid til at de bliver.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så går vi videre til næste korte bemærkning, og det er hr. Kim Christiansen.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg er ikke helt enig med justitsministeren i, at besvarelsen skulle være fyldestgørende. Det, vi har fået, er en belæring om indholdet af Schengenaf-talen, og den kan vi sådan set læse os til flere steder.

For ikke at få det samme svar, som de øvrige har fået, vil jeg så spørge ind til noget helt andet, og det er bl.a. om narkoen. Ministeren gør rede for, at man ikke skal beslaglægge narko ved grænserne. Hvor søren skal man så næsten beslaglægge det? For den taktik, man åbenbart har valgt med at følge narkoen helt frem til bagmændene – for det første er der mange led, inden den når selve bagmanden, så det er stadig væk småfisk, man fanger – lykkes åbenbart heller ikke i alle tilfælde, for det danske narkomarked flyder med narko i en udstrækning, som ikke er set tidligere, så et eller andet er der jo rivende galt med vores grænsekontrol, for der har aldrig været så meget narko i fri handel i Danmark, som der er i øjeblikket. Og det vil jeg da gerne spørge ministeren hvad man har tænkt sig at gøre ved.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Kim Christiansen, at den vurdering, som kommer her fra hr. Kim Christiansen om, hvor meget narko der er til rådighed, i hvert fald må stå for hr. Kim Christiansens egen regning.

Det, jeg vil sige, er, at i de sager, hvor det drejer sig om kontrollerede leverancer, det er jo typisk, hvor narkoen kommer fra Nordafrika eller kommer ind via Spanien eller Portugal med fly til Europa, er det altså den kloge strategi. Det, der gør, at folk kommer rigtig, rigtig, rigtig man-

ge år i fængsel i Danmark, og at vi har mange, der sidder og afsoner lange narkodomme, er jo, at man har en chance for at følge leverancerne hele vejen, ikke kun til de er kommet ind i Danmark, men også til de er nået ind på Vesterbro, Nørrebro, i Horsens, eller hvor leverancen nu skulle hen. Det er en klog strategi, når det gælder de leverancer, man ved kommer.

Vi har et fremragende politisamarbejde med de andre europæiske lande, og det medvirker jo til, at man kan følge ulovlighederne hele vejen til endemålet. Men det er da klart, at det selvfølgelig ikke kan stå alene. Der er jo ikke kun kontrollerede leverancer i Danmark; der er jo også folk, der bliver snuppet i lufthavnen og alle mulige andre steder ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Ønsker hr. Christiansen endnu en kort bemærkning? ... Det er ikke tilfældet. Så går vi til tredje og sidste runde af de korte bemærkninger, og det er hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo sådan, at EU's nye mantra bygger på, at det skal være et område med frihed, sikkerhed og retfærdighed, og jeg kan sådan set forstå, at justitsministeren er enig i, at sådan skal det være, og ethvert faktum, som måtte modstride det ønske, ser man sådan bort fra.

Jeg vil godt anholde ministerens udtalelse omkring de der artikler, som hr. Peter Skaarup har henvist til, fra bl.a. Ekstra Bladet.

Skal det forstås sådan, at ministeren mener, at når Ekstra Bladet f.eks. skriver, at Ekstra Bladets journalister har været i stand til på en billet at rejse under navnene Anders And og Fætter Højben fra Paris til København, jamen så har det simpelt hen ikke fundet sted? Det er noget, man har fundet på, det er fiktion – eller hvordan skal vi forstå det, som ministeren siger? For hvis det er tilfældet, så er der vel også noget med presseansvarlighed, som justitsministeren vel i et eller andet omfang også burde koncentrere sig om.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at det vel er hr. Morten Messerschmidt bekendt, at hr. Morten Messerschmidt har stillet et spørgsmål om præcis det her i Folketinget, og det bliver naturligvis besvaret.

Det, jeg har sagt til hr. Peter Skaarup, og anledningen til, jeg kom herop igen, var sådan set, at hvis man læser forespørgselsteksten, så var den første besvarelse, jeg gav, synes jeg selv, meget fyldestgørende i forhold til det, der blev spurgt om, men hr. Peter Skaarup brugte meget tid på det, der stod i Ekstra Bladet for nogle måneder siden, og der synes jeg, det rigtige var at sige, at i forhold til, hvad jeg har fået at vide – nu har vi talt om politimesteren i Nykøbing Falster og grænsepolitiafdelingen dernede – er det billede, som Ekstra Bladet gav i den sag, altså ikke et retvisende billede af, hvordan politiet ser på sagen. Og jeg har tillid til, at når politimesteren giver udtryk for, at der er et godt samarbejde, og at man måltrettet går efter de busser, hvor der er udlændinge om bord, så forholder det sig også sådan.

Kl. 16.10

Jeg står ikke og kritiserer nogen dagblade generelt for deres journalistik, men jeg siger, at i den konkrete sag har jeg ikke efter at have fået en redegørelse fra politimesteren anledning til at sige andet, end at situationen forholder sig anderledes end det, man kunne få indtryk af, når man læste Ekstra Bladet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg gør opmærksom på, at taletiden både for spørgeren og også for ministeren er maks. 1 minut, og når formanden rejser sig, er der typisk gået 10 sekunder over det ene minut.

Så går vi til anden omgang for hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er glad for, at justitsministeren bekræfter, at det rent faktisk inden for Schengensystemet har været muligt for to EU-statsborgere at rejse fra Paris til København under navnene Fætter Højben og Anders And. Jeg tror også, at justitsministeren må vide, at sådanne navne ikke vil være i overensstemmelse med hverken dansk eller europæisk navnelov at påberåbe sig, hvorfor man vel må kunne sige, at det er en eller anden form for fiktion.

Finder ministeren så ud fra den betragtning, at Schengeninformationsystemet sådan set sikrer os imod de eventuelle terrorister fra den islamiske verden, som vi ved ønsker at omstyrte den model, vi nu engang har her? Kunne man ikke forestille sig, at Osama bin Laden også kunne finde på at kalde sig måske Rip eller Rap eller

Rup og så på den måde kunne rejse fuldstændig frit, ligesom journalisterne på Ekstra Bladet altså har gjort det?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Til det spørgsmål vil jeg sige, at det jo er derfor, det er så godt, at man har nogle ydre grænser i Schengensamarbejdet, som er stærke og effektive, og hvor der er en mulighed for meget, meget, meget grundigt at få screenet personer, som forsøger at komme ind i Schengenområdet.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvordan man sådan generelt i EU-regi og i det hele taget internationalt klarer kampen mod terrorisme, så vil jeg også sige til hr. Morten Messerschmidt, at der tror jeg mere på internationalt politisamarbejde og herunder også, at efterretningstjenesterne samarbejder med hinanden. Jeg tror ikke, at vi nogen sinde kan bekæmpe terrorceller eller terrornetværk, hvis vi lukker os inde i en osteklokke og siger, at man nationalt må klare det hele selv. Også dér er det meget, meget væsentligt, at der er et samarbejde, og at man udveksler oplysninger med hinanden.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren, som så kan forlade talerstolen, og så genoptager vi de korte bemærkninger til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Peter Skaarup. Og jeg har forstået, at den første korte bemærkning er fra fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal prøve at skruetiden tilbage til for et kvarters tid siden, da hr. Peter Skaarup lige havde holdt sit indlæg, hvor hr. Peter Skaarup opfordrede Danmark til at bruge samme redskaber til grænsekontrol, som svenskerne havde brugt, og eksemplet dér var det beredskab, som det svenske politi havde oprettet i Lernacken.

Der vil jeg gerne spørge, om hr. Peter Skaarup helt alvorligt mener, at det ville være særlig formålstjenligt, at Danmark eller dansk politi oprettede et beredskab på den danske side af Øresundsbroen, så det eneste sted, der ikke var overvåget, var selve Øresundsbroen, men så kunne man blive overvåget i Danmark og så køre over Øresundsbroen og så blive overvåget en gang til. Er det sådan nogle instrumenter, hr. Peter Skaarup forestiller sig?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det må jo være en faglig vurdering, hvor man vil lave den form for kontrol. Jeg kan bare konstatere, at når man taler med menige politifolk, så er det sted, man vurderer at der er mest at fange og man får mest ud af at bruge ressourcer, ved grænsen.

Hvis jeg skulle komme med min egen vurdering med hensyn til narkokontrol, så er jeg da enig med fru Elisabeth Arnold i, at det da nok ikke er på den danske side i forhold til Sverige, der er mest at fange, det er nok nede ved den tyske grænse, der er mest at fange, fordi den grænseoverskridende kriminalitet, vi ser, først og fremmest kommer fra syd. Det er jo også det, svenskerne vurderer, og det er derfor, de har en kontrol ved grænsen til Danmark. De kan gennemføre en kontrol, hvis de vil, og det gør de. Hvorfor gør vi ikke det samme? Det er mit spørgsmål til Det Radikale Venstre, men også til regeringen.

Så vil jeg i øvrigt benytte lejligheden til at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget pålægger regeringen at udnytte mulighederne i Schengenaftalen maksimalt med henblik på at stoppe illegal indvandring og indsmugling af narkotika samt sikre, at der er de nødvendige ressourcer til rådighed for kontrollen på disse områder.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 2).

Kl. 16.15

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så kommer vi til den anden korte bemærkning fra fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Går vi endnu en gang tilbage til Øresundsbroen og grænsekontrollen og sammenligningen med Sverige, er det jo sådan, vil jeg gerne sige til hr. Peter Skaarup, netop som det blev beskrevet, at det er grænsen, der er vigtig, men grænsen er jo mange ting. Øresundsbroen er et sted, der er meget nemt at kontrollere, for der er kun én indgang og én udgang, men der er andre steder i

landet, hvor grænsen jo, om jeg så må sige, er meget varieret, og man kan sige, at Danmark jo er sådan indrettet, at hver eneste badebro i landet er en ydre grænse.

Så hvordan i alverden vil hr. Peter Skaarup sørge for, at der bliver total kontrol af alt? Det har vi diskuteret mange gange før, det ved jeg godt, men er det så ikke rart at høre, som justitsministeren netop har beskrevet det, at der jo er ekstra beredskab i baglandet både i Sønderjylland og på Lolland-Falster eller i de områder, hvor man ved der kommer busser ind med færgerne eller busser, der kommer over grænsen mellem Danmark og Tyskland? Politiet kan jo også bekræfte det, som justitsministeren har sagt, og jeg ved fra mange diskussioner med politiet, at det ikke er ved grænseovergangen, at man fanger de mange narkotikatransporter; det er nemlig ved politisamarbejdet og ved baglandspatroljerne.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror modsat fru Elisabeth Arnold på, at der er en væsentlig effekt ved at kunne kontrollere ved grænsen. Og hvis fru Elisabeth Arnold har gjort sig den ulejlighed at tale med nogle af de grænsebetjente, som tidligere havde opgaven, så vil fru Elisabeth Arnold også have forvisset sig om, at det er holdningen, og at de af grænsebetjentene, som måske er lidt frækkere til at stå ved grænsen i en kort periode og kontrollere mennesker, der kommer fra Tyskland, har langt større fangster og langt større mulighed for at få fat i varer, som er ulovlige, men også illegale flygtninge. Det er situationen, vil jeg gerne sige til fru Elisabeth Arnold.

Så kan man selvfølgelig godt lukke øjnene for det og sige: Nå ja, men det er jo fantastisk godt med de her ydre grænser, og de er stærke og effektive, som justitsministeren sagde for lidt siden her i Folketingssalen. Men hvem tror på det? Hvem tror på, at de ydre grænser er stærke og effektive mod syd i Italien, i Grækenland? Og det er jo bl.a. den vej fra, der kommer illegale personer her til landet.

Så der skal gøres noget, og det bør Det Radikale Venstre også være med til.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så siger vi tak til ordføreren; der er ikke flere korte bemærkninger.

Vi går videre til den første ordfører i den egentlige rækkefølge, og det er Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Debatten har hidtil tydeligt demonstreret, hvor stor uenigheden her i Folketingssalen egentlig er. I hvert fald kan jeg tydeligt mærke, at Dansk Folkepartis udgangspunkt og Venstres udgangspunkt er helt forskelligt; vi taler næsten fra hver sin planet. Og det synes jeg skal siges fra starten.

Når hr. Peter Skaarup taler om, at noget udhuler Schengensamarbejdet, så er det jo ikke af omsorg for Schengensamarbejdet, det er jo udtryk for, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti nu i årevis ikke har villet acceptere, at der er et stort flertal herinde i Folketinget, der går ind for Schengensamarbejdet.

Det er hr. Peter Skaarups legitime ret at blive ved at tvinge os til at diskutere sagen, men hr. Peter Skaarup må altså også forstå, at holdningerne hos Venstre i hvert fald ikke bliver anderledes. Vores udgangspunkt for at sige ja til Schengen og bakke op om Schengen er fortsat, at vores grundlæggende opfattelse er, at vi gennem lovgivning skal forsøge at gøre det så let som muligt for de lovlidige borgere og så surt som muligt for forbryderne. Det standpunkt gælder jo, hvad enten det er nationale forhold, eller det er Schengensamarbejdet. Det har gjort det lettere for de lovlidige borgere.

Jeg er nødt til at sige til hr. Peter Skaarup, at de eksempler, der kommer, vidner om manglende forståelse for politisamarbejdet. Politiet er altså ikke så åndssvage, at de, når de ved, der kommer en kurer med en stor narkoleverance, tager ham på grænsen, nej, de kører efter ham og finder ud af, hvor han tager hen, for det er jo ikke kureren, man skal have fat i, det har hr. Peter Skaarup jo også sagt så mange gange, det er bagmændene, vi skal have fat i, og derfor skal hr. Peter Skaarup ikke blive ved med det der med at sammenligne, hvad tolderne gør i Sverige i forhold til tolderne i Danmark.

Kl. 16.20

Det, det drejer sig om for Venstre, er i hvert fald, at bagmandskriminaliteten, den organiserede kriminalitet opklares.

Men jeg må jo tage til efterretning, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti ikke er frygtelig glade for internationalt politisamarbejde. Det er jo det, det viser igen og igen.

Det er jo ganske forkert, når hr. Peter Skaarup bliver ved med at sige, at paskontrol forhindrer

noget som helst. Det er et meget stort antal politifolk, der nu er blevet frigjort for at skulle sidde og tjekke lovlige borgere, og nu kan de køre rundt, og nu kan de patruljere, og nu kan de tage illegale indvandrere og andre, uden at de indvandrere ved, hvor de kommer.

Uanset hvad Ekstra Bladet skriver, så er jeg nødt til at sige til hr. Peter Skaarup, at politiarbejde – og det ved jeg efter at have været 34 år i politiet – heldigvis ikke bygger på, hvad Ekstra Bladet skriver. Det er ikke sådan, det foregår. Og politiet fortæller ikke alt, heller ikke til folketingsmedlemmer, for de skal kunne efterforske, og forbryderne skal ikke kunne tage sig i agt.

Så der er altså en meget stor forskel på Venstre og Dansk Folkeparti; det synes jeg bare lige skal siges.

Jeg skal til slut sige, at jeg på vegne af Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre skal fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager justitsministerens redegørelse om Schengensamarbejdet og grænsekontrollen til efterretning og har i den forbindelse noteret sig,

- at politiet til stadighed arbejder på at udvikle og styrke indsatsen mod så vel illegal indvandring som grænseoverskridende kriminalitet, og
- at anbefalingerne i statsrevisorernes beretning om grænsekontrollen vil indgå i dette arbejde.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 3).

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er der en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Peter Skaarup.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg hørte fru Birthe Rønn Hornbech sige, at politiet jo ikke er så åndssvage, at de, når de ved, at der kommer en narkotransport, tager den narkotransport ved grænsen, og derfor skal vi ikke have nogen grænsekontrol. Det var sådan set essensen af det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde.

Nej, det, politiet gør – og det er det, politiet skal gøre efter fru Birthe Rønn Hornbechs mening – er at holde øje med denne her transport, og når den så når sit bestemmelsessted eller eventuelt på et senere tidspunkt, hvor man kan fange bagmændene, så skal man slå til.

Mener fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg og Dansk Folkeparti skulle være af den opfattelse, at politiet skulle være åndssvage og have taget den transport ved grænsen og ikke fulgt den ind i landet? Det mener fru Birthe Rønn Hornbech vel ikke. Alle er vel enige om, at i den situation skal man selvfølgelig følge efter den transport, og det kan man jo også gøre ved en grænsekontrol.

Mener fru Birthe Rønn Hornbech, at det svenske politi er åndssvage, når de opretholder en fast kontrol ovre på den svenske side af Øresund med fast bemanning, hvor de går ind og kontrollerer tog og andre transportmidler for narkotika? Er det svenske politi så åndssvage, i og med at de jo faktisk får fat i tre gange så meget narko som det danske politi?

Der er et eller andet forkert i den argumentation fra fru Birthe Rønn Hornbech.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg skal lige sige, at når spørgeren talte 20 sekunder ekstra, så var det ikke spørgerens skyld, så var det formanden, der glemte at trykke ind, så nu har ordføreren også mulighed for at få 20 sekunder ekstra, hvis der er behov for det.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er der ikke behov for.

Det, jeg sagde, var noget, der tog udgangspunkt i det, hr. Peter Skaarup sagde her i Folketingssalen i starten af forespørgselsdebatten, og jeg har jo bemærket mig, at hr. Peter Skaarup – og ikke bare ved denne forespørgsel, men også tidligere – hele tiden henviser til, at tingene skal ske på grænsen, sammenligner med, hvor meget toldvæsenet har taget i Sverige på grænsen, og bliver ved med at nævne denne paskontrol.

Jeg er altså bare nødt til at sige til hr. Peter Skaarup, at vi er fuldstændig uenige: Den form for politiarbejde, hr. Peter Skaarup ønsker, fører ikke til en maksimal efterforskning og pådømmelse af forbrydere.

Kl. 16.25

Det, jeg bare siger, er, at vi er fuldkommen uenige. Vi mener, at det er ressourcspild ud over alle grænser at have politifolk siddende i

en paskontrol og at have politifolk stående fast dér. De fleste forbrydere henvender sig altså ikke på grænsen og siger: Her kommer jeg.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Undskyld, fru Birthe Rønn Hornbech, men med den argumentation siger man egentlig, at svenskerne bærer sig forkert ad ved at have denne her kontrol. Tror fru Birthe Rønn Hornbech ikke, at det, svenskerne gør, sådan set nøjagtig er det, som vi også burde gøre, nemlig at holde øje med den tilstrømning af illegale personer og narkotika, der kommer ind over grænsen, og vurdere i hver enkelt situation: Skal vi gribe ind nu her på grænsen, hvor der er mulighed for det, eller skal vi måske lade være at gøre det, men forfølge den pågældende transport videre ind i landet? Det er jo klart, at det har man bedre mulighed for, hvis man på grænsen opdager, at der er en transport på vej ind.

Så vil jeg spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Er fru Birthe Rønn Hornbech enig i, at de nedskæringer, der er sket i grænsekontrollen, i det antal personer, som er i f.eks. de sønderjyske politikredse til kontrol af de her ting, kan være en af de ting, som gør, at vi ikke er så gode til at fange denne her narko, som svenskerne er?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det nytter ikke noget, at hr. Peter Skaarup bliver ved med at stille det, der i retssalen hedder kapriciøse spørgsmål, som forudsætter en holdning, som jeg netop er dybt uenig i. Hr. Peter Skaarup siger, at politiet ikke er særlig godt herhjemme, jamen det er jeg komplet uenig i, politiet er godt.

Og jeg og Venstre foretrækker fortsat, at ressourcerne bliver brugt på forbrydelsers efterforskning frem for på, at politiet sidder og klasker stempler i lovlydige borgeres pas. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg lytter med stor interesse til den visdom efter 34 år i politiet, som fru Birthe Rønn Hornbech taler ud fra, men eftersom fru Birthe Rønn Hornbech synes, at Dansk Folkepartis forslag om at genetablere muligheden for grænsekontrol åbenbart vil være kontraproduktiv, så kunne jeg godt tænke mig at spørge, om det er sådan, at den model, som Venstres ordfører gerne vil ha-

ve, vil blive fjernet ved at følge Dansk Folkepartis forslag, eller om det egentlig ikke er sådan, at man sagtens kan fastholde de redskaber, som fru Birthe Rønn Hornbech gerne vil have at politiet arbejder ud fra, samtidig med at man giver politiet mulighed for at have en fast grænsekontrol. De to ting er vel ikke nødvendigvis modsætningsfulde. Kan fru Birthe Rønn Hornbech ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg kan kun gentage, at jeg ikke hopper på de kapriciøse spørgsmål. Det er Venstres opfattelse, at vi skal have fri bevægelighed over grænserne, det skal være udgangspunktet. Vi sparer desuden en masse politifolk, og de bruges til at efterforske forbrydelser. Det er det, vi ønsker, og det er det, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil godt sige tak for svaret.

Jeg kan forstå, at det nærmest er en grundaktion for Venstres ordfører at få fri bevægelighed over grænserne, og altså også når det gælder folk, som rejser på falske navne, og som man altså ikke har mulighed for at bremse i deres rejse over hele Europa.

Jeg vil godt have lov til at spørge fru Birthe Rønn Hornbech, hvad hendes holdning er til den sag, vi nævnte over for justitsministeren tidligere, med at to danske statsborgere altså har kunnet rejse fra Paris til København med navne fra et Anders And-blad, henholdsvis Fætter Højben og Anders And, om fru Birthe Rønn Hornbech finder det særlig betryggende i en tid, hvor terrorister altså udnytter alle svagheder, man kan finde i de vestlige samfund, for at øge den modbydelige terrorisme, som vi ser alle vegne.

Jeg vil bare for at imødegå den argumentation, som fru Birthe Rønn Hornbech formentlig vil komme med, sige, at disse terrorister jo var i stand til at komme til Madrid og ville altså der kunne indregistrere sig som f.eks. Anders And og så tage til København. Synes fru Birthe Rønn Hornbech, det er særlig betryggende?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jojo, men altså når det er Dansk Folkeparti, så ender det altid med et eller andet med terrorister og muslimer. Det går jeg ikke ind i. Jeg sy-

nes overhovedet ikke, det er en rimelig måde at diskutere på.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund.

Per Kaalund (S):

Bekæmpelse af illegal indvandring og international overskridende kriminalitet er vigtigt i disse globaliseringsstider, og det er også nødvendigt til stadighed at udbygge foranstaltningerne mod disse kriminalitetsformer. Samtidig er det også efter vores opfattelse vigtigt at sikre den fri bevægelighed af personer og varer.

Kl. 16.30

Schengensamarbejdet, som Danmark har været medlem af siden 2001, mellem de fleste EU-lande og enkelte ikke-EU-lande som Norge og Island, sikrer jo, at de indre grænser er fri for personkontrol, sådan som vi har haft det mellem de nordiske lande i mere end 50 år. Til gengæld er personkontrollen ved de ydre grænser til EU styrket betydeligt, f.eks. i Kastrup Lufthavn, der er defineret som ydre grænse.

Ministerens besvarelse i dag giver efter vores opfattelse en dækkende beskrivelse af Schengensamarbejdet, som selvfølgelig til stadighed skal udbygges. Det er vigtigt, at personalet i Told og Skat og politiets personale udnyttes effektivt til at afdække kriminelle netværk og afsløre bagmænd, frem for at de bare står ved grænseovergangene og bevidstløst kontrollerer millionvis af pas, som i øvrigt selvfølgelig tilhører lovlidige borgere. Det, man typisk kan afsløre ved grænserne, er måske nogle små fisk som kurerer og lignende.

Det er vores indtryk, at samarbejdsaftalerne mellem på den ene side Danmark-Tyskland og på den anden side Danmark-Sverige fungerer godt, og vi skal selvfølgelig være opmærksomme på, at arbejdet i de grænseområder er effektivt for både politiet og Told og Skat.

Statsrevisorerne har nylig afgivet en beretning om grænsekontrollen, og vi forventer selvfølgelig, at de anbefalinger, der gives, bliver fulgt op – det var i øvrigt en rimelig positiv redogørelse, der kom der.

Schengensamarbejdet bliver jo også løbende evalueret, og det skal for Danmarks vedkommende sammen med de øvrige nordiske lande finde sted senere på året her i 2005, hvor folk fra Schengenlandene kommer hertil og vurderer,

om forholdene er tilpas og i orden. Her vil Folketinget og regeringen selvfølgelig også få en vurdering af, om samarbejdet fungerer tilfredsstillende.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi kan støtte det af fru Birthe Rønn Hornbech fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Per Kaalund, om han mener, at den kontrol, som udøves i forhold til de busser, der kommer ind i landet med illegale flygtninge, er tilstrækkelig effektiv.

Jeg erindrer, da Ekstra Bladet kørte den her 4 uger lange artikelserie, bl.a. om Fætter Højben og Anders And, der tog bussen fra Paris uden at blive kontrolleret og kom til Danmark, at Socialdemokraterne også var ude med kritik af, at der ikke var en tilstrækkelig effektiv kontrol.

Hvordan mener hr. Per Kaalund at den kontrol skal se ud i fremtiden, og hvad vil man fra socialdemokratisk side gøre ved det problem, vi har fundet frem til der?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu er det sådan, at den egentlige skærpede kontrol selvfølgelig skal foregå ved de ydre grænser, og en bustur fra Paris til København vil jo typisk være passage over indre grænser, altså mellem EU-landene. Derfor er der selvfølgelig ikke den helt skærpede kontrol, som der er ved de ydre grænser.

Men når man bliver opmærksom på et problem, som der jo tilsyneladende har været, også i den beskrivelse, som Ekstra Bladet er kommet med, må man selvfølgelig tage det op og vurdere, om indsatsen er tilpas, og om den er i orden. Og kan der gøres noget dér for at skærpe det i en eller anden sammenhæng, hvilket jeg forstod på ministeren at man også har gjort, man kontrollerer oftere busser af den type, der nævnes her, i forhold til f.eks. 65-Ferie-busser osv., så synes vi, det er i orden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil spørge hr. Per Kaalund, om han er enig med Venstres medlem af Folketingets Retsudvalg, hr. Karsten Nonbo, der har sagt, at han mener, at grænsepolitiet skal udfordre Schengen-aftalen, og som videre har sagt, at det kan være meget svært at sige, hvornår noget er en perma-

ment kontrol, og hvornår en kontrol bare varer i lang tid.

Er hr. Per Kaalund ikke enig i, at det kan være et af midlerne, man kan tage i anvendelse i forhold til kontrol af de her ting, fordi man rent politimæssigt vil have en fordel ved, at det er på grænsen, man kontrollerer, hvem der kommer ind i landet?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det er vores opfattelse, at vi ikke skal have indført grænsekontrol igen, forstået på den måde at de indre grænser skal gøres til en form for ydre grænser med effektive kontroller og kontrol af alle de der millionvis af rejsende. Det er vi ikke tilhængere af. Vi er tilhængere af det, der står i Schengenaftalerne.

Til gengæld siger vi også, at det arbejde, som udføres i de såkaldt grænsenære områder, dvs. for vores vedkommende f.eks. i Sønderjylland og for tyskernes vedkommende i den nordlige del af Sydslesvig, selvfølgelig skal være et godt og et effektivt samarbejde, hvor man kan fange en del ting.

Kl. 16.35

Jeg synes, at Dansk Folkeparti må erkende, at en illegal indvandrer, der jo typisk er det, Dansk Folkeparti har for øje, jo ikke går op til paskontrollen og siger: Jeg er illegal indvandrer, jeg har ikke noget pas, jeg vil gerne ind i Danmark. Det gør man jo ikke. Man søger jo i givet fald andre veje for at komme ind i Danmark over den 65 km lange landegrænse eller de omkring 7.000 km kyststrækning, vi har i dette land. Derfor mener jeg, at det system, vi har i dag med Schengensamarbejdet, er det, vi skal udbygge og effektivisere hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu er det ikke kun illegale indvandrere, eller i hvert fald ikke sådan permanente indvandrere, som vi i Dansk Folkeparti ser som et stort problem. Det, vi ser som et stort problem, er sådan noget som det, man har kunnet opleve i hele Øst- og Midtjylland, hvor organiserede tyvebander ikke bare fra de ti nye østeuropæiske lande, men altså også yderligere østpå, kommer ind i EU og tager på togter i Silkeborg, Århus, Skanderborg, hele det her område, og røver dels fra villaer, dels biler og en lang række andre genstande, i et omfang, som vi slet ikke har set før. Hvis hr. Kaalund læste de reportager, som er

bragt bl.a. i de midtjyske aviser, tror jeg, hr. Kaalund ville se, hvilken skade nedlæggelsen af den danske grænse har medført.

Men det, jeg egentlig bare gerne vil spørge om, er, om den model, som hr. Kaalund altså gerne vil have med SIS og SIRENE osv., skulle blive forhindret, hvis man genoprettede den nationale grænse.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

For god ordens skyld skal jeg sige, at vi stadig væk har en national grænse. Det er kontrollen, der er forsvundet.

Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vi er som sagt tilhængere af det nuværende system. Vi tror ikke et øjeblik på, at indførelse af personpaskontrol vil løse de problemer, der nævnes her. Vi går selvfølgelig ind for bekæmpelse af de der såkaldte østeuropæiske bander og andre, der kommer og begår kriminalitet her i landet, men de kommer jo typisk ind på et turistvisum, altså kommer legalt ind i landet, og der ville en paskontrol ved grænsen jo overhovedet ikke have nogen nytteværdi. Der må til gengæld politiets ressourcer sættes ind på almindelig opklaring af disse former for kriminalitet.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jo, men vi har dog alligevel konstateret en noget anderledes vækst i disse forhold, end der var, inden grænsebevogtningen blev gjort illegitim.

Med hensyn til det, som hr. Kaalund siger om, hvordan man så skal sikre grænserne: Jeg forstår, at hr. Kaalund er optaget af, at det er svært at sikre den danske kyststrækning osv., som hr. Kaalund var inde på i sit svar til hr. Peter Skaarup, men kan hr. Kaalund så ikke bekræfte, at de tilsvarende vanskeligheder med at sikre kyststrækninger må gøre sig gældende over for f.eks. hele Middelhavsområdet, som i dag udgør den sydlige del af den danske grænse? Er problemerne ikke bare flyttet væk? Er det ikke et udtryk for, at de store problemer, som vi står over for med kriminelle fra andre lande, er flyttet tættere på, fordi grænsen er flyttet længere væk?

Så snart disse mennesker, som vi ikke ønsker i vort land, er i stand til at passere én grænse, kan de tage lige til den del af det danske områ-

de, som de måtte ønske, f.eks. Midtjylland, som altså har oplevet en sand syndflod af kriminalitet skylle ind over sig fra Østeuropa.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg kan kun bekræfte endnu en gang, at vi går ind for det Schengensamarbejde, der er i dag, og vi tror ikke et øjeblik på, at indførelse af personkontrol ved de indre grænser vil løse de problemer, som hr. Morten Messerschmidt påpeger her.

Beskrivelsen af, at lille Danmark har 7.000 km kyststrækning, og – som hr. Morten Messerschmidt selv nævner – at Middelhavsområdet har endnu større kyststrækninger, som også er EU-grænser som sådan, viser jo, at det vil være formålsløst at indføre en paskontrol ved de indre grænser.

De, der vil udøve kriminel transport, herunder mennesketransport, illegal menneskesmugning osv., vil selvfølgelig søge de veje, de nu kan søge, og vi må søge at bekæmpe dem med de midler, vi nu har. Og det er ikke personkontrol ved grænsen af millionvis af pas, der løser den problemstilling.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Nu taler vi meget om de danske farvande – hr. Per Kaalund var selv inde på det – og det viser sig jo faktisk, at når man i perioder gør en ekstra indsats i farvandet – bl.a. omtalt i Jyllands-Posten – bl.a. i forbindelse med spiritus og speedbåds kørekort og sådan nogle ting, så tager man ret mange lovbrydere i den sammenhæng.

Kl. 16.40

Den ydre grænse er jo som bekendt også søterritoriet, og der vil jeg da gerne høre hr. Per Kaalund, om man fra Socialdemokratiets side vil være med til at gøre en ekstra indsats i de danske farvande.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg kan sige, som det fremgår af Rigsrevisionens undersøgelse og også af justitsministerens svar på denne undersøgelse, at der i øjeblikket foregår et samarbejde mellem Justitsministeriet og politi og toldvæsen og Forsvarsministeriet, idet Forsvarsministeriets folk, og dvs. militæret, på visse områder skal kunne udøve politimæssige opgaver i de danske farvande. Vi er blevet lovet,

at den afklaring er på vej. Den skulle komme meget snart, og der får vi så lejlighed til at diskutere, hvordan politimyndighedens opgave fordeles mellem forsvaret, når der er tale om danske farvande, og det øvrige politi.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det anden og sidste korte bemærkning til hr. Kim Christiansen, værsgo.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg er da glad for at høre, at hr. Per Kaalund er positiv over for det her. Og jeg går ud fra, at hr. Per Kaalund også er enig med sin partifælle hr. Niels Sindal, som bl.a. har udtalt, at man bør gøre en forstærket indsats i de danske farvande.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det er vi interesserede i at se på forslag om. Vi har sågar på et tidspunkt haft overvejelser om, hvorvidt vi skulle have en egentlig såkaldt coast guard, som man har i andre lande. Bl.a. den italienske er meget udbygget på det her område. Det har vi hidtil måttet vige noget tilbage for. Men det er lidt afgørende for os med hensyn til de forslag, der kommer frem nu om samarbejde mellem politiet og forsvaret og forsvaret som politimyndighed i danske farvande, hvordan det vil komme til at fungere, herunder hvilke hjælpemidler de har, helikopter, både osv.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil bare høre hr. Per Kaalund, om han mener, at grænsekontrol, altså personkontrol ved grænserne, vil ødelægge det samarbejde, som hr. Per Kaalund og Socialdemokraterne ønsker. Vil det ikke bare være et supplement til det samarbejde, som hr. Per Kaalund taler så varmt for?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Vores syn på genetablering af en grænsekontrol, en personkontrol, er, at vi mener, det vil være aldeles overflødigt og et resourcespild. Vi ser langt hellere, at den ressource bestående af gode, veluddannede politifolk osv., som har udført de opgaver, i stedet for påtager sig egentlig kriminalitetsoptællende opgaver, bl.a. i grænselandet og andre steder.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Anden og sidste korte bemærkning til hr. Martin Henriksen.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Når nu man kan se, at den grænseoverskridende kriminalitet er steget, kunne man så ikke forestille sig, at det ville være en fordel, at man satte ind med national grænsekontrol, altså personkontrol ved grænserne? Eller hvordan stiller hr. Per Kaalund sig til det?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg tror, man skal – og det vil jeg anbefale Dansk Folkeparti – gå væk fra den opfattelse, at hvis en grænse, f.eks. den dansk-tyske grænse på 65 km, var bevogtet med pigtråd og kamptropper og lignende, så var der ingen grænseoverskridende kriminalitet overhovedet.

Grænseoverskridende kriminalitet er i dag også telesamarbejdet, havde jeg nær sagt, mellem kriminelle organisationer af forskellige art, og det er en lang række andre former. Så jeg synes, at Dansk Folkeparti skulle gå væk fra denne bastante opfattelse af, at en grænse bevogtet af militær og politi og med bastioner og kanoner osv. løser grænseoverskridende kriminalitet, for det gør den ikke.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Schengensamarbejdet blev etableret for at styrke samarbejdet mellem de deltagende lande, styrke samarbejdet om at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, herunder narkotikakriminalitet, og desuden standse illegale flygtninge. Meningen var og er, at landene har en tydelig kontrol ved de ydre grænser, mens der ikke er nogen direkte kontrol ved de indre grænser.

Det er dog tilladt for de enkelte lande at oprette såkaldte baglandspatroljer, hvilket Danmark har gjort. Baglandspatroljerne opererer så langs de danske grænser og pågriber af og til illegale flygtninge eller indvandrere.

Desuden har landene i Schengensamarbejdet oprettet et register, det såkaldte SIS, et Schengeninformationssystem, hvor man kan efterlyse personer og biler, opdatere listerne over perso-

ner, der er uønskede i Schengenområdet, hvorved de kan udvises ved pågribelse.

Sidste år blev der så oprettet et fælleseuropæisk grænseagentur. Formålet er at styrke samarbejdet bl.a. vedrørende kontrol af EU's ydre grænser. Så skal man huske på her, at lige nøjagtig det fælleseuropæiske grænseagentur stemte Dansk Folkeparti imod.

Kl. 16.45

Derfor er det jo interessant her i dag at høre under debatten, at bl.a. hr. Peter Skaarup siger, at vi skal udnytte Schengensamarbejdet optimalt til at hindre illegale flygtninge. Det var rent faktisk, hvad hr. Peter Skaarup sagde, men samtidig stemmer Dansk Folkeparti altså imod, når man i EU, når man i Schengensamarbejdet laver dette fælles europæiske grænseagentur, som netop skal styrke kontrollen ved de ydre grænser. Tanken er jo, at grænseagenturet skal styrke overvågningen af de ydre grænser ved at koordinere indsatsen og informere medlemslandene om nye effektive metoder og foreslå uddannelse af grænsepoliti.

Vi har altså på den ene side de åbne interne grænser mellem landene for at gøre det nemmere at færdes mellem medlemslandene, så handel, transport og bevægelse sker så gnidningsfrit som muligt. På den anden side har vi en styrket kontrol ved de ydre grænser, og for at samle op på eventuel grænseoverskridende kriminalitet på tværs af de indre grænser har vi Schengensamarbejdet og SIS-systemet.

Spørgsmålet er så, om samarbejdet fungerer godt nok, om kontrollen ved de ydre grænser er god nok, og om der bliver samlet op på grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring og illegale flygtninge.

Der må vi konstatere, at samarbejdet fungerer godt. Vi må konstatere, at den ydre grænsekontrol fungerer godt. Vi må konstatere, at baglandspatroljerne fungerer godt. Vi må konstatere, at politi og toldvæsen i det hele taget gør det godt. Vi må konstatere, at antallet af illegale flygtninge og/eller indvandrere trods alt er begrænset. Én illegal indvandrer eller flygtning er naturligvis altid én for meget, lige så vel som én forbrydelse altid er én forbrydelse for meget, men set i et mere historisk perspektiv må vi nok konstatere, at der trods åbne grænser ikke kommer ret mange illegale til Danmark.

Jeg tror faktisk, jeg vil vove den påstand, at der i dag kommer færre illegale til Danmark, end der gjorde, dengang man havde en egentlig grænsekontrol. Og det hænger formentlig sam-

men med, at det er alment kendt, at kun reelle flygtninge kan få opholdstilladelse i Danmark, at man ikke bare kan slå sig ned i Danmark som indvandrer, men også, at politiet er gode til at finde ud af, om en illegal person har været i et andet sikkert land, inden vedkommende kom til Danmark, og dermed har mulighed for at sende vedkommende tilbage til det første sikre land.

Vi er opmærksomme på udviklingen, vi skal naturligvis hele tiden følge den, og det vil vi gøre. Det Konservative Folkeparti ønsker åbne grænser mellem EU-landene, vi ønsker en stram, men anstændig udlændingepolitik, og vi ønsker en fortsat kontrol af de ydre grænser og samtidig at bevare de dygtige baglandspatroljer.

Vi støtter naturligvis forslaget til vedtagelse, som vi selv har været med til at fremsætte. Og vi kan ikke støtte det af Dansk Folkeparti fremsatte forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Ordføreren skal lige blive stående. Foreløbig er der korte bemærkninger fra tre. Vi starter med hr. Martin Henriksen.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg undrer mig bare lidt, for den 19. juni i 1998 i Folketingssalen sagde hr. Tom Behnke:

»Det, vi er imod ved denne Schengenkonvention, er, at man samtidig åbner de indre grænser og dermed de danske grænser ...«

Det synes jeg bare er bemærkelsesværdigt. Og derudover så bemærkede jeg også, at hr. Tom Behnke nævnte SIS som et middel mod de grænseoverskridende problemer, men ifølge en artikel fra Ekstra Bladet den 9. november har Rigsrevisionen i en beretning om grænsekontrollen konstateret, at det danske politi har problemer med at gå ind i begge registre, dvs. det danske kriminalregister og SIS-registeret. På den måde mister man jo kontrollen, fordi de registre ikke arbejder sammen på den måde, de ellers burde arbejde sammen på.

Så når hr. Tom Behnke nævner det som et eksempel på, at det fungerer godt, og jeg så her kan konstatere, at det ikke gør det, mener hr. Tom Behnke så ikke, at det er nødvendigt at vende tilbage til den holdning, som hr. Tom Behnke havde i 1998?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg kan sige, at spørgeren tager fejl. Det pågældende SIS-system har jeg ofte selv betjent mig af i mit civile erhverv som politimand ved den ydre kontrol i bl.a. Tårnstrøg Lufthavn. Når der kommer fly fra lande uden for Schengenområdet til Danmark, så benytter man sig netop af dette Schengen Information System, hvor man kontrollerer pas m.v. og altså kan se, om de pågældende personer er uønskede inden for Schengenområdet, man kan se, om der er nogle, der er efterlyste. Man kan også bruge det, når man f.eks. spørger om køretøjer, og høre, om det pågældende køretøj skulle være efterlyst et andet sted inden for det her Schengenområde.

Det er noget, man benytter, ikke kun når man står og laver den egentlige kontrol, men også når arbejdet udføres på gader og stræder. Når man spørger om personer eller køretøjer, så foretages der ofte også en opfølgning ved, at man laver en forespørgsel i SIS-systemet.

Det er to forskellige systemer, Kriminalregisteret og SIS-systemet. Og det har vi ønsket at det skulle være, og sådan er det. Derfor er der den lille, kan man sige, ekstra arbejdsbyrde, at den pågældende betjent skal slå op i to registre. Men det formår danske politifolk at gøre, det kan jeg betro spørgeren.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg bemærkede, at hr. Tom Behnke ikke kommenterede det første, jeg spurgte om, nemlig at hr. Tom Behnke i 1998 bl.a. sagde, at man var imod Schengenkonventionen, fordi den åbnede de danske grænser. Hvad er der sket siden sidst, siden hr. Tom Behnke har skiftet holdning? Nu hvor vi bl.a. kan se, at den grænseoverskridende kriminalitet er steget, er det så ikke et argument for at vende tilbage til den oprindelige holdning, som hr. Tom Behnke havde eller måske stadig væk har?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Nu skal man huske på, at forespørgslen jo ikke er stillet til mig, så derfor synes jeg ikke, at jeg skal stå her og redegøre for mit liv og levned. Men det, jeg kan betro spørgeren, er, at jeg i sin tid var indstillet på og stemte for Schengensamarbejdet, netop for at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet.

I det omfang spørgeren har ret i, at den grænseoverskridende kriminalitet er vokset så meget, som der bliver antydnet, så vil Schengensamarbejdet mere end nogen sinde før være nødvendigt. Det er et nødvendigt værktøj, og det er et godt værktøj til at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet.

Grænseoverskridende kriminalitet foregår jo f.eks. ikke ved kilometerstenen på grænsen mellem Danmark og Tyskland. Den foregår jo på langt større afstande. Den foregår jo ikke nødvendigvis ved, at personer fysisk bevæger sig over landegrænserne. Det kan også være, at de benytter sig af informationsteknologi og lignende til at koordinere ting, og derfor er det på sin plads og nødvendigt og godt, at vi har Schengensamarbejdet, det er der ingen tvivl om. Og det har jeg for øvrigt altid ment at det var.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

I Folketinget den 10. februar 1999 havde man også en debat om grænseoverskridende kriminalitet og om Schengen, og i forbindelse med den debat var der en af ordførerne, der sagde, jeg vil lige læse op, hvad vedkommende sagde:

»Vi ved jo, at grænsekontrollen i dag bevirker, at man pågriber narkotikasmuglere, man pågriber menneskesmuglere. Det ønsker man åbenbart at sætte over styr, men det, som man slet ikke har for øje, som er det allerallervigtigste ved grænsekontrollen, er den præventive effekt af, at de kriminelle ved, at her er et svært sted at passere, her er et svært sted at komme over, og derfor vil langt de fleste kriminelle enten helt undlade at gøre det eller passe ganske meget på.«

Ved hr. Tom Behnke, hvem der sagde det?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det er jeg bevidst om.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

For god ordens skyld vil jeg sige, at det jo netop er hr. Tom Behnke, der sagde det. Det, jeg så ikke forstår, når hr. Tom Behnke er ordfører på en sag som den her, er, at hr. Tom Behnke ikke er mere nuanceret i sin holdning.

Et er, at man måske synes, at Schengen kunne være en god idé, og at hvis alle de her ting med,

at de ydre grænser bliver kontrolleret godt, er på plads, så kan Schengen være en god idé. Men man kunne jo altså også godt vælge at erkende, at der er nogle problemer, og det hørte jeg slet ikke fra hr. Tom Behnke, der i dag er ordfører for De Konservative. Det hørte jeg slet ikke. Jeg hørte kun, at det hele var godt, og at det ser fint ud.

Men vi ved jo alle sammen, at det ikke er så godt, når Anders And og Fætter Højben kan køre ind uden kontrol, og det er heller ikke så godt, når der florerer narko i gaderne i Danmark, og når svenskerne er bedre end os til at kontrollere det, bl.a. på grund af en effektiv grænsekontrol.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jo, man kan nævne alle de her navne. Altså, jeg har ikke noget imod, at Disneys figurer optræder i Danmark i den ene eller den anden form, det er en god underholdningsindustri. Men det er selvfølgelig ikke det, spørgeren refererer til.

For at gå tilbage til det seriøse: Der bliver spurgt, om min holdning tidligere var anderledes, end den er i dag. Og det er den for så vidt ikke, for det, man skal huske på, er, at der er forskel på, om man på den ene side taler om at ophæve grænsekontrollen og på den anden side taler om at lave et fælleseuropæisk politimæssigt samarbejde om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet. Det er to forskellige ting.

I den her sammenhæng blev det så kædet sammen, fordi man i forbindelse med, at man ønskede at åbne de danske grænser absolut, så indførte Schengensystemet, netop for at man har en mulighed for at samle op på de her ting.

Det er rigtigt: Jeg har i fordums tid for mange år tilbage påpeget, at der kunne være nogle problemer ved, at man ophævede den egentlige grænsekontrol, og at man måske mistede nogle ting ved den lejlighed.

Omvendt sagde vi så også, at for at dæmme op for det er vi jo nødt til at tilslutte os Schengensystemet, og det var det, man gjorde, og det er så også det, jeg gør i dag. Så jeg har ikke ændret holdning, men tingene udvikler sig, og tiden udvikler sig helt uden tvivl. Og det, vi kan se i dag, er, at der ingen grund er til at have en grænsekontrol på grænsen, og at baglandspatroljerne m.v. gør det godt.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Ja, man hører somme tider om personer, der bliver frelst. De ser lyset. Det er åbenbart også sket for hr. Tom Behnke.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig lidt over – det er for ligesom at lede mig hen til et andet lille spørgsmål – at hr. Tom Behnke den 3. januar 1997 udtalte til Berlingske Tidende, at Schengenaftalen var en katastrofe; der var tale om en katastrofe.

Det er Schengenaftalen, hr. Tom Behnke omtaler i den forbindelse. Mig bekendt er Schengenaftalen for Danmarks vedkommende ikke ændret siden tiltrædelsen, så jeg kan ikke rigtig se, hvad der lige pludselig skulle have gjort den så fordelagtig.

I det samme indlæg i Berlingske Tidende omtaler hr. Tom Behnke også netop Holland som et af problemlandene, hvor det vælter ind med narko osv., og det er mig bekendt i hvert fald ikke en ydre grænse.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg skal ønske Dansk Folkeparti tillykke med deres research. Jeg kan end ikke selv huske alle de artikler, der bliver refereret til, men det er rart, at man får genopfrisket tingene. Jeg skal så understrege over for hr. Kim Christiansen, at jeg ikke er blevet frelst. Gid det var så vel! Det tror jeg er de færreste forundt.

Så skal jeg sige, at i den debat, som der var, og den husker jeg ganske tydeligt, var der en voldsom og til tider ophedet diskussion: Hvad var det, vi havde? Hvad havde vi udsigt til at få? Hvad ville konsekvenserne være, og hvad ville konsekvenserne blive? Og i den sammenhæng er det rigtigt at man højlydt diskuterede fordele og ulemper.

Jeg tillod mig så, og det kan godt være, at det er uvant for Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis folketingsmedlemmer, at sådan noget sker, på baggrund af en kvalitativ debat på det tidspunkt at træffe beslutning og nå en konklusion, der hed, at når man fjerner den egentlige kontrol på grænsen, så er Schengensamarbejdet et gode, og det siger vi ja til.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

I den omtalte artikel står der bl.a. også om de store problemer, man har i Holland. Det var egentlig også det, jeg lige ville spørge om. Nu

skal jeg nok lade være med at bore mere i det læserbrev, men det er jo rent faktisk således i dag, at Holland på grund af sin fejlslagne narkopolitik er det land i Europa, som kanaliserer størstedelen af narkoen videre ud i Europa.

Naturligvis har Holland også en søljinje, det ved jeg godt, så der er tale om en ydre grænse, men narkoen kommer altså ikke kun fra tredjeverdenslande. Vi har det inde i Europa, og der er det, jeg gerne vil spørge hr. Tom Behnke, om ikke der kunne være en vis fornuft i at stramme op omkring narkotikaens indførelse i Danmark, for i dag vælter det ind over de frie grænser.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Hvis man skulle føre den tanke til ende, så skulle vi også lave grænser og grænsedragninger og politikontrol mellem hver eneste kommune, for hvad nu, hvis der er noget kriminalitet, der flytter fra Århus Kommune til Hinnerup Kommune? Skal vi så have en grænsekontrol der for at dæmme op for den eventuelle narkotika, der flyder fra den ene kommune til den anden? Det skal vi ikke.

Det, man skal, er, at man skal gå ind og få fat i, hvordan systemet er, hvordan forhandlersystemet er, og så skal man knække de forhandlersystemer, der er. Det kan man sagtens gøre. Det kan politiet sagtens finde ud af, uden at de har en betjent stående på den dansk-tyske grænse, der kontrollerer, om folk har deres pas med, når de rejser fra Tyskland til Danmark, også uanset om de kommer fra Holland eller de kommer fra Tyskland. Det er for så vidt ligegyldigt.

Jeg er nødt til igen at påpege, at hvis Dansk Folkeparti virkelig har så stærk en interesse i, at man får styrket den ydre kontrol, altså Schengenlandenes ydre grænsekontrol, så burde Dansk Folkeparti have stemt for, da ministeren herfra fik mandat til at sige ja til det fælleseuropæiske grænseagentur, men det gjorde Dansk Folkeparti ikke.

Det fælleseuropæiske grænseagentur havde netop til opgave at styrke den ydre kontrol, at uddanne, at udveksle viden om metoder og teknikker, således at politiet i de forskellige lande bliver opmærksom på, hvordan de kriminelle arbejder og håndterer deres kriminalitet, således at vi også i Danmark kan blive klogere af de erfaringer, man har fået i andre europæiske lande og hos deres politi. Men det ville Dansk Folkeparti ikke, og det kan jeg da kun beklage, men

det må Dansk Folkeparti altså selv tage ansvaret for.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg hørte hr. Behnke sige, at der selvfølgelig ikke skal bygges en grænse mellem Århus og Hinnerup, og jeg kan faktisk bekræfte, at jeg heller ikke synes, det ville være nogen god idé. Men skal det forstås sådan, at hr. Behnke mener, at sammenligningen mellem Århus og Hinnerup vil være fuldstændig legitim at parallelisere over til f.eks. mellem Danmark og Grækenland? For det er jo rent faktisk det, som hr. Behnke siger, nemlig at når man ikke skal have en grænse mellem Århus og Hinnerup, så skal der heller ikke være nogen grænse mellem Danmark og Grækenland.

Hvis bare hr. Behnke havde gidet beskæftige sig en smule med, hvordan det græske samfund f.eks. fungerer med hensyn til korruption, med hensyn til grænsebevogtning, så ville hr. Behnke vide, at der er langt, langt anderledes standarder, langt, langt flere illegitime muligheder for fra f.eks. et naboland som Tyrkiet at komme ind i Grækenland, end der er ved den oprindelige model i Danmark for at komme ind i Danmark. Jeg synes, at det er tankevækkende, at hr. Behnke ser bort fra de forhold.

Hr. Behnke og jeg er valgt i samme område, og det må da også have slået hr. Behnke med forundring, når vi næsten dagligt i de regionale aviser kan læse om, hvordan østeuropæiske tyvbander, østeuropæiske prostituerede pludselig er begyndt at florere i langt, langt videre omfang, end vi nogen sinde tidligere har set. Kan hr. Behnke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det sidste kan jeg ikke bekræfte. Og hvad angår paralleliseringen med Århus og Hinnerup Kommuner, var det i relation til spørgsmålet Holland-Danmark og narkotika. Der kan jeg så oplyse, uden at jeg har statistisk belæg for det eller har fået lavet en videnskabelig undersøgelse af det, at min erfaring, min fornemmelse af det er, at omkring 90 pct. af al narkotika er inde i Århus centrum, hvorimod meget få procent er spredt rundt i periferien, herunder f.eks. Hinnerup kommune, altså at intensiteten af narkotika og antallet af narkomisbrugere er væsentlig lavere i

f.eks. Hinnerup Kommune, end den er i Århus Kommune.

Her taler vi så om, at nogen i Holland altså mener, at der er et meget, meget stort udbud af narkotika, og i Danmark er der et meget, meget lille udbud af narkotika. Så hvis bare man kunne sætte en grænse op mellem Holland og Danmark, ville alt det her narkotika ikke komme ind til Danmark. Det var der, jeg lavede paralleliseringen, og ikke noget som helst andet sted. Så det var bare for at udstille, at det er absurd at tale om.

Med hensyn til Grækenland og andre lande, som måske ikke håndterer at lave en tilstrækkelig kontrol ved de ydre grænser, er det netop der, hvor det fælleseuropæiske grænseagentur kommer ind i billedet.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jamen faktum er jo altså, at den fælles grænsebevogtning ikke fungerer. Nu afviste Venstres ordfører her tidligere på eftermiddagen f.eks. at diskutere terrorisme, men sagen er jo altså den, at det den 11. marts sidste år lykkedes terrorister at komme ind og øve terror i Madrid i Spanien.

Med den totale afvisning af muligheden for at holde de her mennesker tilbage via national grænsebevogtning åbner hr. Tom Behnke og hr. Tom Behnkes parti, Det Konservative Folkeparti, som jeg egentlig havde forståelse for skulle være et lov og orden-parti, i hvert fald i et eller andet omfang, op for, at disse modbydelige mennesker, som kun ønsker krig og terror imod vores verden, altså frit kan rejse rundt, så snart de har passeret bare et lille sted, hvor en eller anden fordrucken eller korrupt græsk grænsebetjent ikke er vågen.

Sagen er jo den, at der er stor forskel på landene i EU, og det er fuldstændig uansvarligt at lade den danske grænsebevogtning foretage af f.eks. græske grænsebetjente.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det sidste her må stå for hr. Morten Messerschmidts egen regning.

Når man ser på terrorhandlinger, er vel nok verdens skrappeste land med hensyn til grænsekontrol USA. Og der lykkedes det alligevel at lave et terrorangreb, et ganske alvorligt terrorangreb, og det til trods for, at USA vel nok har den skrappeste grænsekontrol af alle lande.

Så den meget skrappe kontrol på grænsen er ikke nødvendigvis det, som standser eller forhindrer det ene eller det andet. Det, som standser eller forhindrer grænseoverskridende forbrydelser, er et internationalt samarbejde mellem politimyndigheder i forskellige lande, således at man kan koordinere og få samlet op og udveksle tips og gode ideer om, hvordan man pågriber de kriminelle. Det er måden at løse de problemer på.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så skal jeg lige spørge: Har jeg overset nogen nu, der ønsker korte bemærkninger? ... Det har jeg ikke. Så siger vi tak til ordføreren. Vi går til den næste i ordførerrækken, og det er fru Elisabeth Arnold fra Det Radikale Venstre.

Kl. 17.05

Elisabeth Arnold (RV):

Det fremgår jo tydeligt af debatten, at der er en del partier her i Folketinget, som er tilhængere af Schengenaftalen, og at der i hvert fald er et enkelt parti, der er modstander af Schengenaftalen. Det er jo selvfølgelig det, der kommer til at farve vores besvarelser af forespørgslen her.

Det Radikale Venstre er fuldstændig enig med regeringen i holdningen til Schengenaftalen. Vi ønsker et europæisk samarbejde, hvor der er fri passage over de indre grænser. Vi ønsker, at man garanterer alle sine kolleger i medlemslandene, at man kontrollerer de ydre grænser ordentligt, og til gengæld samarbejder vi indest med de øvrige politimyndigheder i alle de øvrige lande. De tre principper: indre fri passage, kontrol af ydre grænser og samarbejde med myndighederne, er principper, vi også har dyrket i det nordiske passamarbejde helt tilbage fra 1950'erne. Vi har altså gode erfaringer i Danmark for, at sådan noget internationalt samarbejde kan lade sig gøre, og at det også betyder større frihed for borgerne til at rejse rundt.

Det, som faktisk er en af fordelene ved Schengensamarbejdet, er, at man ikke skal kontrolleres via pas og alle mulige andre former for identitetsbevis, når man skal rejse fra den ene ende af de samarbejdende lande til den anden. Jeg synes, det er en stor fordel, at jeg kan rejse fra København til Århus uden at skulle identificere mig, uden at skulle fortælle, hvad jeg hedder. Og hvis jeg har lyst til at kalde mig Andersine And, så kan jeg også det og alligevel rejse fra København til Århus uden problemer.

Jeg synes, det er fint, at jeg også kan gøre det fra København til Paris. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til, at jeg, en lovlydig borger, skal identificeres af myndighederne og paskontrolleres, fordi jeg har lyst til at tage en weekend til Paris. Jeg synes, det er en stor fordel, at der er fri bevægelighed for lovlydige borgere.

Det, vi så også alle sammen ved, er jo, at den fri bevægelighed for lovlydige borgere også medfører fri bevægelighed for borgere af enhver slags, også borgere, som har ondt i sinde. Og det er der, hvor det internationale politisamarbejde jo selvfølgelig kommer ind, som hr. Tom Behnke har redegjort så detaljeret for, og som vi også støtter fuldstændig.

Det samme gælder også for varer, som også kan flyde over grænserne, og det gælder også for illegale varer, altså f.eks. narko, stjålne biler og anden form for tyvegods. Det er noget, vi skal håndtere gennem det internationale politisamarbejde. Det klarer vi ikke med grænsekontrollen.

Det er sagt tidligere af Dansk Folkeparti, at mere kontrol giver flere fangster. Man kan sikkert godt lave en statistik, der viser det. Det er helt sikkert, at f.eks. russere i dag med bævende stemmer taler om, hvor dejligt kriminalitetsfrit det var, dengang KGB stod for al kontrollen i Sovjetunionen. Det er klart, at den totale kontrol jo vil give en total opsamling af alle, der kunne gå med onde tanker. Vi kender alle sammen de modeller, der findes af den slags. Der er ikke så mange tilbage, model Nordkorea er en af dem.

I Det Radikale Venstre er vi tilhængere af internationalt samarbejde, også politisamarbejde. Vi er modstandere af et kontrol- og overvågningssamfund, hvor alle lovlydige borgere generes systematisk uden grund.

Vi støtter det forslag til vedtagelse, som vi er medforslagsstillere til.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der foreløbig korte bemærkninger fra to folketingsmedlemmer. Den første er hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal ikke gøre det langt. Jeg kunne bare godt tænke mig at høre, hvilke modeller det er, man i Det Radikale Venstre har udarbejdet til at kunne kende forskel på Andersine And med rene og gode hensigter og Andersine And med knap så

rene, gode hensigter, måske en af dem, som var i stand til at komme ind over den fælles europæiske grænse og udøve terrorvirksomhed den 11. marts i Madrid.

Synes fru Arnold ikke, det er et problem, at de folk, som altså her opererer med udgangspunkt i Mellemosten, var i stand til at passere grænsen, altså skulle være fuldstændig berettigede til at rejse med bus under et eller andet helt tåbeligt navn, og ikke ville være i stand til at blive kontrolleret?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der findes ingen modeller. Lovlydige borgere kan få visumadgang til et land. Det kan ikke lovlydige borgere også, og hvis de har deres rejsehjemmel i orden og har gyldig legitimation, så kan de jo ikke forhindres i at komme ind i landet, selv om de muligvis har en skummel plan om at begå terrorisme.

Det er præcis det, der er problemet. Der findes ingen metoder til at granske i folks indre, hvad de har tænkt sig at begå i det land, de har tænkt sig at komme ind i. Men politisamarbejdet, som ved, at der er personer, som måske har forbindelser til terroristbevægelser andre steder, ved selvfølgelig, at de pågældende personer skal skygges og overvåges. Men der er ingenting i grænsekontrollen, der kan afsløre det.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nej, det er korrekt, men på tilsvarende vis som politiet vil være opmærksom på, at fru Arnold ville være beskyttet af diplomatisk immunitet, hvis hun rejste under navnet fru Arnold i stedet for Andersine And, kan man jo også sige, at politiet formodentlig vil være mere opmærksom på, at der kunne være et terrorproblem, hvis Osama bin Laden rejste under navnet Osama bin Laden i stedet for navne som Anders And. Kan fru Elisabeth Arnold ikke bekræfte, at det da er et udtryk for en fuldstændig svækkelse af den europæiske sikkerhed, man her har åbnet op for?

Kl. 17.10

Sagen er jo, at det er sket ud fra en fuldstændig dogmatisk vilje om at skabe en så stor og fri superstat, som man overhovedet kan, uden noget som helst hensyn til, hvad der er rationelt og fornuftigt, fordi de sikkerhedssystemer, som fru Arnold taler så varmt for, jo ikke vil blive forhindret af, at man opretholdt en national grænse-

kontrol. De to ting er jo slet ikke modsigende. Man kunne sagtens have begge dele.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan huske, dengang den pågældende artikelserie kørte i Ekstra Bladet. Da blev jeg også ringet op af en af journalisterne, som spurgte, om ikke jeg syntes, det var betænkeligt, at Osama bin Laden kunne køre i bus fra Paris til København. Og så sagde jeg, at jeg ikke syntes, det var særlig betænkeligt, men hvis han lignede Osama bin Laden og kaldte sig Osama bin Laden, så kunne det godt være, det var betænkeligt. Men hvis han hed Osama bin Laden og lignede en Ekstra Blads-journalist, så er jeg helt sikker på, at der ikke var nogen grund til, at politiet greb ind.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Der er jo ikke tradition for, at Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti er enige om EU-politikken, men jeg vil alligevel godt prøve at se, om vi kan blive lidt enige om i hvert fald fakta.

Derfor vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Er fru Elisabeth Arnold ikke enig i, at der faktisk i EF-forfatningen eller EF-traktaten, som den ser ud nu – det bliver til en forfatning på et tidspunkt – er mulighed for at lave en strammere kontrol inden for de regler, der er i dag, end vi har i Danmark, altså ligesom svenskerne gør, hvor man på den svenske side kontrollerer narke med en otte-ti faststationerede kontrollanter? Er fru Elisabeth Arnold enig i, at Danmark ikke gør det maksimale i forhold til Schengenreglerne på det her område?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Peter Skaarup har da ret i, at det er muligt inden for den nuværende Schengenaf tale og inden for de nuværende Schengenregler at lave specifikke foranstaltninger, hvis man har mistanke om, at der foregår et eller andet specielt. Det er jo også nævnt af ministeren, at vi har haft den særlige lukning af grænserne i forbindelse med topmødet, der blev holdt i december 2002 i Danmark. Så det er klart, at man kan indføre særlige foranstaltninger. Der kan f.eks. også være veterinære forhold, som gør, at man skal lave særlige foranstaltninger ved grænsen osv. osv.

Jeg går ud fra som en given ting, at dansk politi og de danske myndigheder nøje overvejer, hvor store chancerne er for at få en god fangst, hvor store omkostningerne er, og hvor stort besvær de giver folk, hvis de skal kontrollere alle fuldstændig regelmæssigt. De skal overveje meget nøje, om det, de foranstalter af ekstra kontrol, er umagen værd i form af ekstra opfangede kriminelle. Og det er jeg helt sikker på at de gør på en betryggende måde.

(Kort bemærkning):

Peter Skaarup (DF):

Der blev vi så enige så langt, at fru Elisabeth er enig med Dansk Folkeparti i, at man faktisk godt kunne lave en mere streng kontrol i forbindelse med narkosmugling til Danmark, end man gør i dag. Vi kan så være uenige om, om man skal gøre det eller ej, men man kan lave en mere stram kontrol, end tilfældet er i dag.

Mit næste spørgsmål til fru Elisabeth Arnold er: Er fru Elisabeth Arnold også enig i, at danske betjente godt inden for de eksisterende regler kunne kontrollere den dansk-tyske grænse bedre og mere intenst, end tilfældet er i dag? Bare det ikke er kontinuerligt, og bare det er stikprøvevis, så kan man faktisk godt på grænsen kontrollere i en kortere periode, f.eks. en dag 1 time, en anden dag ½ time. Er fru Elisabeth Arnold enig i, at man godt kunne gøre det, men så har fravalgt det på grund af de holdninger, der er i Folketinget?

(Kort bemærkning):

Elisabeth Arnold (RV):

Svaret bliver det samme som før. Jeg er helt sikker på, at politiet gør det, de finder er mest formålstjenligt. Og det er nu engang mest formålstjenligt at følge narkoen frem til der, hvor sporet, om jeg så må sige, ender ved de rigtige forbrugere, og ikke blot at standse forbryderne ved grænsen. For ved grænsen får man altså ikke bare fat i bagmændene eller fat i netværket, det gør man ved at observere varens vej, fra den ankommer til Schengenområdet, og til den bliver distribueret. Det er den måde, man bedst opklarer det på. Det ved vi fra politiets egne oplysninger.

Retsudvalget har været i Haag og snakket med Europol og fået at vide, hvordan de arbejder der. Dansk Folkeparti deltog som sædvanlig ikke i de her udlandsrejser, men vi fik en meget, meget nyttig beskrivelse fra politiet, også fra dansk politi dernede, om, hvordan Europol-

samarbejdet foregår, og hvorledes de hjælper hinanden med at spore narkoens vej f.eks. fra Amsterdam til Skandinavien.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning):

Kim Christiansen (DF):

Nu hører vi fra fru Elisabeth Arnold, at for at bekæmpe narkoen i Danmark ville det nærmest kræve, at man skulle indføre systemer, som man brugte for år tilbage, bl.a. i den russiske verden. Det er da i hvert fald så et af de områder, som Dansk Folkeparti er helt enige med De Radikale om at vi naturligtvis ikke skal ind på.

Men så er jeg nødt til at spørge De Radikale og fru Elisabeth Arnold, om man ønsker en hollandsk model med fri narko, eftersom man tilsyneladende ikke ønsker at sætte effektivt ind mod indførslen af narkoen i Danmark.

(Kort bemærkning):

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre har jo støttet regeringen i dens indsats mod narkotikasmugling og mod narkotikakriminalitet, så vi har ikke nogen specielle synder at skulle bekende i så henseende.

Vi ønsker ikke en hollandsk model. Vi mener, at den har adskillige bivirkninger. I øvrigt var vi også på den samme rejse til Europol i Haag dybt bekymrede over de oplysninger, dansk politi kunne give os om, hvor meget narko der kommer ind via lufthavnen i Amsterdam.

(Kort bemærkning):

Kim Christiansen (DF):

Jeg er altså nødt til at sige til fru Elisabeth Arnold, at den her tanke om at følge narkoen, indtil man finder bagmændene, jo nærmest svarer til at følge vandet fra det løber ud af vandhanen. Når man på et eller andet tidspunkt har løbet længe nok efter det, løber det ud i kloakken, og så får man ikke fat i det alligevel. Havde man lukket for vandhanen, var der slet ikke kommet noget vand.

(Kort bemærkning):

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen det er jo faktisk det, narkotikabekæmpelsen også går ud på. Samarbejdet i Europol går jo ud på at opspore bagmændene, og der er man jo uden for Europas område. Der er man jo i Sydamerika, i Bolivia, Colombia, man er i Østen, hvor opiumsproduktionen foregår osv. osv. Det er præcis det, man arbejder på i Europol, så der

kan jeg ikke se, at der er noget som helst at ændre.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der ikke flere korte bemærkninger til den radikale ordfører. Vi går til Socialistisk Folkeparti, og det er hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Nu er Schengensamarbejdet ikke et område, jeg normalt beskæftiger mig med, men jeg vil da sige, at jeg synes, det har været en usædvanlig interessant eftermiddag at høre forespørgerne i den grad blande æbler og pærer sammen, som det er sket under den her forespørgsel. Det signal, man har ønsket at sende, er selvfølgelig, at Schengen og de åbne grænser mellem EU's medlemslande har ført til mere narkotika ind i Danmark.

Men sådan hænger det jo ikke sammen. Hvis man tager et eksempel som narkotika, så viser erfaringerne, at grænsekontrol af personer har meget ringe betydning for beslaglæggelsen af narkotika. Nok bliver der registreret en hel del beslaglæggelser i bl.a. Gråsten Politidistrikt, men det hænger typisk sammen med, at der har været en konkret viden, et tip, fra politiet om, at en leverance er på vej.

En anden beslaglæggelsesform er den mere kontrollerede levering, hvor politiet venter med at skride til beslaglæggelse indtil selve leveringen, så man på den måde får fat i modtageren, altså bagmanden, og ikke kureren.

Narkotikabekæmpelse handler i det hele taget om den internationale kriminalitet, herunder også trafficking og våbensalg, og her er intelligent politisamarbejde og et godt internationalt samarbejde helt afgørende.

Vores, dvs. det internationale samfunds, ageren i eksempelvis Afghanistan har formentlig væsentlig større betydning i forbindelse med bekæmpelse af narkotika. Eller sagt med andre ord: Så længe det internationale samfund ikke massivt satser på at hjælpe de afghanske bønder med at finde på en anden levevej end opiumsvalmuerne, ja, så vil narkotikaen blive ved med at strømme ind til os her i Danmark og i alle andre lande uanset grænsekontrol eller ej. I den forbindelse ville en kontrolpost på Storebæltsbroen givetvis være lige så effektiv målt i beslaglæggelse af mængder som en traditionel grænsekontrolpost.

Selv om Schengenreglerne ikke er SF's opfindelse, går vi ind for åbne grænser, men vi ser

samtidig en lang række sikkerhedsmæssige problemer i forbindelse med de registre, der er tilknyttet Schengen. Det er både en generel diskussion om, hvem der kommer i registrene, hvem der har adgang til dem, og hvor længe man kan blive stående i dem.

Men derudover er de ydre grænser i høj grad et eksempel på den lukkethed, som desværre stadig væk er en del af EU-samarbejdet. Jeg tror, at vi kunne være kommet langt længere, også i forhold til det, der øjensynligt er det officielle formål med forespørgslen. Hvis vi opfører os væsentlig mere anstændigt over for vores naboer, så vil det ikke være nødvendigt med lukkede grænser, sådan som det er tilfældet i dag.

Kl. 17.20

For det handler jo om, at vi fører en mere åben politik fra Europas side, sørger for, at der kan handles mere over grænserne specielt med tredjeverdenslande fra Nordafrika og fra Mellemøsten og lignende. Det vil give de lande en væsentlig bedre fremtidsudsigt, og det vil gøre, at flere af deres borgere kunne få et eksistensvilkår eller eksistensgrundlag i deres hjemlande, og det ville også føre til mindre folkevandring.

På samme måde kan man sige, at hvis man laver en gennemgang af konsekvenserne af EU's landbrugs- og fiskeripolitik for Afrika, ja, så ville det også bringe utallige eksempler og argumenter til torvs for, at man er nødt til at ændre på den politiske linje mere end det at gennemføre en øget grænsekontrol.

Så vi burde i stedet satse mere på at tage vores internationale ansvar alvorligt, og det er en opgave, som grænsevagter ikke kan løse. Det er et politisk ansvar.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal bare lige forstå SF, som jo er et af de her nye proeuropæiske partier. Jeg skal lige forstå holdningen helt rigtigt. Er det sådan, at man altså mener fra SF's side, at hvis vi ønsker at hindre den øgede tilvandring og handel med østeuropæiske prostituerede, der bl.a. foregår i Jylland, hvis vi ønsker at forhindre de deciderede raids imod jyske biler eller den massive bølge af indbrud, der har været i villaer i Midtjylland, så er det sagen at føre en aktiv ulandspolitik og sørge for, at det er ordentlige handelsvilkår fra Afrika, vi får igennem?

Er det sådan, man skal forstå SF's holdning?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu har populisme og demagogi altid en vis værdi. Det har det ikke i Folketingssalen og heller ikke, når hr. Morten Messerschmidt kommer med det.

Der er jo ingen, der har blandet hverken Østeuropa eller Afrika sammen på den måde, som det er sket for Dansk Folkeparti under denne her debat, og det er en komplet useriøs måde at diskutere et så seriøst politisk emne på.

(Kort bemærkning):

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er glad for, at hr. Ole Sohn finder anledning til at bruge så kraftige udtryk, fordi det netop understreger den mangel på sammenhæng i det, hr. Ole Sohn først fremførte.

Det, som Dansk Folkeparti netop har rejst her, er, at den indre grænsekontrols forsvinden jo altså har medført nogle alvorlige problemer i forbindelse med de tre områder, som jeg særlig specifikt nævnte i mit første spørgsmål. Jeg kunne også nævne narkokriminaliteten, som flere andre medlemmer af Folketinget har fremhævet i løbet af debatten.

Så vil jeg gerne høre: Hvad er så SF's løsningsforslag på de her problemer? Jeg forstod sådan set mest hr. Ole Sohns ordførertale som sådan en større vision omkring, at vi får en bedre verden. Men hvordan, for nu at forholde mig til den konkrete virkelighed – det håber jeg ikke er for populistisk for hr. Ole Sohn at jeg spørger om – ønsker hr. Ole Sohn at man løser de problemer, der her er nævnt?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det var jo sådan set det, jeg meget konkret gjorde rede for i ordførertalen ved at sige, at man ikke kan løse de stigende kriminalitetsproblemer ved øget grænsekontrol. Det kræver, at man tager fat om ondsets rod. Det kræver, at man tager fat, som jeg nævnte meget konkret, på sikring af bedre forhold for bønderne i Afghanistan, sådan at der er mindre narkotikamængder, der bliver transporteret. Det er sådan set den måde, man kan gøre det på.

Det andet eksempel, som Dansk Folkeparti har kørt på hele dagen omkring Andersines rejse fra Paris til Danmark, ja, det er jo kun sjovt. For hvis man nu forestiller sig, at der havde været en grænsekontrol, så ville Ekstra Bladets journalister, som de kyllinger de er, jo ikke have

brugt sådan nogle dæknavne, for så havde de jo godt vidst, de ikke kunne komme ind. Så havde de skrevet deres rigtige navne på. Og hvad kan man så bruge det til? Ja, man kan lave en sjov artikel i Ekstra Bladet, men det har intet at gøre med seriøs politik.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Man kan jo altid diskutere, hvilken strategi man skal anlægge, hvis man gerne vil undgå kriminalitet. Man kan prøve at låse sig inde og holde det ude og se, om det så lykkes, og man kan bygge murene tilstrækkelig høje og se, om man så kan holde det ude. Det har jeg nok mine tvivl om, når vi ser, at man selv ikke i fængsler kan holde narko ude med al den kontrol, der er der. Selv ikke i USA med al den kontrol, de har, har de kunnet holde problemerne ude, tværtimod er det et af de steder, de har rigtig store problemer.

Man kan også overveje, hvad det er for nogle problemer, man gerne vil prøve at forebygge, hvad det er for nogle problemer, man gerne vil løse, og så prøve at satse på det. Hr. Ole Sohn var inde på før, at det i høj grad handler om at sikre bedre vilkår for de bønder, der dyrker opiumsvalmuer og andet, så de slet ikke producerer det. Jeg mener også, det handler om at se på, hvad det er, der gør, at der er nogle, der kommer ud i at efterspørge narko, så vi kunne sikre en mindre efterspørgsel og dermed også et mindre marked for narkoen.

Kl. 17.25

Jeg tror ikke, det er den slags løsninger, som faktisk kan være med til at forebygge problemerne, som Dansk Folkeparti helt efterlyser her. Når man lytter til Dansk Folkeparti, må man jo tro, at de lever i en stor angst. Under valgkampen hørte vi, at man sågar var blevet bange for svenskerne og ville have, at vi skulle lukke grænsen til Sverige.

Jeg synes tværtimod, at vi skal være utrolig glade for, at vi i så mange år har haft åbne grænser i Norden. Det, som jeg især er optaget af, er, at det er lykkedes at lave de åbne grænser i Norden, uden at det har ført til mere kontrol. Man afskaffede jo paskontrollen ved de nordiske grænser uden at lave store registre. Men da man indførte mindre grænsekontrol i EU med Schengensamarbejdet, oprettede man jo samtidig en

enorm kontrol og overvågning. Faktisk har det, at man har åbnet grænserne, ført til, at der er langt mere kontrol, end der var tidligere, og at der er blevet begrænset frihed.

Fru Elisabeth Arnold talte om, at det var blevet nemmere for hende at rejse, men for nogle borgere er det altså blevet sværere. Især oplever man, at hvis man skal deltage i politisk aktivitet, så risikerer man, at det bliver meget sværere, fordi man står i de her meget store registre.

Der har været eksempler på sager, hvor folk er blevet begrænset i deres muligheder for at rejse, sågar i deres egne lande, fordi man har fået de her store registre. Det synes jeg er dybt bekymrende og noget af det, man burde interessere sig for.

Så kan jeg ikke lade være, når nu man diskuterer spørgsmålet om illegal indvandring, at holde fast i, at det handler om mennesker. I det Fort Europa, man har opbygget, er der altså mennesker, der dør, når de prøver at komme ind.

Hvis jeg bare skal tage en artikel fra Jyllands-Posten fra den 22. februar i år, bare nogle få eksempler på en almindelig månedes drukneulykker og anholdelser af illegale indvandrere nær Fuerteventuras kyst, så er det her bare et enkelt sted, en enkelt måned: Den 6.-7. november 2004: 4 både med 155 afrikanere fra landene syd for Sahara; 9. november 2004: en båd med 41 illegale, herunder 4 babyer i alderen 2-6 måneder samt deres 4 mødre reddes i land af det lokale politi; samme dag ankommer yderligere 37 illegale; 12. november 2004: 36 personer kæntrer ved Jacomar tæt ved Fuerteventuras kyst, det er årets sjette kæntring – 9 forsvinder i havet; 28. november 2004: en båd med 44 afrikanere kæntrer tæt på Fuerteventura, forsvinder under redningsaktionen, hvorved 2 personer findes druknet kort tid efter. Man kunne fortsætte.

Der er så mange, der forsøger at komme over i små både, og en del dør altså. Det er det, der sker, når man opbygger de her forter. Man kan så diskutere, om det er det, man ønsker, eller om man hellere vil satse på en økonomisk udvikling, hvor man sikrer, at folk også har en mulighed for at overleve i de lande, de kommer fra.

Så skal jeg slutte med at sige, at Enhedslisten ikke kan støtte nogen af de to forslag til vedtagelse, der ligger.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg er selvfølgelig fuldstændig enig med fru Line Barfod i, at det er forfærdeligt, når de her

både kæntrer. De er jo overbelastede af flygtninge, børn, familier, som simpelt hen har det forfærdeligt under den transport, de begiver sig ud på.

Men er fru Line Barfod ikke enig i, at problematikken jo netop illustrerer, at det er meget, meget svært, og at det vil være så at sige umuligt at kunne kontrollere EU's ydre grænser, uanset om man taler om et fort eller ej? Det er jo ikke et fort på den måde, at man kan kontrollere alt, hvad der foregår, specielt ved de sydlige kyster, fordi de er så omfattende, og fordi man ikke har nogen tradition for at kunne kontrollere de kyster.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

At kontrollere kyster, uanset om det er Danmarks kyster eller ej, vil jo koste ufattelige ressourcer, især hvis man skal sætte pigtrådshegn overalt. Men det, jeg synes det især illustrerer, er, at der altså er folk, der er villige til at sætte livet på spil, og at mange dør, for at komme hertil. Det synes jeg man skal forholde sig til. I stedet for kun at snakke om, at vi så skal bygge flere pigtrådshegn og have mere kontrol, skal man forholde sig til, at vi er nødt til at gøre noget for at sikre, at de mennesker får nogle ordentlige levevilkår, så de ikke sætter livet på spil for at prøve at komme ind i Fort Europa.

KL 17.30

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Men det her er jo ikke nogen ny problematik. Det har vi set igennem mange år efterhånden, at der er mennesker, der sætter deres liv på spil, uanset om der er noget, der hedder Schengen, med henblik på at komme til det evigt saliggørende liv i Europa og bo her som flygtninge og indvandrere.

Jeg er enig med fru Line Barfod i, at det ville være godt, hvis vi kunne skabe bedre forhold i de områder, hvor de pågældende kommer fra, men det, jeg bare spørger om, er: Er fru Line Barfod ikke enig i, at det så at sige vil være umuligt at kontrollere de ydre grænser, og at vi derfor i mangel af bedre er nødt til at have en indre grænsekontrol, fordi vi gerne vil kontrollere, hvem der kommer ind i vores land?

Vi kan så være enige eller uenige om, hvorvidt vi skal lukke flere flygtninge og indvandre ind, det er Enhedslisten og Dansk Folkeparti nok meget uenige om, men er vi ikke enige om

princippet om kontrollen og det svære i kontrol ved de ydre grænser?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det undrer mig lidt, at hr. Peter Skaarup taler om, at han gerne vil skabe bedre forhold, når hr. Peter Skaarup samtidig er med til at skære ned på ulandsbistanden, men sådan kan man selvfølgelig have en dobbelthed i sine holdninger.

Jeg tror ikke på, at man kan lave den grundige kontrol. Hvis man lavede den ved Danmarks grænse i stedet for ved Italien, kunne det være, det gav lidt mere opmærksomhed, når der var nogle, der druknede ud for Danmark i stedet for ud for Fuerteventura. Men hvis der er mange, der prøver at komme af sted, vil der være nogle, som også når hertil.

Jeg synes sådan set, at hr. Peter Skaarup snarere skulle interessere sig for, at fordi man har lavet den her kontrol, og fordi man har afskaffet muligheden for at søge asyl på ambassader, så er der nogle af dem, man ellers snakker om skulle have asyl, som slet ikke har mulighed for at komme hertil og søge asyl. Det synes jeg man skulle interessere sig en lillebitte smule for.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg hæftede mig ved, at fru Line Barfod talte om hr. Peter Skaarups holdning til ulandsbistanden og om at skabe bedre forhold i ulandene. Jeg kunne egentlig godt tænke mig på den baggrund at høre, om fru Line Barfod mener, at der bliver skabt bedre forhold i ulandene ved, at vi bare lukker grænserne op til Europa. Det er vel ikke fru Line Barfod ubekendt, at det rent faktisk koster nogle ressourcer at få disse mennesker ind, som fru Line Barfod og Enhedslisten åbenbart måtte ønske, og de ressourcer, vi har brugt på det, kan vel kun bruges én gang?

Hvad er det for en hest, fru Line Barfod og Enhedslisten gerne vil ride på? Er det den, at man skal lege verdensfrelser for de folk, der er i stand til at kæmpe sig ind i Europa, eller er det, at man gerne vil skabe ordentlige forhold i de lande, de rent faktisk flygter fra?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi har sådan set den ambition, at vi gerne vil skabe ordentlige forhold for alle mennesker på Jorden, og vi oplever ikke kun, at der er nogle, der tager til Europa for at arbejde, der er også

nogle, der tager til de arabiske lande eller USA for at arbejde. Der er masser af steder, hvor folk tager hen for at arbejde.

Vi synes, det er vigtigt, at man har gode forhold i de lande, de tager til og arbejder i, men også at de har nogle gode forhold i de lande, de er i, så det ikke er af økonomisk nød, de tager af sted. Derfor mener vi, at det er vigtigt med ulandsbistanden at sikre bl.a. opbygning af nogle stærkere demokratier, stærkere fagbevægelser osv., der kan sikre, at der kommer nogle ordentlige forhold i de lande, så folk ikke bliver drevet af økonomisk nød til at prøve at sætte livet på spil og komme ind i Fort Europa eller andre steder.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, det er dejligt, at Enhedslisten har en vision om at skabe en bedre verden. Den deler vi rent faktisk i Dansk Folkeparti. Men det kan jo ikke være fru Line Barfod eller nogen af fru Line Barfods partikolleger helt ubekendt, at det i hvert fald indtil videre – også i den periode, hvor fru Line Barfods parti havde stor indflydelse på den siddende regering – ikke har været muligt i Danmark eller andre europæiske lande for så vidt at skabe et positivt nettoresultat ud af den indvandring, som fru Line Barfod altså mener er så fantastisk. Ergo er det altså en ressourceluger, og uanset hvordan man nu forholder sig til økonomi, kan fru Line Barfods parti vel ikke bruge pengene mere end én gang.

Derfor må man jo så vælge: Ønsker man at få indvandring med alle de konsekvenser, økonomiske, kulturelle, sociale osv., for Danmark, som det måtte medføre, eller ønsker man at sende penge ud af landet? Uanset hvad, så kommer det til at koste skattekroner, det er jeg med på. Der er vi ikke enige, men det ønsker Enhedslisten så. Men hvilken hest ønsker man at ride på?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror faktisk, at man bliver nødt til en gang imellem at tænke i at lave udvikling og skabe nye ressourcer i stedet for hele tiden kun at tro, at kagen bliver mindre og mindre. Jeg synes sådan set, det ville være rigtig godt at se på at skabe en verden, hvor vi får flere ressourcer og udvikler os over hele verden og får bedre muligheder, frem for hele tiden at se på, at vi får færre ressourcer.

På samme måde mener jeg også det ville være en god ting at kigge på, hvordan vi udvikler samfundet i Danmark og får nogle af dem, der er sat uden for arbejdsmarkedet i dag, til at bidrage på arbejdsmarkedet, så vi dermed kunne få en lang større vækst i velfærden.

Kl. 17.35

Hvis man en gang imellem lyttede noget mere til nogle af de forslag, vi kom med, ville vi faktisk kunne få en meget større stigning i velfærden, uden at det kostede skatteyderne penge, fordi vi sparer dagpengene og får mere ind i skat, når vi får folk i arbejde.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Den næste kommer op som det, vi kalder privatist. Det er hr. Martin Henriksen.

Martin Henriksen (DF):

Jeg kom herop, fordi der var et spørgsmål, jeg godt kunne tænke mig at stille, og det fik jeg ikke lige stillet, så det vil jeg benytte lejligheden til.

Det forholder sig sådan, at i Schengensamarbejdet er der mulighed for, at et enkelt land kan give humanitær opholdstilladelse til en eller flere personer, som er blevet udvist af et andet Schengenland. Det vil sige, at personer, der er udvist af Danmark, kan få opholdstilladelse i et andet Schengenland, og dermed vil disse personer frit kunne rejse ind i Danmark, fordi vi ikke har en national grænsekontrol. Det synes jeg faktisk et eller andet sted er undergravende for retssamfundet, for hvis vi har udvist de her personer af Danmark og de så får humanitær opholdstilladelse i et Schengenland, vil de frit kunne rejse ind i Danmark igen, fordi vi er medlem af Schengensamarbejdet.

Så jeg vil sådan set håbe, at justitsministeren har lyst til at komme op og redegøre for, om hun mener, at det er et problem for retsfølelsen bl.a. hos de danske borgere.

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil runde debatten af – i hvert fald lige i første omgang – og konstatere, at vi egentlig har haft en udmærket debat og er kommet rundt om mange hjørner i spørgsmålet om Schengenreglerne.

Vi må jo sige, at det, Dansk Folkeparti har ønsket med debatten, er for det første, at vi er sikre på, at kontrollen er effektiv, når vi taler om busser, transportmuligheder for at komme ind i

Danmark uden kontrol, og der kan man diskutere det, som der er fremkommet af oplysninger. Vi kan håbe på, at den artikelserie, som Ekstra Bladet har haft om de her forhold, har medført, at der er sket en skærpet kontrol.

For det andet har vi også i debatten haft nogle indlæg om bekæmpelsen af narkotikaindsugling og bl.a. fremført det faktum, at svenskerne mere kontant og effektivt kontrollerer tilgangen af narkotika, fordi de altså bruger en undtagelsesmulighed i EF-traktaten, nemlig artikel 30, hvor man mere kontant ved grænsen sikrer sig, at der ikke er narkotika, der kommer ind i landet. Og det er jo et problem, vi også har i Danmark, og det så vi gerne, at man var mere effektiv, specielt ved den dansk-tyske grænse.

For det tredje er der et emne, som måske ikke har været så meget berørt, men som jeg tror også er en vigtig ting i forbindelse med vores deltagelse i Schengen, og det er, at der er tilstrækkelige ressourcer ikke alene i forhold til kontrollen med illegale flygtninge, men også i forhold til kontrollen med narkotika m.v., der kommer ind i landet.

Der kan vi konstatere, at der er nogle steder – og det er bl.a. ved den dansk-tyske grænse – hvor man klager over, at der simpelt hen ikke er folk nok til at kontrollere de her ting. Og det er noget, vi er nødt til at sætte fokus på i den kommende tid, mener vi i Dansk Folkeparti.

Fru Birthe Rønn Hornbech mente i sit indlæg, at det nærmest var en åndssvag opførsel, hvis man kontrollerede narkotika ved grænsen; det var bedre at kontrollere det inde i landet. Så må man jo konkludere ud fra det, at det svenske politi måske opfører sig åndssvagt, selv om de altså opfanger tre gange så meget narko som det danske politi.

Det, der er problemet her, er jo ikke det danske politis indsats, for de gør et godt stykke arbejde. Det, der er problemet, er de signaler, der kommer centralt fra myndighederne i Danmark. Gør vi nok? Er vi tilstrækkelig kontrollerende ved grænsen i forhold til det, som andre lande gør? Der mener vi ikke i Dansk Folkeparti, at de signaler er særlig gode. Der er en tendens til, at vi i Danmark skal være duksen inden for EU og også Schengen og sandelig ikke må kontrollere ved grænsen, selv om mange andre lande altså gør det i et vist omfang – og også med held.

De signaler, vi får, når vi taler med folk, der arbejder inden for grænsepolitiet eller baglandspatruljer, er altså, at hvis man ved grænsen laver den der punktkontrol ikke kontinuerligt, men en

gang imellem stikprøvevis, får man fat i langt mere og bliver meget mere velorienteret omkring kriminelle aktiviteter, end hvis man er meget tilbageholdende og færdes inde i baglandet og måske en gang imellem kan pågribe nogle, der kører forbi.

Kl. 17.40

Så det er et spørgsmål om politisk vilje og politiske signaler fra Christiansborg og fra myndighederne i forhold til narkokontrol og i forhold til ressourcer, men også i forhold til kontrol med illegale flygtninge.

Jeg glæder mig over, at hr. Per Kaalund på det spørgsmål, som blev stillet af hr. Kim Christiansen, positivt argumenterede for, at det kunne blive godt med mere kontrol og bevogtning af kysterne. Der arbejdes så med det, og det kan vi forhåbentlig nå frem til noget fornuftigt omkring.

Hr. Tom Behnke var blevet klogere, men i en negativ retning, synes jeg. Det er egentlig sjældent, at man bliver så meget klogere og ændrer så meget opfattelse: Man kom tidligere i Folketinget med en hård kritik af den manglende grænsekontrol og synes så pludselig, at det er alle tiders med Schengen, og at det er alle tiders med ingen grænsekontrol. Det er sjældent, at politikere oplever dette, men man kan selvfølgelig være mere klog nu – eller mere uklog, vil jeg sige, på det område.

Hr. Ole Sohn var inde på, at problemet i virkeligheden ligger i Afghanistan med hensyn til narkokontrol. Jeg tror, problemet ligger flere steder, men jeg er da enig med hr. Ole Sohn i, at det ville være godt, hvis man fra de afghanske myndigheders side i højere grad bekæmpede den narkoudsmugling eller eksport, som foregår. Så det vil da være alle tiders, hvis det kan lade sig gøre.

Jeg vil her til sidst sige, at det ikke er den sidste debat, vi får om de her forhold, for det ligger os på sinde, at vi får den slags debatter og holder, kan man sige, apparatet lidt i ørerne i forhold til, at der er en fornuftig kontrol. Det tror jeg også at debatten her medvirker til i en eller anden form.

Så vil jeg også sige, at det ikke er en kritik af de myndigheder, der arbejder med tingene. De arbejder fornuftigt og godt, men det ser ud til, at der er nogle problemer rundt omkring, som vi centralt fra – her fra Christiansborg og fra ministeriernes side – bør gøre mere ved. Jeg tror også, at debatten her fører til eftertanke, for jeg tror, der er meget at hente i forhold til bekæm-

pelse af narkokriminalitet og illegal indsmugling af flygtninge ved at gøre en ekstra indsats.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted på tirsdag den 12. april 2005.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om voldgift.

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 16/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da Venstres ordfører, hr. Søren Pind, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at Venstre kan støtte dette forslag.

Det er jo et forslag, som har været igennem grundige forarbejder, og det skyldes også, at den gældende lovgivning er alt for forældet, bl.a. har det været for vanskeligt at få voldgiftssager til Danmark. Det håber vi at der nu rettes op på.

Som det også fremgår af høringsoversigten, har en bred kreds været hørt, og det er vores opfattelse, at det nu er lykkedes at få et lovforslag, der både gavner dansk erhvervsliv, og som advokaterne også er med på.

Vi håber på, at der bliver flere voldgifter i Danmark efter dette, og vi er også enige i, at forsøg på at bestikke voldgiftsdommere skal gøres strafbart. Vi er i det hele taget enige i det forslag, som vi forudser kan få en rimelig let gang gennem Retsudvalget.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Socialdemokratiet støtter intentionerne i lovforslaget.