

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL), Line Barfod (EL), Rune Lund (EL) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af fødevarer tilsat nitrat eller nitrit med oplysning herom og om forbud mod at mærke økologiske fødevarer, der indeholder nitrat eller nitrit, med statens røde Ø-mærke.  
(Beslutningsforslag nr. B 79).

Medlemmer af Folketinget Bjarne Laustsen (S), Thomas Adelskov (S), Mette Frederiksen (S), Carsten Hansen (S), Anne-Marie Meldgaard (S), Lone Møller (S) og Jan Petersen (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om mere fleksible rammer for ældre lønmodtagere på efterløns- og dagpengeområdet.  
(Beslutningsforslag nr. B 80).

Medlemmer af Folketinget Lars-Emil Johansen (SIU), Kuupik Kleist (IA) og Høgni Hoydal (TF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

»Hvorledes vil regeringen sikre, at den nye »Traktat om en Forfatning for Europa«, såfremt denne vedtages, hverken juridisk eller politisk på nogen måde kommer til at gælde for Grønland og Færøerne?«  
(Forespørgsel nr. F 15).

Medlemmer af Folketinget Lars-Emil Johansen (SIU), Kuupik Kleist (IA) og Høgni Hoydal (TF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvornår og hvordan vil regeringen sikre, at den danske anerkendelse af det grønlandske folk som et folk i folkeretlig forstand, der fremgår af Udenrigsministeriets notat af 8. november 2004, samt af det færøske folk, således som det fremgår af »fælleserklæringen af 4. april 2005 mellem Færøernes lagmand og Danmarks statsminister«, bliver formelt anmeldt til FN og andre relevante internationale organisationer?«  
(Forespørgsel nr. F 16).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL), Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL), Majbrit Berlau (EL), Rune Lund (EL) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og transport- og energiministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om udviklingen i pressestøtten siden 1995, herunder om konsekvenserne for mangfoldigheden i presseudbudet, samt hvilke initiativer regeringen agter at tage for at sikre mangfoldigheden?«  
(Forespørgsel nr. F 17).

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene

#### Spørgetimen

##### Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget udenrigsministeren, kulturministeren og undervisningsministeren.

Til udenrigsministeren er anmeldt følgende spørgere:

1. Rune Lund
2. Søren Espersen
3. Kristen Touborg

Der er endnu ingen spørgere tilmeldt til kulturministeren og ej heller til undervisningsministeren.

Ønsker flere at melde sig som spørgere? (*Op-hold*). Da det ikke er tilfældet, går vi i gang med spørgsmålene som annonceret. Den første spørger, som har spørgsmål til udenrigsministeren, er hr. Rune Lund. Værsgo.

#### Spm. nr. US 29

##### Rune Lund (EL):

Tak. Det er jo dejligt vejr udenfor i dag, solen skinner, men der er desværre en dårlig nyhed, som skygger lidt for det gode humør, man ellers skulle have, og det er jo, at vi kan se, at den israelske regering har udskudt en tilbagetrækning af 8.000 ulovlige bosættere i Gazastrøben.

Det synes jeg er lidt bekymrende, ikke fordi udsættelsen såmænd er så stor, der er tale om 3

uger, men bekymringen går på, om det forhold sig sådan, at den her tilbagetrækning i virkeligheden er blevet skudt lidt til hjørnespark.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad udenrigsministeren har at sige med hensyn til, hvilket pres man har tænkt sig at lægge på den israelske regering for at trække de her 8.000 bosættere ud af det her ulovligt besatte område, Gazastriben.

Kl. 13.05

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg kan ikke forestille mig, at tilbagetrækningsplanen opgives. Sharon har lavet en fælles regering med Peres, som går ud på, at man skal have den tilbagetrækning. Der er nogle specielle israelske helligdage, som gør, at de så har valgt ikke at få skabt intern uro i de helligdage, så vidt jeg forstår på medierne – jeg har oplysningen samme sted fra som hr. Rune Lund, nemlig fra medierne – men jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at man pludselig bryder hele den proces med tilbagetrækningen af, så den tror jeg fortsætter.

**Rune Lund (EL):**

Det vil jo være glædeligt, hvis den tilbagetrækning så fortsætter. Det vil være et skridt i den positive retning. Men problemet er jo også, at samtidig med at vi ser, at man snakker om tilbagetrækning fra Gazastriben, så foregår der jo planlægning af nye bosættelser på Vestbredden, her tænker jeg på de 3.500 nye bosættelser, som den israelske regering har planlagt at lægge i Østjerusalem på ulovligt besat palæstinensisk territorium.

Hvilke initiativer planlægger udenrigsministeren ligesom at iværksætte i forbindelse med den tilbagetrækningsplan, der er for Gazastriben? Vil man i den forbindelse også gøre opmærksom på, at det faktisk er ulovligt ifølge international lov at oprette nye bosættelser i Østjerusalem?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jamen både Amerika og EU har jo meddelt, at man ikke kan lave nye bosættelser på Vestbredden. Det er jo i strid med alle aftaler om, at det er besat område. Og vi har jo hele tiden sagt, at man skal forlade besat område. Fredsplanen går jo også ud på ifølge den roadmap, som vi er med i, at man skal tilbage til 67-grænsen plus/minus noget, som tiden er løbet fra på den ene eller den anden side. Det er begge parter indstillet på.

Så der er ikke nogen tvivl om, at man ikke skal udvide bosættelserne, og det ved den israelske regering også godt at vi mener i Europa.

**Rune Lund (EL):**

Det synes jeg er dejlig og klar tale fra udenrigsministeren, det synes jeg er rigtig godt. Det er også et lidt andet signal, jeg får fra udenrigsministeren her i dag, end det, jeg fik fra statsministeren, da jeg for et par uger siden hernede i salen havde et lignende spørgsmål om Palæstina-konflikten. Der var svarene, jeg fik fra statsministeren, at Israel har en legitim ret til forsvare sig selv. Bulldozing af palæstinensiske boligområder i ulovligt besatte områder var skam ikke noget, man kendte til. Det var nogle helt andre signaler, man fik fra statsministeren. Så jeg er glad for, at udenrigsministeren anlægger en mere progressiv linje i det her spørgsmål.

Men hvilke konkrete initiativer har udenrigsministeren tænkt sig at iværksætte fra den danske regerings side for at lægge det maksimale pres på Israel, sådan at vi kan få stoppet besættelsen af de ulovligt besatte områder i Palæstina?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg tror, det rigtige fortsat er at drøfte det her igennem i EU. Jeg mener også, at det er EU's formandskab, som skal lave en meddelelse til Israel på EU's vegne, og den proces kører jo hele tiden. Israel er ikke i tvivl om, hvad EU mener om bosættelsesaktiviteten og udvidelse af bosættelserne, så det behøver der heller ikke at blive taget et bilateralt skridt for. Vi drøfter det løbende i EU-kredsen, og det er også på på mandag.

**Rune Lund (EL):**

Jeg er glad for at høre de positive signaler, der kommer fra udenrigsministeren i dag. Det gør mig meget glad, det gør mig måske lidt mere glad, end da jeg kom her i morges eller her for 5 minutter siden. Men det virker på mig, som om der er en forskellig linje i det, udenrigsministeren siger, og det, som jeg hørte statsministeren sige for et par uger siden. Altså, er der i virkeligheden en forskellig linje? Er det sådan, at udenrigsministeren i virkeligheden har én linje, der ligger tættere op af det. Enhedslisten mener sammenholdt med det, statsministeren mener? Er det i virkeligheden det, vi er ude i? For da jeg f.eks. spurgte statsministeren om det palæstinensiske territorium og nævnte, at det var ulovligt besat område, så fik jeg en gang sniksnak, at

det var et problem, og at Israel har en ret til forsvare sig selv.

Det, jeg hører fra udenrigsministeren i dag, er tværtimod, at Israel har en forpligtelse til at trække sig ud af ulovligt besat territorium – ulovligt besat territorium i forhold til international lov. Det synes jeg er et godt signal, men det virker, som om der lidt er to linjer i regeringen. Det kunne jeg godt tænke mig at udenrigsministeren kommenterede.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Ja, det kunne jeg da godt forestille mig at hr. Rune Lund kunne tænke sig at få meget sjov ud af, men statsministeren og udenrigsministeren er selvfølgelig enige. Vi er enige, for resolutionerne fra FN, som vi alle sammen støtter, taler jo klart om besatte områder og om, at man ikke må foretage ændringer på besat territorium af varig art. Så det er der ikke nogen tvivl om. Det regeringens synspunkt, det er statsministerens synspunkt, det er mit synspunkt.

Jeg er også enig med statsministeren i, at Israel selvfølgelig har ret til at beskytte sig selv mod terrorisme. Det siger jo sig selv. Det er enhver stats forpligtelse at beskytte sine borgere mod terrorisme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.10

**Spm. nr. US 30**

**Søren Espersen (DF):**

Jeg synes, man har bemærket, det har ministeren sikkert også, at i takt med at Kina erhvervs-mæssigt og økonomisk er ved at komme op i supereliten, har Kina også sideløbende hermed udviklet sådan en mere og mere aggressiv, arrogant og chauvinistisk facon over for sine naboer. Sidst var det Taiwan, nu er det så Japan, man er gået løs på.

Jeg mener, at vi oplever en række hysteriske og statsstyrede angreb på det demokratiske Japan fra Kommunistkinas side, og jeg mener, der er tale om en meget ensidig og sprængfarlig optræden, som måske vil kunne sætte Asien i brand, hvis det går rigtig slemt. Og det mener jeg at Kommunistkina så har det fulde ansvar for.

Jeg vil spørge, om ministeren har foretaget sig noget over for den kinesiske regering på grund af de sidste dages helt uacceptable optræden.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nej, det har jeg rent faktisk ikke. Jeg har været på rundrejse i den tredje verden og har ikke haft mulighed for at gå i detaljer med de her spørgsmål, men jeg har jo kunnet registrere, hvad der foregår. Jeg har også kunnet registrere, at der er samtaler på udenrigsministerniveau mellem Kina og Japan, så vidt jeg ved, havde de møde i går, og det synes jeg faktisk ikke jeg vil blande mig i.

Det er en meget lang og psykologisk konflikt – det er det jo blevet – fordi Japan jo ikke tog blødt på Kina i 1930'erne og under anden verdenskrig for at sige det mildt. Nanking er jo et forfærdeligt tilfælde, som vi har læst om, med flere hundrede tusind dræbte. Og der ligger altså en vrede over forhistorien i Kina, som Japan jo kunne demontere. Vreden er jo også kommet fra Sydkorea, fordi Japan jo heller ikke sådan har villet skrive om de forbrydelser, som de begik i Korea i 1930'erne og 1940'erne.

Så jeg synes altså, der er to psykologiske parter i denne her sag. Jeg synes faktisk, at Japan ligesom Tyskland skulle stå frem og sige, at der blev begået ting, der aldrig burde være blevet begået, så kan man få sindene manet til ro. Men fordi Japan med deres nye historiebøger åbenbart ikke rigtig har taget fat i denne der fase af deres historie fra 1930'erne og 1940'erne, har det gjort både Sydkorea og Kina vrede på grund af de uhyrligheder, der blev begået imod dem.

Så det, man kan appellere til, er, at Japan vender ansigtet mod sin fortid og siger, at det burde de ikke have begået, og at Kina selvfølgelig ikke sætter sindene i brand.

**Søren Espersen (DF):**

Jeg er enig med ministeren i, at de uhyrligheder, der blev begået både i 1930'erne og 1940'erne over for Kina fra det fascistiske Japans side, var uhyrlige, men er ministeren ikke enig med mig i, at man måske nok skal være varsom med at kaste med sten, når man selv bor i et glashus? Jeg mener, kineserne har jo ikke været specielt blide over for tibetanerne, og deres støtte til Khmer Rouge i Cambodja er også velkendt.

Er ministeren ikke enig med mig i, at man skal være meget, meget varsom med at kræve undskyldninger af hinanden, når man selv har været en af de værste aggressorer i det område?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det kan jeg kun være enig i. Man skal være varsom med at kræve undskyldninger af andre, når

man selv har en situation, som man også burde undskylde og optræde anderledes i. Det kan vi ikke være uenige om.

Det, der sker for øjeblikket, er altså, at den, der var voldsmanden i 1930'erne og 1940'erne, for det var jo Japan i Sydkorea og i Kina, ifølge Sydkoreas og Kinas opfattelse sådan har ignoreret, hvad de begik. Jeg synes, det rigtigste ville være, at begge parter vedstod, hvad der var begået. Kina lavede jo en masse forfærdelige ting under kulturrevolutionen, både menneskelige og kulturelle udryddelser fandt sted dér.

Det er nu også mit indtryk, at Kina har erkendt at have begået ting under kulturrevolutionen, som ikke burde og skulle være begået, men det er klart, at der er begået en lang række forfærdelige ting. Også Cambodja, som hr. Søren Espersen nævnte, var jo forfærdelig, noget af det værste, der har været. Der lægger vi jo meget vægt på fra dansk side, når nu hr. Søren Espersen lige kommer ind på Cambodja, at det retsopgør med fortiden finder sted. Det ønsker den danske regering også skal finde sted, så vi ønsker faktisk at få forhistorien frem for at undgå, at man render rundt med alle disse betændte sår, som hele tiden kan rives op.

#### **Søren Espersen (DF):**

Jeg siger tak for svaret. Jeg synes, det også er en erkendelse af, at det er meget svært at finde ud af, hvem der ude i Asien er offer, og hvem der er bøddel. Jeg har i hvert fald ikke fantasi til rigtig at finde ud af det og udrede det, men jeg kunne måske nok have ønsket mig, at regeringen i forbindelse med, at Kinas vicepremierminister bare for et par dage siden turnerede rundt i Danmark, fortalte, at man ser med alvor på det her, og at man også fortalte den kinesiske regering, at de her demonstrationer jo ikke er spontane folkedemonstrationer, som vi kender dem i vestlig forstand. Der er jo tale om en ren statsstyret ting. Det vil jeg gerne have haft at regeringen havde fortalt vicepremierministeren.

Kl. 13.15

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Der må jeg sige, at jeg desværre var bortrejst. Jeg var i Iran og Yemen og Libanon, for udenrigsministeren skal jo også være ude og prøve at få lidt viden hjem til Danmark om, hvad der foregår ude i verden. Derfor har jeg ikke selv haft det møde, og jeg har ikke noget referat fra mødet på indeværende tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. US 31**

#### **Kristen Touborg (SF):**

Tilbage i december afslørede 3F skandaler om svineproduktionen i Poldanor, virksomheden i Polen, hvor der var givet IØ-støtte, og hvor der var nogle miljømæssige forhold, som absolut ikke var særlig gode. Nu er der så en ny skandale i samme område, og det får mig til at spørge og har aktualiseret mit spørgsmål om, hvordan det egentlig går med de krav, som udenrigsministeren tidligere har stillet om, at man sikrer, at kravene bliver overholdt ved IØ-projekter.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det håber jeg da går godt. IØ har sikkert været indstillet på, at de danske miljøkrav skal implementeres. Det har man været siden 2003, tror jeg, hvor man strammede op om IØ's bevillinger i forbindelse med de betingelser, der skulle stilles i forbindelse med dem.

Nu skal man altså huske på, vil jeg gerne sige til hr. Touborg, at IØ-fonden er en selvejende institution med sin egen bestyrelse og sin egen administration. Det vil sige, at de enkelte bevillinger ikke går til ministeren. Man skal også være opmærksom på, at IØ-fonden ikke har haft aktier i Poldanor siden år 2000. Det vil sige, at hvis der skulle være foretaget nogle forkerte dispositioner, er det for det første i forhold til administrationen og bestyrelsen og under en socialdemokratisk-radikal regering, som havde SF's støtte. Det havde ikke ret meget med regeringsudøvelsen at gøre i år 2000 og før.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Tak for svaret. Jeg er helt opmærksom på, at IØ-fonden ikke har aktier i Poldanor og for så vidt ikke er involveret i det mere. Men spørgsmålet går mere på, om man vil sikre, at denne selvejende institution også stiller nogle betingelser, som vi kan være bekendt at gå ud og give statsstøtte ud fra, så vi sikrer, at der også opfyldes krav til f.eks. miljø, som er gældende i Danmark, med hensyn til de projekter, der måtte ligge uden for Danmarks grænser. Vil man altså sikre, at vi kommer væk fra den dobbeltmoral, der er i at på den ene side støtte med danske statskroner og på den anden side ikke rigtig føre kontrol med, hvordan virksomhederne opfører sig?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det mener jeg faktisk vi har gjort, for vi strammede faktisk kravene op i forhold den til daværende regering, som havde SF's støtte. Under vores regering har vi faktisk skærpet kravene til miljø, hvor IØ er med, så det vil sige, at det, hr. Touborg efterlyser, faktisk er sket. Det skete ikke under den daværende regering, men er altså sket under denne regering, og det er jeg da glad for at kunne oplyse.

Med hensyn til påståede problemer i Polen har IØ-fondens bestyrelse bedt Carl Bro om at lave en undersøgelse for at få det hele klarlagt, så man får en ordentlig beskrivelse af, hvad der er af realiteter, og hvad der er af påstande. Derfor kan jeg ikke stå og afgøre det nu. Jeg forstår også på hr. Touborgs spørgsmål, at det heller ikke specifikt er den undersøgelse, hr. Touborg spørger til, for den er jo i gang og skulle komme her i slutningen af denne måned. Men kravene om, at man skal være på niveau med dansk miljø, er stillet, og der går jeg ud fra, at IØ-fondens bestyrelse selvfølgelig tilser, at kravene også respekteres af administrationen. Jeg har ikke anledning til at tro, at de ikke gør det, men Carl Bro er altså i gang med en undersøgelse.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er faktisk meget opmærksom på, at kravene er stillet. Helt tilbage i 1996 blev de krav stillet, men det får jo mig til at spørge, hvor meget kontrol der så føres med, at kravene også bliver overholdt. En ting er, at man har nogle fine sætninger om, at man overholder kravene, og at tingene skal køre ordentligt, men hvis der ikke er nogen, der holder kontrol med det på noget tidspunkt, er det vel lidt naivt at tro, at virksomheder, som i øvrigt mest er indstillet på at tjene penge, skulle bruge ret mange midler på at sikre, at de regler, der egentlig skulle overholdes, også bliver det. Føres der kontrol med det?

Kl. 13.20

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er IØ-fondens bestyrelse, der kan sikre, at der føres kontrol med det, således at reglerne bliver respekteret og betingelserne bliver efterlevet. Der har jeg ikke fået nogen oplysninger, som indikerer, at de ikke har gjort deres arbejde, men fordi der har været presseartikler om, at der er svigtet i Poldanorsagen, har man jo præcis

også sørget for, at der nu kommer en særlig undersøgelse fra Carl Bro af det spørgsmål.

Så skal vi nu ikke se, om den giver anledning til at tro, at bestyrelsen har svigtet, før vi begynder at påstå, at bestyrelsen har svigtet. Vi ser frem til at få rapporten, og så er jeg sikker på, at både hr. Touborg og jeg vil læse den med interesse.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er med på, at der bliver lavet nogle undersøgelser, men jeg synes ikke rigtig, at ministeren svarer på, om der rent faktisk føres kontrol. Ministeren er i stand til elegant at svare uden om det spørgsmål, jeg stillede. Jeg synes ikke, det er nok at lave undersøgelser. Det her har stået på i snart 10 år. Man må vel ud fra det kunne gå ud og spørge: Føres der rent faktisk kontrol, eller er det helt tilfældigt, om betingelserne bliver overholdt?

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det må da ikke være tilfældigt. Jeg respekterer til fulde hr. Touborgs interesse i sagen og ret til at spørge til den. Det er det, Folketinget er til for. Der er en bestyrelse, og jeg skal på baggrund af hr. Touborgs spørgsmål for det første indskærpe, at der skal føres kontrol med det og for det andet også høre til kontrolsystemet. Så mener jeg også, at vi får en konkret sag at vurdere det ud fra, idet vi får Carl Bros rapport.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond. (Garantidækning under anmeldt betalingsstandsning og i den transnationale situation).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 1/3 2005. Betænkning 13/4 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.