

2003, hvor ministeren lovede, at hvis ikke der var sket noget på forsikringsområdet senest i sommeren 2004, ville der komme et lovgivningsinitiativ. Det kom der ikke noget ud af. Vi er nu i den situation, at ministeren, efter at beslutningsforslaget er fremsat, så afventer en fornyet redegørelse fra forsikringsselskaberne.

Jeg er ikke så utryg ved den redegørelse, idet jeg ikke har en særlig stor forventning til, at man vil kunne se helt store ændringer på det her område. Og da ministeren næppe kan nå at få fremsat et lovforslag inden sommerferien på det her område, får vi det jo nok på plads.

Det, vi skal finde ud af at få konstrueret, er selvfølgelig en beslutning omkring det her forslag, så vi ikke til efteråret, hvis ministeren ikke mener, at det, der kommer fra Forsikring og Pension lever op til ministerens intentioner, skal igennem seancen en gang til.

Det er absolut nødvendigt at få skabt en åben og en fri konkurrence på hele forsikringsområdet. Det er ikke rimeligt, at man kan stavnsbinde folk, der gerne vil ud af et forsikringsforhold.

Påstandene fra forsikringsselskaberne om, at prisen på en forsikring vil blive højere, fordi man ændrer på opsigelsestidspunktet, stiller jeg mig meget tvivlende over for. Jeg er faktisk temmelig overbevist om, at vi vil få en fri og åben konkurrence, som også vil bevirke, at forsikringsselskabernes priser bliver for nedadgående.

Jeg synes så, det er udmærket, at man som forsikringsselskab vil have ret til i de situationer at beregne sig et udtrædelsesgebyr, når forsikringen siges op, og det synes jeg bare skal være på den måde.

Jeg har på det seneste haft en hel del kontakt til forsikringsselskaber, da de jo også interesserer sig meget for det her spørgsmål. De interesserer sig efter min mening så meget for det, at det må være tegn på, at vi her har ramt temmelig rigtigt. Specielt har de problemer med et såkaldt indtegningsgebyr eller de omkostninger, der er, når man tegner en forsikring, idet det generelt skal afskrives over 6-7 år. Men jeg vil sige, at det problem må de jo også have haft, når man trods alt kan opsiges forsikringerne med godt og vel et års varsel. Så jeg tror, at vi på den her måde er ved at være på ret køl.

Jeg håber, at debatten i dag vil gøre, at vi får truffet en fornuftig beslutning; at vi får skaffet nogle forhold for forsikringstagerne, som gør, at hvis de af den ene eller den anden grund har lyst til at skifte forsikring, så kan det lade sig gøre,

uden at der skal gå halve og hele år, før det kan lade sig gøre.

Jeg siger tak for debatten, og jeg er meget optimistisk med hensyn til de udtalelser, der er på plads. Vi vil selvfølgelig fastholde ministeren på, at redegørelsen skal indeholde de ting. Men det, der er det væsentlige i det her, er: Vi snakker altså om en mulighed for at træffe beslutningen, når man går ud ad døren, og ikke en beslutning, der skal træffes den dag, hvor man tegner forsikringen, med risiko for, at man har overset den, eller der er nogen, der har glemt at fortælle om muligheden om den ene måned.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 18) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand. (Ændringer som følge af kommunalreformen, lovens anvendelse på Færøerne og i Grønland m.v.)

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).  
(Fremsat 6/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 14.25

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er et lidt sjovt lovforslag, som ingen jo rigtig kan tage ansvar for, som det også anføres i forslaget. Det er ikke politisk behandlet. Det er Præsidiets medlemmer, der har fremsat det.

Men ikke desto mindre kan vi nu støtte forslaget. Vi har forstået, at Ombudsmanden har haft det til høring – han har vist nærmest selv formuleret forslaget – og der er taget de forbehold, som vi også diskuterede i forbindelse med den store revision af Ombudsmanden, med, at Ombudsmanden skal respektere kommunalfuldmagten. Så vi kan ikke rigtig se, at der kan være nogen fælder i det lovforslag, andet end at vi hurtigt kan få det behandlet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.

**Morten Bødskov (S):**

Også fra Socialdemokratiets side kan vi selvfølgelig støtte lovforslaget, og der er allerede blevet refereret, hvad det går ud på.

Men nu når vi er ved en revision af ombudsmandsloven, og en del af begrundelsen for den jo vedrører kommunalreformen, så synes vi, at det er på sin plads allerede her at annoncere et tema, som vi har tænkt os at rejse senere på året, nemlig det faktum, at andre lande rundt omkring os, bl.a. enkelte nordiske lande, har ordninger, hvor deres Ombudsmænds kompetencer så at sige flytter med, når opgaver enten bliver privatiserede eller udliciterede fra det offentlige. Det er altså underforstået, at ligegyldigt om det er en privat myndighed eller en offentlig myndighed, der varetager den pågældende opgave, så er Ombudsmandens kompetencer de samme.

Det synes vi er relevant at diskutere, ikke mindst i lyset af kommunalreformen, hvor det jo fra adskillige folk har været fremme, at de frygter, at man får masser af selskabsdannelse, at man får et hav af udliciteringer, og nogle frygter også et hav af privatiseringer.

Det synes vi kunne være en relevant diskussion at tage, ikke nødvendigvis her, men nu har vi i hvert fald benyttet lejligheden til at sige, at det er et emne, som vi gerne vil drøfte videre inden for rammerne af ombudsmandslovgivningen.

Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det er så kun til det, som måske falder lidt uden for lovforslaget. Jeg synes, det er glædeligt, at det er gået op for Socialdemokratiet, at der er en problemstilling for offentlighedslov, forvaltningslov og persondatalov, når tingene flytter.

Det har jeg faktisk den ene gang efter den anden under Nyrupregeringen forsøgt at rejse en debat om, men for døve øren. Og når det drejer sig om offentlighedsloven, har regeringen jo netop taget det med i kommissoriet for Offentlighedskommissionen. Så det nærmer sig måske et samarbejde om den dagsorden, Venstre har sat igennem årene, men som man altså ikke i den socialdemokratiske regering ville interessere sig for. Tak for det.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det er helt sikkert, at hvis Venstres synspunkter ligger inden for rammerne af det, jeg her har kundgjort, så kan vi sagtens finde ud af at lave et samarbejde om det, for det er vigtigt. Der er folk, der kommer i klemme, og hvor de klage-muligheder, der er inden for offentligt regi i dag, altså ikke er til stede. Derfor synes vi, det er vigtigt, at man får set på det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Poul Nødgaard.

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal gøre det ganske kort, for det lovforslag, der her er til behandling, er efter vores opfattelse af ren teknisk art, hvor den kompetence, som Ombudsmanden har haft over amtskommunerne indtil nu, jo reelt efter den 1. januar 2007 skal overføres til regionerne, således at Ombudsmanden får den samme indsigt med regionerne, som han har haft med de nuværende amter.

Jeg synes også, det er værd at notere, når man læser forslaget, at regionerne ikke er omfattet af den såkaldte kommunalfuldmagt. Det synes jeg er en væsentlig ting, bl.a. fordi regionernes opgave er nøje præciseret.

Jeg synes også, det er værd at lægge mærke til, at Ombudsmanden, selv om han får vide muligheder for at se på regionernes økonomi, ikke kan blande sig i budgetlægning på nogen måde eller i den måde, man opstiller sine budgetter på på grundlag af de midler, man har fået tildelt dels fra staten, dels fra kommunerne.

Dansk Folkeparti kan naturligvis i kraft af, at vi er en af arkitekterne bag kommunalreformen, helhjertet tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Jeg vil godt inldele med at sige, at jeg synes, det var en yderst interessant lille, kort debat, der udspandt sig mellem ordførerne fra Venstre og Socialdemokratiet. Jeg kan sige, at vi fra konservativ side på tilsvarende vis er meget opmærksomme på den problemstilling, og vi vil også meget gerne være med til at diskutere videre ad den vej, så lad os se på det.

Kl. 14.30

Men tilbage til lovforslaget her i dag, som vi fra konservativ side betragter meget som et rent teknisk forslag, hvor man tilretter lovgivningen, så den passer og er i overensstemmelse med de ændringer, der i øvrigt sker, når vi taler om kommunalreformen. Så vi støtter lovforslaget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er fru Elisabeth Arnold.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Formålet er at tilpasse ombudsmandsloven til kommunalreformen. Endvidere er der visse tekniske ændringer som følge af vedtagelsen af lov om retssikkerhed ved tvangsindgreb. Det fremgår, at der ikke er taget politisk stilling fra forslagsstillerens side, men at man ønsker forslaget lagt ud til fri debat i Folketinget.

Det Radikale Venstre er for det fremsatte lovforslag. Vi synes, det er fint, at Ombudsmandens tilsynspligt med regionerne beskrives, det ville også være mærkeligt andet.

Vi synes også, det er fint, at det bliver præciseret, at der er tilsynspligt med selskaber, institutioner, foreninger m.v., som inddrages i den offentlige forvaltning, så borgerne får samme mulighed for indsigt over for den slags selskaber, som de har over for den kommunale forvaltning i dag.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til den radikale ordfører. Den næste ordfører er SF's hr. Ole Sohn.

**Ole Sohn (SF):**

Vi er glade for, at Præsidiets har fremsat et forslag til fri behandling. Det er jo helt uvant, at

man får forslag forelagt i Folketinget, som kan gøres til genstand for sådan en rundbordssamtale, så vi kan udvikle det bedst mulige forslag.

Det er klart, at en række af de elementer, der ligger i forslaget, er vi selvfølgelig for, i og med at vi skal sikre, at regionerne bliver omfattet af Ombudsmandsinstitutionen og lignende, men vi synes, at en række af de bemærkninger, som hr. Morten Bødskov fra Socialdemokratiet kom med, bl.a. om udliciterede selskaber og lignende, bør komme til at indgå i udvalgsarbejdet, så vi får skruet loven sammen på en forsvarlig og dækkende måde.

Jeg vil sige det på den måde, at SF går ind i udvalgsarbejdet med en konstruktiv ånd for at sikre, at vi nu får alle hjørner dækket ind under Ombudsmanden, set i relation til den ny struktur.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste, der får ordet, er Folketingets formand, hr. Christian Mejdahl.

**Christian Mejdahl (V):**

Jeg vil godt sige tak for bemærkningerne til lovforslaget om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand.

Forslaget er fremsat af Præsidiets medlemmer efter indstilling fra Ombudsmanden, og jeg har lyttet til de enkelte ordføreres indlæg med interesse.

Lovforslaget forventes henvist til behandling i Retsudvalget, og Præsidiets vil naturligvis stå til rådighed under udvalgsbehandlingen i det omfang, som det måtte ønskes.

Men foreløbig tak for de bemærkninger, som lovforslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 100:**

**Forslag til lov om Dagbladsnævnet.**

Af statsministeren (Anders Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Rohde (V):**

Der er behov for flerhed såvel politisk som på udbyderside i den demokratiske debat. Uden et bredt dagbladsudbud vil det første led i fødekæden af nyheder og debat blive indskrænket, og det kritiske lys på magthaverne svækkes væsentligt til skade for demokratiet. Det er i dagbladene, at ressourcerne til den grundige og kritiske journalistik ligger. Det er i høj grad disse ressourcer, som de elektroniske medier lever højt på.

Hvis man læser netaviser omkring midnat, ved man jo stort set, hvad der sætter dagsordenen i de elektroniske medier det næste døgn. Det er ganske tankevækkende, for den overvejende tese blandt mange forskere og vel også blandt os politikere går på, at danskerne i højere grad end tidligere får deres nyheder fra radio og tv. Det er selvfølgelig rigtigt, hvis man ser på, hvem der distribuerer nyhederne til den brede befolkning, men historierne kommer fra dagbladene, og det er derfor stadig dem, som primært er leveringsdygtige i at levere en dagsorden. Det forpligter dagblade til løbende at udvikle sig, og det forpligter naturligvis os som politikere til at medvirke til at opretholde og fremme alsidigheden og mangfoldigheden på det danske dagbladsmarked.

Kl. 14.35

Derfor støtter Venstre også varmt regeringens forslag til oprettelse af et dagbladsnævn, der gør op med, at det er cheferne for de store veletablerede dagblade, som bestemmer, hvem der skal have støtte af de statslige midler til at omstille produktionen, sanere virksomheden eller etablere et nyt dagblad.

Det ny dagbladsnævn skal bestå af medlemmer, som ikke har økonomiske interesser i dagbladsverdenen. Dermed behøver ansøgere ikke at frygte for at afgive forretningsoplysninger; der vil kunne misbruges af nævnets medlemmer i konkurrenceøjemed.

Samtidig finder Venstre det også mere end hensigtsmæssigt, at vi nu adskiller de statslige støttemidler fra de private. Som det har været indtil nu, har såvel offentlige som private midler alle været administreret af Dagspressens Finansieringsinstitut. Det har skabt uklarhed om, hvornår instituttets sagsbehandling skulle være underlagt forvaltningsretlige regler eller privatretlige regler.

I det ny dagbladsnævn vil der kun være tale om forvaltning af statslige midler, mens branchens egne tilskud alene vil være et anliggende for branchen selv uden statsligt hensyn. Det skaber langt mere klarhed for ansøgerne om, hvilke regler de søger under, ligesom det skaber sikkerhed for, at afgivne oplysninger ikke kan misbruges af andre konkurrenter.

Selve omfanget af den mulige statslige støtte ændres ikke med lovforslaget.

Lovforslaget følger i det væsentlige den betænkning, som arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut fremlagde allerede sidste år. Det er Venstres håb, at vi med en mere uafhængig og klar forvaltningspraksis end hidtil i højere grad vil kunne opfylde målet med den statslige støtte, nemlig at fremme et alsidigt udbud af nyheder og analyser af betydning for den offentlige debat i et demokratisk samfund.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg beder ordføreren blive stående. Der er foreløbig to korte bemærkninger, først hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det, der undrer lidt, er selvfølgelig at høre Venstres ordfører i så højstemt et toneleje tale om, hvor vigtigt det er at have alsidighed og bidrage til den demokratiske debat, samtidig med at man med den anden hånd fra regeringens side endnu en gang skærer i portostøtten, som vi ved vil ramme 18 blade ud over de 300 fagblade, der blev ramt ved den seneste forringelse af portostøtten.

Er hr. Jens Rohde ikke enig i, at det kan lyde en anelse hyklerisk i dag – uden at der kommer en eneste ekstra krone ind i bladstøtteordningerne – at tale om alsidighed og vigtighed i forhold til den demokratiske debat? Og samtidig med det er der en anden minister, der skærer i portostøtten oven i den beskæring, der i forvejen er sket, og som har kostet utallige blade livet.