

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF og KF) mod 18 (RV, SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for elektronikskrot m.v.).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 23/2 2005. Første behandling 1/3 2005. Betænkning 20/4 2005. Anden behandling 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om leje af almene boliger. (Skærpelse af reglerne om frakendelse af retten til at administrere udlejningsejendomme m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 24/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 3/5 2005. Anden behandling 10/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg tager ordet her ved tredjebehandlingen, er det på den ene side, fordi jeg mener, vi kan glæde os over, at et flertal her i Folketinget ved at lægge pres på ministeren og på regeringen nu står i en situation, hvor vi kan få tredjebehandlet et forslag, som rent faktisk betyder, at der kommer væsentlige forbedringer igennem for lejerne i det private udlejningsbyggeri.

Forslaget her betyder jo, at udlejere, som systematisk vælger at sidde trufne nævnsafgørelser overhørig og dermed tager lejerne som gidsler, fremover kan frakendes retten til at administrere udlejningsejendomme. Det betyder faktisk, at lejere kan se frem til nogle ordnede forhold. Og tilsvarende betyder det også, at uefterrettelige udlejere ikke fremover på samme måde vil kunne forpuste luften for de ordentlige udlejere.

På den anden side – og det er så den reelle grund til, at jeg tager ordet – undrer det mig, når regeringen, efter at have været presset til det her, så alligevel ikke ville tage skridtet fuldt ud. Vi har fra Socialdemokraternes side stillet en række ændringsforslag, som skulle sikre, at der kom en reel oprydning. Vi mener, at alle udlejere bør være omfattet, også når det kun er én lejlighed, de lejer ud. Hvorfor har lejeren i én lejlighed ikke ret til samme beskyttelse, fordi der ikke er flere lejligheder ved siden af? Det forstår vi ikke.

Vi synes også, der er behov for, at man i højere grad reelt havde fået skærpet sanktionerne. Regeringen siger tre nævnsafgørelser, som man sidder overhørig inden for en 2-årig periode, men vores bedste vurdering er, at det er for kort en periode, hvis det skal have en effekt. Vi har stillet forslag om 4 år, hvilket man har været enige om også uden for det her hus. Vi beklager, at regeringen ikke ville være med, og at Dansk Folkeparti ikke ville være med.

Tilsvarende har vi også fundet det helt naturligt at kunne frakende en administrator hans ret til at administrere en ejendom, idet uefterrettelige administratorer er lige så krænkende og generende for lejerne, men heller ikke her vil regeringen, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti være med. Det ærgrer vi os over.

Vi har også undervejs i behandlingen af det her forslag været noget optagede af at kunne finde ud af, hvordan det kan sikres, at en udlejer ikke bare kan sidde en nævnsafgørelse overhørig i forbindelse med, at en lejer flytter og en ny lejer kommer til. Det betyder jo, at en ny lejer så kan begynde forfra. Det betyder, at en ny lejer måske ikke ved, at der er blevet pålagt udlejeren en huslejenedsættelse, og det vil sige, at den nye lejer først skal blive vidende om, at man rent faktisk er blevet snydt, før man kan rejse sagen i huslejenævnet. Det kunne også være ting, der skulle udbedres.

På begge områder betyder det, at den nye lejer først skal være vidende og derefter rejse en sag. Hvorfor det administrative bøv! Hvorfor skal man behandles sådan? Derfor havde vi ønsket, at vi kunne få et flertal til så lidt som bare at sikre, at vi kunne få udlejeren til at være forpligtet til at skulle oplyse en ny lejer om, hvad der ligger af nævnsafgørelser.

End ikke det lille skridt har man villet tage fra regeringen som en håndsrækning til nye lejere. End ikke det skridt har man villet tage fra Dansk Folkepartis, Venstres og Konservatives side.

Jeg undrer mig, og derfor er mit spørgsmål: Hvorfor har man ikke villet tage det her lille skridt, når man nu var i gang, frem for at vi skal have oprydning i flere etager? Hvorfor skal alle lejerner ikke have den samme forbedring, når vi er i gang?

Kl. 14.30

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Inge-Lene Ebdrup som ordfører.

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Det undrer mig meget, at Socialdemokraterne nu starter en debat, som rettelig burde høre hjemme under andenbehandlingen. Men nuvel, lad os endelig tage den.

I forhold til at frakende administratorer, som administrerer udlejningsejendomme og ikke overholder reglerne, retten til det, vil jeg gøre opmærksom på, at når man indgår en lejeaftale som udlejer, så er udlejer den, som har skøde på ejendommen, den, der ejer ejendommen, den, der laver aftalen med lejeren, og derfor er det også den udlejer, som man skal ramme, hvis vedkommende ikke overholder reglerne.

Det er fuldstændig ude af trit med det, vi i øvrigt gør, når man sætter folk til at arbejde for sig, at vi nu her efter Socialdemokraternes ønske – hvis der var flertal for det – skulle kunne fra-

kende folk en ret til at udføre deres erhverv, at være administrator.

I øvrigt må jeg også sige, at det er flotte ord, men det, at man vil ramme en administrator, er for mig at se også helt unødvendigt, for i det øjeblik man som administrator så groft tilsidesætter de forpligtelser, man har over for sin arbejdsgiver, nemlig udlejeren, er det mig en stor gåde, at man får lov til at beholde sit job. Og jeg tror ikke, at man vil kunne finde et eneste eksempel på, at sådan noget er sket.

Det vigtige for os er, at vi rammer dem, som er de brodne kar – de meget få brodne kar – i en meget stor branche, nemlig de udlejere, der ikke overholder reglerne, og det gør vi til fulde med det her forslag.

Det fører mig over til spørgsmålet om ét lejemål. For at blive meget konkret kan vi jo tage nogle ganske almindelige danskere, der ejer en tofamiliesvilla, hvor de selv bebor den ene etage og udlejer den anden. Der mener Socialdemokraterne, at de regler her, det store administrative netværk, der bliver sat i gang, også skal gælde dem, som udlejer en ejendom, der ligger i umiddelbar tilknytning til deres egen, en tofamiliesejendom f.eks.

Jeg har meget svært ved at se, at det i forhold til det administrative bøv! og det bureaukrati, vi indfører, overhovedet har nogen virkning, og det er heller ikke hensigten med loven. Det, der er hensigten, er at hjælpe de lejere, som bor hos de udlejere, som ikke overholder reglerne. Der skal man selvfølgelig også kunne indføre den konsekvens at frakende dem retten til at udleje.

Jeg mener, at det, vi ser fra Socialdemokraterne, er et slag i luften. Vi laver en lov, der virker. Vi laver en lov, som tager hånd om de ganske få udlejere, der ikke overholder reglerne, men vi skal også hele tiden passe på, at vi ikke bryder med de principper, vi i øvrigt har, bare fordi det lyder flot.

Det bringer mig så over til det sidste, nemlig det med retskraften. Det, at man vil sende et påbud, som er blevet givet en udlejer i forbindelse med en lejeaftale – en retlig aftale, han har med en lejer – videre til den næste lejer, bryder med alle de principper, vi i øvrigt har, nemlig retskraften. Man kan ikke overføre en retligt bindende aftale til den næste, og det princip har vi valgt at vi ikke vil bryde med.

Jeg synes bare, at vi alle sammen skal glæde os over, at vi nu får taget hånd om de ganske få brodne kar, der er. Vi har bl.a. fået mulighed for at tage hånd om dem, der udlejer enfamilies-

huse – ingen nævnt, ingen glemte, men det kunne være Låsbyproblematikken og andre – og det synes jeg i det hele taget er noget, som vi skal glæde os meget over. Så jeg er meget uforstående over for Socialdemokraternes kritik, og jeg synes, at det er et slag i luften og en lille smule søgt.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jamen de bemærkninger, der kom her fra fru Inge-Lene Ebdrup, viser jo sådan set, at vi burde have haft debatten ved anden behandling. Det var jo debatten, der blev væk, fordi Venstre og Konservative ikke tog ordet ved andenbehandling. Derfor syntes jeg, der var behov for at tage den her.

Men jeg vil sige, at behovet jo er endnu mere åbenbart, når vi nu hører, at fru Inge-Lene Ebdrup ikke har fattet, hvad ændringsforslagene gik ud på. Ændringsforslaget om, at en lejer skal have lov til som ny lejer at blive oplyst om, hvad der ligger af nævnsafgørelser, er ikke et brud på retskraften, og det håber jeg ministeren vil komme herop og bekræfte. For det er overhovedet ikke noget, der har den juridiske virkning, som der her bliver nævnt fra fru Inge-Lene Ebdrops side.

Kl. 14.35

Jeg håber, ministeren vil tage ordet netop i denne sag for at bekræfte, at det her er en reel oplysning, som bliver givet til den nye lejer, om, at der altså ligger de og de afgørelser. Så er det den nye lejers afgørelse, om man vil gå ind i lejemålet eller ej.

Så vil jeg godt sige, at jeg stadig væk stiller mig uforstående over for, hvorfor man fra Venstres side mener, at en, der lejer en bolig, selv om der ikke er flere udlejningsboliger, ikke har retten til at have den samme beskyttelse, som andre lejere har. Det kan være underordnet, om det er en lille udlejer eller en stor udlejer. Lejeloven skal følges, det er det, den er lavet for.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiets boligpolitik har udviklet sig til at være en voldsom jagt på private udlejere i et og alt. Vi har for nylig her i salen behandlet et par beslutningsforslag fremsat af Socialdemokratiet, som også i den grad gik ud på nærmest at ligestille lejere, uanset hvilken boligform der var tale om, og i det hele taget i den grad skærpe kravene over for de private udlejere.

Jeg synes, det er relevant at spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvad er egentlig sigtet med det? For vi har jo i forbindelse med det her lovforslag oplevet Socialdemokratiet udvikle en enorm nidkærhed i forhold til at finde på forslag, hvor man yderligere kunne stramme reglerne over for de private udlejere.

Regeringens hensigt med det her lovforslag er at få skærpet reglerne omkring frakendelse af retten til udlejning, for at få taget fat på de forholdsvise få brodne kar, der er i branchen. Der er nogle få, som ser stort på huslejenævnsafgørelser. Intentionen med det her lovforslag er at få skærpet reglerne, så vi får alle private udlejere til at respektere de afgørelser, der bliver truffet, og det regelsæt, der er gældende.

Det, der så er interessant at følge, er jo Socialdemokratiets opfindsomhed, med henblik på hvad man yderligere kunne indføre af skærpselser, som f.eks. det, at når en aftale indgået mellem to parter bliver opløst og der kommer en ny aftale, nemlig med en ny lejer, skal den pågældende sag fortsætte. Det er i total strid med det, vi kalder retskraften, og vil være et fundamentalt brud med det aftalesystem, den juridiske tilgang, der er til de aftaler, der bliver indgået mellem to parter, der så bliver forpligtet på aftalen.

Den kan jeg så forstå at Socialdemokratiet droppede, man bøjede sig måske for argumentationen om problemerne med retskraften, men man har så fundet på, at så skal enhver lejer oplyses om eventuelle sager, der kører i huslejenævnsregi, dvs. alle lejere, altså et generelt krav, og det vil være en voldsom fordyrelse og en udgift, som jo simpelt hen vil blive lagt på huslejen, i forhold til at lejerne skulle have en information, hvor man retteligt kan spørge: Hvad skal de overhovedet bruge den information til?

For det, der jo er afgørende for lederen, er, at man kan rejse sagerne i huslejenævnet, og at man derefter er sikker på, når huslejenævnet har truffet en endelig afgørelse, at der så bliver fulgt op på den afgørelse. Det er jo lige præcis det, vi sikrer med det her lovforslag for netop at komme de få udlejere til livs, som ser stort på aftalerne.

Så er der en række andre forslag, som jeg ikke vil komme ind på her, men som vi jo retteligt skulle have haft en debat om under andenbehandlingen, men hvor der jo overhovedet ikke var nogen kommentarer fra Socialdemokratiets side. Og jeg har i øvrigt beredvilligt svaret på et hvert spørgsmål, der er blevet rejst i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Men jeg glæder mig over, at Socialdemokratiet så trods alt har besluttet sig for at bakke op om lovforslaget, som jo er en markant skærpelse i forhold til gældende regler på området.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er jo godt, at vi tilsyneladende alle sammen kan glæde os, for jeg glæder mig over, at et flertal her i Folketinget har fået presset regeringen til at gøre det her, så vi har det lovforslag, der nu bliver vedtaget. Det synes jeg er glædeligt, for regeringen ville jo ikke af egen drift.

Det andet, jeg synes er glædeligt, er sådan set, at vi er enige om – og det må jeg formode at vi stadig væk er – at vi vil komme efter ufejlrettede udlejere. Det er sådan set det, forslaget går ud på, og det håber jeg stadig væk vi er enige om, og det er egentlig i den sammenhæng, vi har stillet de her ændringsforslag. Og jeg skal være den første til at ærgre mig over, at man ikke fra Venstres og Konservatives side havde lyst til at debattere det her ved andenbehandlingen.

Kl. 14.40

Men jeg vil godt sige tak til ministeren for klart at afvise det udsagn, som fru Inge-Lene Ebdrup fra Venstre kom med. Det er ikke et brud på retskraften, det ændringsforslag som vi har stillet, og som er nedstemt. Det er en politisk beslutning, man har taget fra V's og K's og regeringens side, at man ikke ønsker, at lejere, der går ind i et nyt lejemål, skal have oplyst, hvad der ligger af nævnsafgørelser, dvs. have en viden om, hvorvidt huslejen f.eks. er blevet pålagt nedsat, eller om udlejer er blevet pålagt at ordne ting i lejligheden. Det er det, man ikke ville have.

Det undrer mig lidt, at ministeren her kan sige: Jamen det her bliver jo vældig dyrt, for det bliver lagt på huslejen. Ja, altså, hvis det er et spørgsmål om, at jeg som udlejer har mulighed for at kræve en tusse mere om måneden i husleje ved at lade være med at sige noget til den nye lejer, så kan man spørge: Hvem er det, der hiver i den lange ende her? Det er udlejer, og det er stadig væk og igen og igen lejeren, der bliver taberen.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jamen jeg kommenterer gerne endnu en gang Socialdemokratiets ændringsforslag gående på, at lejeren skal have oplyst, om udlejer har haft

nogle sager i huslejenævnet og dér er blevet pålagt at gennemføre nogle arbejder.

Ud over at det er en omkostning, der vil blive lagt på huslejen, så mangler jeg stadig væk svaret på, hvad det er, lejeren skal bruge den oplysning til. Hvorfor er det interessant for lejeren at vide, at den pågældende udlejer har haft en sag, hvor man i øvrigt har fulgt op på huslejenævnets afgørelse, og hvor sagen er håndteret som den skulle?

Der er det da mere interessant for lejeren at have sikkerhed for, som man nu får med den nye lovgivning på området, at hvis udlejer ikke følger op på det, kan det have den konsekvens, at vedkommende får frakendt retten til at drive udlejningsejendom. Og det er jo det, der batter noget for lejeren.

Så må jeg bare sige til fru Lissa Mathiasen, at hverken Venstre eller Konservative, som jeg har forstået det, eller regeringen havde brug for at debattere Socialdemokratiets ændringsforslag under andenbehandlingen, for vi har hele vejen igennem været meget afklarede i forhold til, at de ændringsforslag var vi imod og kunne på ingen måde støtte, fordi vi ikke syntes, at der var nogle væsentlige argumenter, der talte for de pågældende ændringsforslag.

Tværtimod er det jo ændringsforslag, der vidner om, at Socialdemokratiet åbenbart har valgt at føre en voldsom kamp imod de private udlejere og i et og alt komme med meget detaljerede krav til, hvordan den virksomhed kan foregå, og i øvrigt typisk krav, som vil betyde nye, store omkostninger, der ikke kan andet end blive lagt på huslejen.

Så vi har ingen problemer i forhold til forslaget, og i øvrigt er der jo for længst blevet stemt om de ændringsforslag, Socialdemokratiet stillede, under andenbehandlingen, og de blev som bekendt stemt ned.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når en lejer i huslejenævnet vinder en sag og udlejer bliver pålagt at gøre dette og hint – det kan dreje sig om en huslejenedsættelse – og hvis den lejer fraflytter, så er udlejer ikke forpligtet af den huslejenedsættelse mere. Det vil sige, at den nye lejer, der flytter ind, intetanende kommer til at flytte ind i en lejlighed, hvor huslejen f.eks. er 1.000 kr. for høj. Det vil sige, at den nye lejer med det, man har stemt ned fra regeringens side, rent faktisk er i den situation, at man først

skal høre af andre, at der for resten var en afgørelse, og hvorfor betaler du så meget?

Vi synes, det havde været redeligt og ordentligt at sige, at den udlejer, der har fået pålagt en huslejenedsættelse, skal oplyse den nye lejer om det.

Hvad skal en ny lejer bruge det til? Sådåmænd til at kunne forholde sig til, om man vil have den lejlighed eller ej: Vil jeg acceptere det her? Hvad er det, jeg skal ind i af nye sager i huslejenævnet? Er det for besværligt for mig?

Det er det, man har muligheden for, og derfor synes vi, det havde været rigtig godt at få det vedtaget. Men jeg kan forstå, at ministeren ikke synes, at det er noget, der betyder så meget for en lejer, om man betaler lidt for meget i husleje, og om man skal have sagen kørt i huslejenævnet. Pyt, det tager jo bare lidt ekstra tid.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg mener, det har meget stor betydning, at lejeren betaler den husleje, der er rimelig, og derfor har vi jo også et huslejenævnet, som man netop kan rejse sagerne i. Jeg undrer mig såre over den mistillid, der bliver udvist fra Socialdemokratiets side i forhold til huslejenævnet og de afgørelser, der bliver truffet i huslejenævnet.

Men det forslag, som vi nu behandler, går jo netop ud på at styrke muligheden for at følge op på huslejenævnets endelige afgørelser og sikre, at det får konsekvens for de meget få private udlejere, der ikke måtte følge en huslejenævnsafgørelse.

Kl. 14.45

Jeg er i øvrigt uenig i fru Lissa Mathiasens fremstilling, fordi det, at en sag er blevet afgjort i et huslejenævnet i forbindelse med et aftaleforhold, behøver ikke at have nogen som helst betydning for et nyt aftaleforhold, der indgås. Der kan være nogle ting, der gør, at huslejen har ændret sig i forhold til den nye aftale. Så det, der er interessant for den lejer, der indgår en ny huslejeaftale med den private udlejer, er, at der kan være nogle helt andre ting, der gør sig gældende i forhold til deres aftale.

Jeg må bare fastholde, at jeg undrer mig såre over Socialdemokratiets politiske linje her. Nu kan jeg så forstå, at det er et af de ændringsforslag, som har meget stor betydning i forhold til de øvrige ændringsforslag, Socialdemokratiet har haft fremsat. Igen må jeg bare sige: Det havde været mere passende, at vi havde debatteret det her under andenbehandlingen, for som be-

kendt er der et klart flertal her i Folketinget, der har afvist Socialdemokratiets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger m.v.).** Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 10/5 2005. Tillægsbetænkning 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

I forbindelse med afsløringen af misbrug af au pair-piger og -drengene rundt i landet og især i det nordsjællandske, vil det være meget interessant at få oplyst, hvad man fra regeringens side ønsker at gøre, for at ikke netop det her lovforslag, L 24, om indføring af tilskud til privat pasning, skal kunne udmønte sig i grov udnyttelse af fremmed arbejdskraft for kommunale midler under dække af den her au pair-ordning.

Når regeringen nu vil indføre mulighed for pasning i hjemmet for offentlige midler, er det vel nærliggende, at regeringen også sikrer, at det ikke sker under så uforsvarlige forhold, som det er eksemplificeret i gårsdagens udgave af B.T.