

Jeg synes, at det er helt, helt afgørende, når vi står over for et politisk valg om, hvorvidt man skal bevare nogle restriktive sletteregler, eller man skal ændre på slettereglerne, så de bliver ens med fingeraftryksregisteret, at jeg altså lytter meget til, hvad der betyder noget for politiet.

Det er klart, at der er en politisk uenighed, Det Radikale Venstre vil hellere holde fast i den mere restriktive model, og det kan der sikkert være gode, velbegrundede radikale årsager til, men min begrundelse som konservativ justitsminister er altså, at jeg synes, at denne her nye teknologi skal have lov at virke alt, hvad den overhovedet kan, og politiet har sagt, at på det her punkt ønsker man altså at kunne registrere folk i længere tid.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg vil sige, at vi i Det Radikale Venstre selvfølgelig også vil lytte meget opmærksomt til politiets betragtninger i de sager, som politiet beskæftiger sig med, derom skal der ikke herske nogen tvivl. Men jeg vil bare lige bemærke til justitsministeren, at det ikke var et argument, jeg kom med, da jeg sagde, at det, at det kun havde virket i en 5-6 år, så var et argument for mit synspunkt.

Det, jeg sagde, var, at når det kun havde virket i 5-6 år, så kan man ikke bruge det som et argument for at sige noget som helst om, hvad der sker efter 10 år. Så det var egentlig det omvendte, jeg prøvede at argumentere for, og ikke det, som justitsministeren fremførte.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jamen jeg tror godt, at jeg forstår, hvad hr. Simon Emil Ammitzbøll mente. Jeg tror bare, at man kan konkludere, at vi er uenige på det her punkt.

Jeg kan da til hr. Simon Emil Ammitzbølls be-  
religelse sige, at der var præcis den samme uenighed mellem fru Elisabeth Arnold og mig, sidste gang vi diskuterede det her lovforslag. Vi har en forskellig opfattelse af sagen, og det vil jeg sige at Det Radikale Venstre og regeringen jo har, for så vidt angår mange af de her principper.

Da vi vedtog lovgivningen omkring rockerne, var Det Radikale Venstre jo også stærkt imod, og fru Elisabeth Arnold har da også gentagne gange givet udtryk for, at hvis Det Radikale Venstre fik stor magt og indflydelse igen, ville de regler

blive ændret. Det kan også være, at man vil ændre på dna-reglerne, den dag man selv kommer i regering igen, det må vi så se på til den tid.

Kl. 14.45

Men indtil videre sidder der i hvert fald en konservativ justitsminister i en borgerlig regering, og vi holder altså fast i, at slettereglerne skal være de samme i dna-registeret som i fingeraftryksregisteret. Det er vi mest trygge ved, og det tror vi giver politiet de bedste arbejdsvilkår.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om Arbejdsmarkedets Til-lægspension og lov om Lønmodtagernes Dyr-tidsfond.(Hedgeforeninger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Hald Madsen (V):**

Der er kommet et nyt produkt på markedet, der er kommet en ny måde at lave investeringsprofiler på, der med et ikke særlig dansk udtryk kaldes hedgeforeninger. Det vigtige her er jo, at der er et lovgrundlag, som gør, at man kan føre et tilsyn, og også at man kan sørge for, at der er de samme konkurrencemuligheder i Danmark,

hvis der er udenlandske foreninger, som ønsker at gå ind på det danske marked.

Så vidt jeg faktisk kan forstå, har man i Europa-Kommissionen, det skulle måske oven i købet være i dag, indkaldt til møde i Den Europæiske Værdipapirkomité for at høre, om der er mulighed for at harmonisere en form for lovgivning inden for det her område. Og derfor er det her et fint tiltag, så man kan få mere harmoni inden for det her område.

Jeg kan så sige, at det vel ligger lysende klart, at der for investeringsforeninger faktisk er nogle, jeg vil ikke kalde det det strengere regler, men altså en anden form for regler end for hedgeforeningerne, og det giver en del bekymring. Vi har lige i Erhvervsudvalget haft en deputation fra Forbrugerrådet, som er stærkt bekymret over, at man kan risikere, at uerfarne investorer vil komme ind i disse her foreninger og på et forkert grundlag tabe en masse penge på dem.

Vores holdning fra Venstres side er, at det selvfølgelig skal være sådan, at der er oplysninger nok, som gør, at man er klar over de risici, der er. Det skal selvfølgelig også være sådan, at der er en lighed, altså sammenlignelighed med den lovgivning, som er i de andre øvrige lande, og der påstod Forbrugerrådet, jeg ved ikke, om det er rigtigt, at de regler, som er opstillet i det her lovforslag, er mere lempelige, end de er i andre lande.

Jeg ved ikke, om det er korrekt, men det er jo noget, som vi egentlig godt kunne kigge på under udvalgsarbejdet. Men hvis forbrugerne eller investorerne får de værktøjer og den information, der skal til, er det jo ikke en statslig opgave at gå ind og lave yderligere restriktioner. Man skal bare være klar over, hvad det er for en risiko, man går ind til.

Alt i alt er vi glade for, at dette lovforslag er genfremsat og har også håb om, at det kan skabe lighed omkring konkurrencen, at det kan give den tilstrækkelige beskyttelse for de investorer, der vil gå ind i det, og at det på den måde vil skabe gennemsigtighed og konkurrence.

**Frode Sørensen (S):**

Ja, det er jo ikke det mest ukomplicerede, som ministeren har fremlagt, men alligevel. Enhver lov skal jo matche den virkelighed, som omgiver den, og når det finansielle marked åbner for nye investeringsmuligheder, er det selvfølgelig også vigtigt, at man rent lovgivningsmæssigt reagerer hurtigt og sørger for at regulere området og

måske, som Venstres ordfører sagde, går ind for at sikre, at uerfarne investorer ikke kommer ud i noget snavs.

Kl. 14.50

Det gælder den nye investeringstype, i hvert fald her i Danmark, som betegnes hedgeforeninger. Det særlige ved de her foreninger er tilsyneladende, at de kan gå uden for lovens krav til almindelige investeringsregler, og at de kan investere inden for nogle risikorammer, de selv afstikker, i forhold til almindelige investeringsforeninger. Derudover kan foreningerne også investere for lånte midler.

De øvrige karakteristika for hedgeforeninger fremgår af kommentarerne til lovforslaget. Jeg skal ikke komme nærmere ind på dem her, men dog sige, at vi sandsynligvis får lejlighed til grundigt at diskutere det her under udvalgsarbejdet.

Det finansielle marked har jo sikkert behov for at kunne etablere hedgeforeninger også i Danmark for at kunne konkurrere med de udbud, som kommer fra udlandet, og lovforslaget give jo så et lovgrundlag for at føre det juridiske og tilsynsmæssige opsyn med de danske hedgeforeninger, der sandsynligvis kommer i tiden fremover. Det er jo både en god og en rimelig foranstaltning.

Så i Socialdemokratiet er vi sådan set enige i lovforslagets sigte om at indføre regler for hedgeforeninger i alle relevante love om den finansielle virksomhed, hvor det er nødvendigt.

I forbindelse med min gennemgang af lovforslaget er jeg faldet over, at hedgeforeninger ikke kan opdeles i afdelinger, og når jeg bringer det frem her, er det måske, for at ministeren enten kan svare på det i dag eller på et senere tidspunkt, for jeg vil egentlig gerne høre ministerens kommentarer til, hvorfor man ikke kan opdele det i afdelinger, for det virker ikke helt logisk på mig.

Da hedgeforeninger jo sikkert bliver en del af de risikovillige danskeres hverdag, måske ikke enhver hr. Jensen og fru Christensen, men mange andre, føler jeg, at det er nødvendigt, at vi under udvalgsbehandlingen bl.a. får afdækket, om der skal være en minimumsinvestering pr. deltager. Eksempelvis peger Forbrugerrådet på 1 mio. kr.

Så vil jeg egentlig også lidt tilslutte mig det, som Venstres ordfører var inde på, nemlig den nødvendige rådgivning, der skal til for at sikre, at der ikke er nogen, der kommer til at putte penge i noget, de egentlig regner med måske er

en investeringsforening på ganske almindelige vilkår, men som viser sig at være en højrisikoforening.

Så rimelig kompliceret stof, som må give anledning til en grundig udvalgsbehandling, og så vil jeg faktisk allerede nu kvittere for de notater, som vi allerede i dag har fået med meget kort varsel, til belysning af nogle af de her problemstillinger, der er inden for hedgeforeningsområdet.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Næste ordfører er fru Colette L. Brix.

**Colette L. Brix** (DF):

Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for, at der med forslaget skabes mulighed for at etablere hedgeforeninger i Danmark. Nu er der jo tale om en lidt teknisk sag, og bemærkningerne redegør da også for vanskeligheder ved at definere begrebet helt præcist. Men fællestrækkene er f.eks., at foreningerne har et mål for deres indtjening, som ikke er afhængigt af den generelle markedsudvikling. Lovgivningen begrænser investeringsfriheden eller den risiko, hedgeforeningerne udsætter sig selv for.

Dansk Folkeparti lægger selvfølgelig vægt på, at der er en tilstrækkelig forbrugerbeskyttelse på de finansielle markeder, og derfor har vi også noteret os de bekymringer, som er rejst i forbindelse med forslaget. Det er et kompliceret produkt, der udbydes, og der vil efter Dansk Folkepartis opfattelse ofte være tale om foreninger med en betydelig risikoprofil.

Dansk Folkeparti er opmærksom på det forhold, at de almindelige god skik-regler i et vist omfang vil opfylde dette behov. Jo mere kompliceret et produkt den finansielle virksomhed udbyder, jo højere krav stilles der til de oplysninger, virksomheden formidler til kunden, og det er bestemt noget, der bør kigges nærmere på under udvalgsarbejdet.

Overordnet vil der med forslaget skabes en god grobund for en bredere vifte af produkter til danske investorer, og omsætningen på Fondsbørsen vil også øges til gavn for Danmarks konkurrenceevne. Med disse kommentarer vil Dansk Folkeparti gerne gå positivt videre med lovforslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

**Per Ørum Jørgensen** (KF):

I Det Konservative Folkeparti opfatter vi hedgeforeninger som et ekstra tilbud til investorer. Det primære formål må være at give danskerne mulighed for at kunne investere i hedgeforeninger herhjemme frem for at investere i tilsvarende foreninger i udlandet. Vi lægger vægt på, at offentligheden får mulighed for at orientere sig om foreningens investeringspolitik og risikoprofil, dels i foreningens vedtægter, dels i foreningens fuldstændige og forenklede prospekt.

Til den frygt, der har været fra bl.a. Forbrugerrådet, må vi sige, at hvis man sammenligner med f.eks. USA, så har man jo der valgt at lægge restriktioner på investoradgangen. I det her forslag har man prioriteret reguleringen af og tilsynet med selve hedgefondene, og jeg tror, det er den rigtige vej at gå for at sikre gennemsigtheden i det her forslag.

Den finansielle branche har udtrykt et ønske om dette investeringsprodukt. Det samme har især de institutionelle investorer, og vi Konservative mener, at vi bør imødekomme denne efterspørgsel, så danske hedgeforeninger kan tage konkurrencen op med de udenlandske.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Næste ordfører er Poul Erik Christensen.

**Poul Erik Christensen** (RV):

Hedgeforeninger er ikke en blomst, som er plukket i den radikale have. Vi er dog klar over, at der rundt i verden findes hedgeforeninger og hedgefonde, og også, at danske investorer benytter sig af den mulighed.

Formålet med det fremsatte forslag er at skabe et særlig juridisk og tilsynsmæssigt grundlag for at etablere danske hedgeforeninger. Med forslaget imødekommes der et ønske fra den finansielle sektor om mulighed for at etablere danske hedgeforeninger, som kan tage konkurrencen op med udenlandske hedgefonde.

Lovforslaget er udarbejdet i samarbejde med Skatteministeriet og branchen. Forskellen på og risici ved investeringer i investeringsforeninger og hedgefonde ligger i, at der er en lovgivning om de risici, en investeringsforening kan tage hensyn til og skal opføre sig efter, og hvilke aktiviteter der investeres i samt risikospredning på forskellige aktiver.

Reglerne for hedgeforeninger er mere frie. I modsætning til investeringsforeninger kan hedgeforeninger f.eks. også investere for lånte midler, og der stilles ikke krav om, at værdipapi-

terne skal være børsnoterede. Risikoen ved at investere i en hedgeforening afhænger derfor af, hvilken risikoprofil hedgeforeningen har besluttet sig for at følge. Alt efter risikoprofilen kan investeringer i hedgeforeningerne være mere eller mindre risikofyldte end investeringsforeninger.

Forbrugerrådet har nogle forbehold vedrørende de private investorers interesser, da det kan være vanskeligt for den private investor at overskue risikoen ved investeringen. Forbrugerrådet har foreslået, at der fastsættes en minimumsinvestering i hedgeforeninger på minimum 1 mio. kr. samt krav til øget rådgivning.

Det Radikale Venstre er positivt over for en videre behandling og vil gerne diskutere forslaget om investorenes sikkerhed og information nærmere under udvalgsarbejdet. Vi vil også benytte lejligheden til at takke ministeren for en god gennemgang forud for fremsættelsen.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Næste taler er Poul Henrik Hedeboe.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Fra SF's side har vi også noteret os, at hedgeforeninger er blevet et begreb, som er kommet til Danmark, og på den baggrund er det fornuftigt at lave regler på området.

Ligesom De Radikale er det heller ikke SF, der har fundet på det her, men det er altså en realitet, og de realiteter skal vi forholde os til.

Hedgefondene er selvfølgelig kommet, fordi man via en større risiko også kan få en større fortjeneste, og derfor er det kommet ind på investeringsmarkedet. Når vi nu kender bankverdenen og ved, at de gode bankrådgivere, der sidder ude i landet, i virkeligheden ikke så meget er rådgivere, men meget mere sælgere, så kan man godt lave nogle scenarier på det her område, hvor der altså er en potentiel mulighed for en større fortjeneste, men altså på baggrund af en større risiko. Og så ved vi også, at hvis ikke vi laver nogle skrappe regler om det her, bliver det reklamer og markedsføring, som styrer det, og det bliver Lotto om igen. Der er gode fortjenester at hente, og der er masser, der kan blive lokket ind i det her.

Kl. 15.00

Når vi som stat, som samfund, går ind og laver de her regler og dermed blåstempler, at det her er o.k., så skal vi også være ansvarlige over for det blåstempel, vi giver, og være med til at sørge for, at vi ikke lokker folk i uføre på det her område. Vi kan ikke gardere os mod, at folk

kommer i uføre, men vi kan i hvert fald gøre vores til, at det bliver gjort ordentligt.

Jeg vil til det her sige, at der er forskellige regler i andre lande. Begrebet er kommet fra USA, og jeg har også hørt på Forbrugerrådet og forstået, at der i virkeligheden er nogle skrappe regler derovre. Jeg synes, at det er vigtigt – det fornemmer jeg også at der er sådan en bred forståelse for – at vi får oplyst: Hvordan forholder det sig i de andre lande?

USA er det land, som har haft længst erfaring med det, og det er jo ikke et sted, hvor man sådan er meget vant til at regulere, tværtimod.

Hvis de lægger ud med skrappe regler, end vi gør her, så er det virkelig et faresignal, og så skal vi altså gøre det her skrappe. Det er der nok ikke nogen tvivl om.

Men jeg vil i hvert fald foreslå, at vi under udvalgsarbejdet får helt styr på de regler, der er i landene omkring os, og hører om erfaringer med, hvordan det er gået.

Der ligger også et element i, at der er en del af de her foreninger, der er gået ned og hjem, altså gået konkurs, og det var også godt at få oplysninger om: Hvordan forholder det sig? Hvor mange overlever? Hvor mange går ned?

Det tror jeg er nok for denne gang.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Der er ikke flere ordførere, der har meldt sig. Jeg vil give ordet til økonomi- og erhvervsministeren, værsgo.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne takke for den pæne modtagelse, forslaget har fået. Det er jo netop, som hr. Poul Henrik Hedeboe nævner, sådan, at vi er nødt til at forholde os til realiteterne.

Til hr. Poul Erik Christensen, der siger, at rosen ikke har groet i den radikale have:

Lovforslaget har jo netop til formål at give mulighed for at etablere hedgeforeninger i Danmark, som kan tage konkurrencen op med hedgefondene i udlandet. Med lovforslaget bliver det altså muligt at tilbyde nye investeringsprodukter, som efterspørges især af de institutionelle investorer, og hermed opfylder vi også et ønske fra branchen.

Jeg har også noteret mig Forbrugerrådet bekymring om, at man som minimum skal holde grænsen på 1 mio. kr. Jeg vil til det sige, at hvor vi skal sætte grænsen for at kunne investere, selvfølgelig er noget, som vi kan diskutere vide-

re under udvalgsarbejdet. Her har vi i hvert fald et regelsæt for dem, der tør gå om bord i mere risikofyldte investeringer.

Hr. Frode Sørensen spørger til, hvorfor man ikke kan oprette afdelinger i de enkelte hedgeforeninger, og det skyldes jo bl.a. netop, at hedgeforeningens frie investeringsstrategi betyder, at der kan være meget, meget stor forskel på risiciene i de forskellige hedgeforeninger. Som det også er anført i høringsnotatet, har vi valgt at se tiden an, før der eventuelt skal åbnes for, at hedgeforeninger kan opdeles i afdelinger. Alt andet lige har vi jo her et nyt produkt, hvor vi får nogle klare regler, og hvor folk lægger sig lidt ud i overhalingssbanen for at investere mere risikofyldt.

Jeg lægger ikke skjul på, at når der er alle de her bekymringer fra ordførerne, så er vi selvfølgelig klar til at fremskaffe oplysninger om, hvordan reglerne er skruet sammen i andre lande, der har de samme produkter.

Men jeg vil også gerne slutte af med at sige, at det er sådan i dag, at hvis man er privat investor, er der jo altså ikke nogen garanti, hvis man tager hovedet under armen og selv går ud og investerer. Her er der et produkt, som har været efterspurgt af branchen, og som gør, at vi stadig væk kan holde investeringer i Danmark. Det betyder selvfølgelig, at vi er nødt til at finde et sæt klare regler for, hvornår de regler, der nu er omkring forbrugerbeskyttelsen, er overskredet. Jeg mener også, at når man tager de regler for god skik, der findes for den finansielle branche, så dækker de også her.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Det er et spørgsmål vedrørende oprettelse af afdelinger under en hedgeforening. Nu er det vel sådan, at både ministeren og jeg gerne vil undgå administrativt besvær, og det, der ligger i mit spørgsmål, er jo sådan set, at hvis man er i en hedgeforening, og man gerne f.eks. i én afdeling vil satse på et risikovilligt produkt og i en anden afdeling på nogle risikovillige it-aktier, så synes jeg umiddelbart, det kunne virke fornuftigt, at man gjorde det inden for samme hedgeforening. Ellers tvinger man vel blot den samme gruppe mennesker eller institutioner til at oprette en ny hedgeforening, og oprettelsen af en ny hedgeforening må alt andet lige være administrativt mere besværligt end oprettelsen af afdelinger.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det er da korrekt, som hr. Frode Sørensen siger, at det vil give mere administration, hvis man skal ud og lave en ny forening. Vi har bare sagt, at det kunne medføre, at man så sagde, at det var endnu mere risikofyldt.

Jeg er åben over for at diskutere det her under udvalgsarbejdet. Når lovforslaget foreligger, som det gør, er det netop, fordi vi egentlig har valgt at se tiden an, før vi eventuelt åbnede på det her område. Det er det, der har været udgangspunktet for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jeg bed mærke i, at ministeren stoppede op ved Forbrugerrådets ønske om at sætte beløbsgrænsen til 1 mio. kr. Ville det ikke være lidt ærgerligt? Ville det ikke være at lave en rigtig rigmandsklub?

Hvorfor ikke sige, at hvis folk vil investere i det her produkt og får en ordentlig oplysning om det, så er der ikke noget med, at det skal være beløbsbestemt. Jeg synes da, at det ville være ærgerligt, hvis der var en dygtig investor, der var vant til at spekulere på børsen, som måske lige havde 300.000 kr. eller 400.000 kr., og som gerne ville prøve noget andet. Han havde investeret en stor portefølje i andre beviser, men nu ville han gerne prøve sådan en hedgeinvestering. Hvorfor skulle han så ikke have lov til det? Hvorfor skal det begrænses? Hvorfor skal vi altid lave de her afgrænsninger og tro, at det redder hele verden? Det gør det jo ikke.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Når der har været bekymring hos en række ordførere, har jeg sagt, at vi er villige til at se på det. Men jeg er sådan set enig med fru Colette Brix i, at det ikke kun behøver at skulle være en rigmandsklub, der investerer i det her nye produkt. Det vil sige, at man sætter nogle ret høje krav, hvis man går ind på Forbrugerrådets holdning om, at man skal have en vis økonomisk volumen, før man får lov til at investere.

Det er jo så også et synspunkt, som Dansk Folkeparti har gjort gældende omkring den kommende finansielle handlingsplan for Business Angels. Da var udgangspunktet, da vi om talte Business Angels, at det var endnu mere ri-

sikofyldt, og at vi derfor sagde, at de, der så investerede, nok var nogle, der havde tjent til de frikadeller, de skulle have i dette liv. Men lad os nu se på sagen under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg ønsker blot at supplere ved at sige, at jeg går ud fra, at det her er en godkendelse af hedgeforeninger og ikke en godkendelse af investorer, for det er det, som bekymrer mig. Det, der kommer fra Forbrugerrådet, er jo, at man vil ind og se på, om investoren er i stand til selv at kunne vurdere risikoen i det her. Da handler det vel mere om, at det er et spørgsmål om at godkende nogle hedgeforeninger, som har nogle værktøjer og giver nogle oplysninger, som gør, at det giver gennemsigthed.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg kan jo bekræfte, at det, vi står med her i dag, er et nyt finansielt produkt, der har været efterspurgt af branchen, hvor man skruer et nyt regelsæt sammen, der skulle sikre bedre gennemsigthed, bedre oplysning, mulighed for at gå ud på markedet med en større risiko. Det er det, lovforslaget drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om fremskaffelse af humant blod til behandlingsformål (blodforsyningsloven).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 15.10

## Forhandling

**Hans Andersen (V):**

Lovforslaget her er en uændret genfremsættelse af L 84 fra sidste folketingsssamling. Forslaget om ændring af blodforsyningsloven er stillet som konsekvens af to EU-direktiver, og formålet er at skabe ensartede regler for humant blod og blodkomponenter inden for EU samt at sikre højere kvalitet og større sikkerhed omkring behandlingen af det.

Vi skal sikre et højt og ensartet niveau i EU for kvaliteten, sikkerheden og overvågningen af blod og blodkomponenter, der doneres til anvendelse i patientbehandlingen. Risikoen for overførsel af smitte fra donor til patient kan dermed minimeres. Ligeledes skal vi sikre, at vi råder over den nødvendige mængde blod, der er behov for til transfusion, behandling og som råvare til lægemiddelfremstilling.

I forhold til dansk lovgivning er der ikke meget nyt i forslaget, men jeg hæfter mig ved, at vi viderefører en dansk tradition om, at tapning af blod fortsat skal være frivillig og uden betaling.

Venstre har stor respekt for det arbejde, som bl.a. bloddonorere i Danmark udfører, og derfor er jeg også glad for, at der i forslaget åbnes for, at der kan gives tilladelse til levering af blod og blodkomponenter til forskningsformål til andre virksomheder end Statens Serum Institut efter godkendelse – en bestemmelse, der netop er foreslået af Bloddonorere i Danmark.

Samtidig får vi også ensartede regler af høj kvalitet i EU, hvilket vil gøre import og eksport af blod og blodkomponenter på tværs af medlemslandene lettere. Det er jo nødvendigt i nogle tilfælde, eksempelvis til forskningsformål.

På den baggrund kan Venstre støtte lovforslaget, og jeg skal på vegne af Det Konservative Folkeparti meddele, at de også støtter lovforslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. René Skau Björnsson.

**René Skau Björnsson (S):**

Det her lovforslag har været førstebehandlet før af Folketinget, men en god gerning kan jo ikke gøres tit nok.