

søgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Vestsjællands Amtskreds, John Dyrby, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 10. marts 2005 i anledning af Sandy Brincks orlov.

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sanktionsfastsættelse i sager om spirituskørsel m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Det punkt, vi nu skal behandle – sanktionsfastsættelser i sager om spirituskørsel – har været udsat for en grundig gennemarbejdning.

Det er 5 år siden, vi nedsatte ...

Formanden:

Vi skal lige have ro i salen, så vi kan høre, hvad ordføreren siger. Enten sætter man sig, eller også fortrækker man.

Værsgo, ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Det her lovforslag, der som sagt går ud på sanktionsfastsættelser i sager om spirituskørsel, har baggrund i en 5-årig betænkning, som et udvalg har arbejdet med.

Her ser man nu på sanktionerne ved spirituskørsel, men jeg vil gerne allerede nu annoncere, at udvalget arbejder videre og skal se på forslag om, hvorvidt der kan bruges udåndingsprøver som egentligt bevis i spiritussager, og det vil man forhåbentlig allerede sidst på året komme med et udspil til.

Dernæst skal udvalget også arbejde videre og se på hele den del af færdselsloven, der hedder § 54, altså om kørsel i enten narko- eller medicinpåvirket tilstand osv., for også på det område ligger der garanteret nogle meget store overtrædelser, som trænger til at blive grundigt gennemgået.

Når jeg så vender tilbage til selve den del, vi arbejder med nu, nemlig spirituskørslen, må det være vigtigt at se i øjnene, at for 30-40 år siden var der nogle, der mente, at spirituskørsel nærmest var en folkesag: at når man ikke kunne gå hjem fra værtshuset, så kunne man køre.

Kl. 10.05

Der er heldigvis kommet en helt anden holdning til den sag, for spirituskørsel er noget modbydeligt værk. Der dræbes i dag flere ved spirituskørsel, end der dræbes ved rigtige drab, altså rovmord osv., så spritbilisterne er værre. Den eneste forskel er i princippet bare, at spritbilisten ikke har set sit offer, før han slår ham ihjel. Så det er meget nødvendigt, at vi kigger på den del.

Vi dropper det begreb, som indtil videre er gået under betegnelsen promillekørsel, altså promillen fra 0,5 til 0,8. Der var nogle, der mente, at det lød sødere, når man bare kørte promillekørsel. Det vil vi ikke acceptere, så nu er det spirituskørsel fra 0,5 promille. Det indebærer også, at ens kørekort er i fare fra 0,5 promille. Før mistede man nogle penge, men man mistede ikke retten til at køre bil. Det får vi nu gjort noget ved. Der kommer et mere enkelt og differentieret bødesystem, hvor nettolønnen ganges med den promille, man har.

Vi kigger på konfiskationen, som det også har været nødvendigt at stramme op på. Vi oplever jo og har oplevet, at folk bare kørte videre eller lånte andres biler og lod deres egen stå hjemme i garagen. Nu bliver det sådan, at hvis man bliver taget tre gange inden for de første 3 år, så ryger ens bil, og det gør den hver gang. Og hvis man låner en andens bil og lader sin egen holde hjemme i garagen, så ryger den bil, man har stående hjemme i garagen.

Tilbage er der så den lille gruppe, man overhovedet ikke kan ramme på nogen anden måde, f.eks. ved at konfiskere deres bil. Der bliver nu lagt op til, at vi så ret strikt sagt kan konfiskere personen, for ved at øge strafferammen til 1½ års fængsel åbnes der mulighed for at foretage varetægtsfængsling i disse sager, altså af dem, som vi ser stå frem i formiddagsbladene og fortælle: Jamen det er 13. gang, jeg har kørt, jeg er fløjtende ligeglad, og jeg kører igen i morgen. Jeg har selv som politianklager oplevet en person stå i retten og sige til dommeren, da dommeren for femte gang idømte ham frakendelse for livstid: Jamen den tid går da hurtigt. Og det gjorde den også, for han kørte dagen efter. Dem bliver der nu mulighed for at varetægtsfængsle lige med det samme.

Så alt i alt er det et godt lovforslag. Det er på tide, at vi får ryddet op og gjort spirituskørsel fuldkommen uacceptabel. Vi er på rette vej, og vi skal videre ad den vej. Vi vil ikke finde os i mere spirituskørsel på de danske veje.

Formanden:

Så er det hr. Frode Sørensen som ordfører.

Frode Sørensen (S):

Problemet med at blande alkohol og bilkørsel sammen er blevet voldsomt aktualiseret de seneste år, hvor en række alvorlige ulykker med flere dødsopfre har kunnet føres tilbage til spiritus- og promillekørsel.

Tilsyneladende er de gældende sanktioner ikke tilstrækkelige til at få nogle bilister til at lade være med at køre i påvirket tilstand og slet ikke til at afskrække mennesker, som bliver ved med at køre til fare for omgivelserne, på trods af at de for længst har fået taget kørekortet. Så justitsministeren har med dette forslag til hensigt at forenkle de regler, som gælder for færdselslovens sanktionssystem mod spirituskørsel, og samtidig ønsker ministeren at skærpe straffen over for især bilister, der uanset tidligere frakendelse af kørekortet fortsætter deres uacceptable

adfærd. Det er vi i Socialdemokratiet meget tilfredse med.

Det sker på baggrund af arbejdet i betænkningen fra sidste år med det ikke ukendte nummer 1448 fra Udvalget om sanktionsfastsættelse i sager om spiritus- og promillekørsel m.v. Lovforslaget følger i hovedtræk den betænkning. Justitsministeren ønsker bl.a. at fjerne det traditionelle begreb promillekørsel for færdsel i påvirket tilstand med en promille på under 1,21. For fremtiden vil enhver form for kørsel i spirituspåvirket tilstand hedde spirituskørsel. Det er nok rigtigt set, at tidligere tiders skelnen mellem en mindre alvorlig og en mere alvorlig overtrædelse er ved at være kunstig, og at både promillekørsel og spirituskørsel kan få meget alvorlige konsekvenser for både føreren selv og dennes omgivelser. Det har vi jo desværre set i mange tilfælde.

Det bliver egentlig blot en ændring af terminologi, idet ministeren foreslår en generel skærpe af strafferammerne, deriblandt at indføre den såkaldte klippekortmodel. Vi har en fælles interesse i at kunne færdes så trygt som muligt i trafikken, hvorfor Socialdemokraterne kan støtte at gennemføre disse uhyre fornuftige ændringer af færdselslovens sanktioner.

Kl. 10.10

Jeg skal ikke her gå ned i forslagens mange detaljer, men vil pege på, at vi har et behov for at styrke også den efterfølgende forebyggende indsats, når vi nu er enige om at skærpe selve strafferammerne.

Så vidt jeg kan se, må der være nogle grundlæggende problemer med de mennesker, som gang på gang sætter sig bag rattet med spiritus i blodet, hvilket ikke løses ved bare at give længere fængselsstraffe. Det vil vi have sat mere fokus på under udvalgsbehandlingen, for det vil være uheldigt at skabe flere sociale problemer for nogle mennesker, som formentlig allerede har store vanskeligheder på dette felt.

Men som nævnt kan Socialdemokraterne støtte forslaget med de bemærkninger, som her er faldet, og vi ser frem til et grundigt og godt udvalgsarbejde.

Formanden:

Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Lovforslag nr. L 7 er et forslag efter Dansk Folkepartis ønske og opfattelse af alvoren i spirituskørsel. Dertil kommer en forenkling af de man-

ge nuværende begreber og grænser, som i dag er vanskelige at gennemskue. Der skal ikke være nogen tvivl om, at når vi taler om spirituskørsel, taler vi også om multolerance.

Et andet formål med lovforslaget er at fjerne betegnelsen promillekørsel og fremover kun benævne kørsel efter indtagelse af alkohol som spirituskørsel, og samtidig betyder det også en skærpelse af straffen for spirituskørsel.

En anden positiv ting er, at der åbnes mulighed for, at et køretøj kan konfiskeres, hvis der er tale om gentagelsestilfælde eller vild og hensynsløs kørsel. Her synes jeg dog, at det er nødvendigt lige at bemærke, at der er et uafklaret spørgsmål omkring ejendomsretten til det pågældende køretøj, og det er da noget, vi vil kigge på i udvalgsbehandlingen. Det bør også sikres, at personer ikke kan anskaffe sig et nyt køretøj, hvis man er skredet til konfiskation af det gamle.

Dansk Folkeparti mener også, at det ved denne skærpelse er nødvendigt, at der bliver afsat økonomiske midler til en massiv oplysningskampagne i forbindelse med lovændringen. Dansk Folkeparti vil se frem til den videre udvalgsbehandling.

Formanden:

Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget. Vi kan ud af statistikkerne se, at ca. en fjerdedel af alle dem, der bliver dræbt i trafikken, dør på grund af spritkørsel, altså spiritusbilister, som kører helt uskyldige mennesker ihjel i trafikken. Det kan vi naturligvis ikke se stiltiende på.

Vi har den opfattelse hos De Konservative, at det er særlig vigtigt at få grebet ind over for gentagen spirituskørsel, altså de grove tilfælde. Der skal gribes ind over for dem, der kører igen og igen.

Men vi kan også se en tendens til – jeg ved ikke, hvor meget vi kan se det ud af statistikkerne endnu – at unge igen begynder at køre med spiritus i blodet, men ikke kun spiritus, også euforiserende stoffer og lignende. Inden det nu kommer til at udvikle sig til, at det bliver ligesom i gamle dage, tror jeg, det er en god idé, at man også sætter ind her.

Helt galt går det jo, når spirituskørslen sker i en stjålet bil, hvor man jo kan sige, at alene det at stjæle en bil er kriminelt og skal straffes, og hvis vedkommende så oven i købet kører rundt i

den i spirituspåvirket tilstand og kører langt stærkere, end han overhovedet må, så må vedkommende selvfølgelig have en særlig skærpet straf. Det lægger forslaget så også op til, nemlig at man, ud over straffen for at have stjålet bilen, også med det samme får en fængselsstraf for at køre i spirituspåvirket tilstand.

Der skal strammes op på det her område, og det er præcis det, forslaget går ud på. Samtidig sker der en forenkling af reglerne i forhold til beregning af sanktionen, og det tror jeg er hensigtsmæssigt både til forståelsen af, hvordan loven hænger sammen, og i forhold til myndighedernes beregning af, hvad bøden f.eks. skal være på.

Det skal nemlig koste dyrt at køre spirituskørsel, og der skal være mere konsekvens på det her område. Derfor kan vi i Det Konservative Folkeparti støtte fuldt op om de bestemmelser, der nu kommer ind i loven, nemlig at det kun er muligt at få én betinget dom, og derefter er det en ubetinget dom, der gives.

Vi er også meget tilfredse med, at straffen i gentagelsestilfælde stiger for hver gang, altså at man straffer første gang, man straffer hver gang, og at straffen stiger for hver gang, det sker, hvis nogen skulle være så tosset at blive ved med at køre.

Kl. 10.15

Vi ser også gerne positivt på, at man udvider strafferammen, så det er muligt at varetægtsfængsle i de meget grove tilfælde. Vi har jo set nogle meget grove tilfælde af spirituskørsel, hvor det kunne have været ønskeligt, om man havde muligheden for at varetægtsfængsle, og vi er tilfredse med, at det nu kommer ind i loven.

Endelig vil jeg nævne, at det også er positivt at se, at muligheden for at konfiskere et køretøj i forbindelse med spirituskørsel bliver strammet yderligere op. Det bliver således, at der bliver større mulighed for at konfiskere et køretøj.

Helt specielt er det positivt at se, at hvis den, der kører spirituskørsel – måske endda har gjort det før – er bevidst om, at hvis jeg kører igen, så kan det være, at jeg får frataget mit køretøj, så nu låner jeg bare en bil og kører i den i stedet for, så har man faktisk med de nye regler her mulighed for at gå ind og sige: Det kan godt være, at du kørte spirituskørslen i en andens bil, men det er altså din bil, vi konfiskerer.

Rigtig godt er det at se, at der er absolut konsekvens: Er det tredje gang, en bilist bliver taget for at køre spirituskørsel, så skal man simpelt

hen ind og konfiskere køretøjet. Så det synes vi er godt. Det er sådan, det skal være: klare regler og konsekvens.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg skal gøre det meget kort, for Det Radikale Venstre ser positivt på forslaget fra justitsministeren. Der er ikke nogen grund til at holde hånden over spritbilister. Spiritbilister er både til skade for sig selv og ikke mindst for andre. Så vil vi sådan set støtte det her forslag.

Vi tvivler dog lidt på begrundelsen om, at straffesystemet bliver mere enkelt og let at huske. Det er nok tvivlsomt, om folk, der har drukket, sidder på bodegaen og regner nettoløn gangt med en eventuel promille ud, før de begiver sig ud på en eventuel spritkørsel. Man skal lade være med at køre, fordi det er dødsensfarligt, og ikke, fordi man har regnet ud, at man ikke kan undvære en månedsløn.

Vi er dog lidt betænkelige, hvis forslaget medfører, at det bliver sværere at komme til afvænnings, og det vil vi gerne gå nærmere ind i under udvalgsarbejdet. De lettere konfiskationsregler er vi tilhængere af.

Derfor vil vi alt i alt gå konstruktivt til arbejdet i udvalget, når det kommer dertil.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Også i SF ser vi umiddelbart positivt på forslaget. Vi er tilfredse med, at der kommer en forenkling af gældende regler og praksis, og vi er specielt tilfredse med de stramninger, der sker for spirituskørsel i frakendelsesperioden.

Det graduerede bødesystem er også fornuftigt, sådan at de, der har flere midler, i samme grad kommer til at mærke en bøde som dem, der ikke har så mange midler.

I høringsen, som det her har været ude til, har de sociale myndigheder ikke været hørt, og der burde have været en bredere vinkel på det her.

§ 132, stk. 2, er væk, og det er en af de muligheder for at gå ind i forebyggelsesfasen. Det vil vi godt kigge nærmere på i udvalgsarbejdet, så-

dan at vi får rettet op de steder, hvor vi kan sige: Jamen forebyggelsessiden skal også med. Den burde nok være prioriteret højere. Men som sagt er vi ellers enige i linjen i det.

Så til en detalje om konfiskation: Kunne man forestille sig, at det i nogle tilfælde har været besværligt at fastslå, hvem der ejer et køretøj? Der kunne man jo lave en ny regel, hvor man pålægger sælger ansvaret for køretøjet, indtil det hos myndighederne er noteret, hvem den nye ejer er, så der ikke skal være tvivl med hensyn til at kunne få fat i den rigtige bil, når man laver den konfiskation, som er meget relevant i tilfælde, hvor der køres spirituskørsel inden for frakendelsesperioden. Jeg må sige, at her vil det også være vigtigt, at der kommer midlertidig oplysning, så det også virkelig bliver kendt og forstået.

SF går positivt ind i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er ikke så meget for at spidde hr. Poul Henrik Hedeboe, men det er måske lige så meget for at få udtrykt noget, jeg selv glemte, som jeg tror hr. Poul Henrik Hedeboe er enig med mig i.

Kl. 10.20

Der er mange, der har den forkerte opfattelse, og det tror jeg vi kan være enige om, at fordi man har et spiritusproblem, så er man mere eller mindre berettiget til at køre alligevel og så derigennem få løst sit spiritusproblem.

Kan vi ikke være enige om, at vi sammen skal gøre folk opmærksomme på, at når man har et spiritusproblem, så lader man bilen stå, og så får man løst sit spiritusproblem uden at skulle ud at køre i bilen? Det er jeg sikker på vi kan være enige om, ikke?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det ville være meget umuligt at være uenig i det. Så det er vi helt enige om.

Formanden:

Mon hr. Karsten Nonbo har glemt mere? Nej. Så tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Nu er Enhedslisten jo kendt for at være et rigtigt lov og orden-parti, så derfor kan det næppe overraske nogen, at vi også er positive over for det her forslag. Vi synes, at det er en god idé at

skærpe straffene for spirituskørsel og er også enige i hovedintentionerne i det her forslag.

Den måde, vi vil gå ind i udvalgsarbejdet på, vil være, at vi vil forsøge at få lagt yderligere vægt på det, der handler om frakendelse af kørekort, beslaglæggelse og konfiskation af biler, fordi vi mener, at det afgørende jo er at forhindre, at folk kører spirituskørsel. Det er såmænd ikke så afgørende at få folk puttet i fængsler. Der sidder jo også rigeligt i forvejen. Der er i hvert fald ikke plads til dem, der bliver dømt.

Men det er klart, at der ud over de her indgreb over for kørekort og over for bilerne selvfølgelig også skal være straffeforanstaltninger, og lige præcis på det her område er vi i udgangspunktet ikke negative over for, at man godt kan skærpe og forenkle straffene. Så det er vi altså meget positive over for.

Vi er også helt enige i, at det selvfølgelig er sådan, at det ingen undskyldning er for at køre spirituskørsel, at man drikker, for så må man lade være med at køre. På den anden side ved vi jo også godt, at folks forstand sjældent bliver meget bedre af, at folk drikker. Derfor er risikoen for, at de handler dumt, når de drikker, faktisk ret stor. Derfor synes vi, at det er godt at koble forebyggelse af alkoholmisbrug osv. til straffesystemet på den her måde og give mulighed for, at man kan indgå i en behandling, hvor man på den måde kan komme ud af et alkoholmisbrug. Der skal trods alt også være en mulighed for i en eller anden udstrækning at erstatte en form for frihedsberøvelse med det, sådan at man altså også har et sigte på, at det vigtigste ikke er at få folk i fængsler og få folk straffet, det vigtigste er at få spirituskørslen stoppet.

Men vi er altså grundlæggende positive over for det her forslag, og ud fra den forudsætning vil vi gå ind i udvalgsarbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne indlede med at takke for den meget brede støtte, der er til lovforslaget, som jo først og fremmest handler om at skærpe straffene for spirituskørsel. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg er utrolig glad for, at der har været en så markant opbakning til et nyt regelsæt, der forenkler reglerne, men som først og fremmest også skærper reglerne på en lang række områder.

Det, jeg gerne vil fremhæve, er, at jeg synes, at vi med det her lovforslag forsøger at tackle de massive problemer, der er med spirituskørsel, meget målrettet på de mange forskellige grupper i vores samfund, som desværre kører spirituskørsel til fare ikke kun for sig selv, men også til fare for andre.

Vi lægger jo op til en skærpelse med en forenkling i forhold til de mennesker, der kører spirituskørsel, måske ikke så mange gange i deres liv, men som alligevel sætter sig bag rattet med mellemrum og vælger at køre med alkohol i blodet. Der lægger vi med lovforslaget op til, at hvis man kører med spiritus i blodet, men har en promille på under 2, så er systemet sådan, at første gang får man en bøde. Det er promillen gange ens nettoløn. Anden gang, man bliver taget, får man samfundstjeneste. Tredje gang udløser det en ubetinget frihedsstraf.

Det tror jeg er en god måde at opbygge et system på, så såkaldt almindelige borgere, der en eller to eller tre gange i deres liv træder ved siden af, mærker en konsekvens af at køre spirituskørsel.

Samtidig skærper vi reglerne således, at allerede når der sker en betinget frakendelse – det vil der jo allerede ske første gang – så skal personen på et såkaldt A/T-kursus, altså et alkohol- og trafik kursus, og ad den vej lære noget om, hvor farligt det er at køre med alkohol i blodet, når man færdes i trafikken. Det tror jeg er godt. Det kan godt være, at man ikke er alkoholiker, men man skal i hvert fald være blevet gjort bekendt med, hvor farligt det er at færdes i trafikken med alkohol i blodet.

Kl. 10.25

Over for den anden gruppe, som også mange af ordførerne har været inde på i dag, altså typisk alkoholikere, der fortsætter med at sætte sig bag rattet, synes jeg også, det er væsentligt, at man nu lægger op til et mere obligatorisk system, ikke mindst for så vidt angår spørgsmålene om konfiskation af køretøjet. Der lægger vi jo op til et system, hvor der med hensyn til de mennesker, der er frakendt retten til at føre bil, og som fortsat inden for en 3-årig periode tre gange overtræder reglerne, er mulighed for at konfiskere deres køretøj. Så alt i alt er der tale om væsentlige skærper.

Flere ordførere har også været inde på, at skærper ikke kan stå alene. Til det vil jeg sige, at det er jeg fuldstændig enig i. Det her lovforslag handler om skærper af reglerne, men det er for mig at se naturligvis helt afgørende, at der

er tilbud om alkoholafvænnning, både ude i det almindelige samfund og naturligvis også for de mennesker, der så får en frihedsstraf, og som skal ind og afsone en dom. Over for dem er det vigtigt, at der er behandlingstilbud. Det er i samfundets interesse, at man, efter at man har afsonet sin straf, kommer ud og lever lovlydigt og på det her område altså kører uden at indtage spiritus. Så naturligvis er det også væsentligt.

Der var nogle ordførerne undervejs, som stillede et par spørgsmål, og selvfølgelig er jeg villig til, at vi under udvalgsbehandlingen går mere i dybden med dem og også afgiver nogle skriftlige svar, som eventuelt kan benyttes til brug for betænkningssagfælgelse.

Men jeg vil da godt sige noget til bl.a. hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti, som nævnte spørgsmålet om ejendomsretten. Det spørgsmål tror jeg sådan set ikke at der bliver store problemer med. Jeg mener også, at SF's ordfører var inde på lidt den samme problemstilling: Hvordan har vi en sikkerhed for, at man, hvis der sker konfiskation, så rent faktisk dels kan konfiskere bilen, dels også i de tilfælde, hvor bilen ikke er hundrede procent ejet af den person, som den skal konfiskeres, for, at panthaver og andre ikke bliver dårligere stillet?

Det er der altså allerede regler for i dag, Der er allerede i dag årligt biler, der bliver konfiskeret, og det er der taget hensyn til i det gældende regelsæt. Så jeg mener ikke, at det burde udgøre noget som helst problem i forhold til den her lovgivning, men det er jeg som sagt villig til selvfølgelig at afgive også nogle skriftligt uddybende svar på under udvalgsbehandlingen.

Til hr. Per Clausen, Enhedslistens ordfører, vil jeg sige, at jeg er meget glad for støtten, men selv om det selvfølgelig er lidt præmaturligt i forhold til det meget lange program, vi i dag står for i Folketingssalen inden for retspolitikken, er der rent faktisk et forslag senere i dag, der jo handler om etablering af hjemmeafsoning, altså elektronisk fodlænke. Meningen er netop, at det skal bruges over for den her persongruppe. Jeg er nemlig enig med hr. Per Clausen i, at det ud fra en samlet samfundsmæssig interesse ikke virker særlig klogt, at mange af de her mennesker skal sættes ind i et åbent fængsel. Mange af dem er jo veletablerede, er i gang med at tage en uddannelse eller har et arbejde, og der virker det altså mere formålstjenligt ud fra et resocialiseringssynspunkt, at man giver dem en mulighed for hjemmeafsoning, naturligvis kombineret

med alkoholafvænnning, hvis det er det, der skal til.

Det er et lovforslag, der kommer senere her i formiddag, men det forsøger i hvert fald at løse den problemstilling, som hr. Per Clausen rejser, om, hvorvidt det er formålstjenligt at sætte folk, der har kørt spirituskørsel tre gange, i et fængsel. Der tror jeg, at vi kan finde en klogere model for det. Men det er altså lidt præmaturligt. Jeg ved ikke, hvordan Folketinget stiller sig til det lovforslag, men jeg håber naturligvis også på, at man vil være positiv over for det.

Jeg vil i hvert fald gerne sige, at jeg på vegne af regeringen er meget glad for den klare opbakning, der er til forslaget. Jeg ser frem til et godt samarbejde under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Det er jo korrekt, som justitsministeren siger, at der er mange lovforslag inden for udvalgets område i dag, så for ikke at gøre dagen alt for lang, er det måske bedst, hvis jeg glemmer noget i det her lovforslag. Det har nemlig været førstebehandlet allerede den 21. oktober 2004. Derfor vil jeg henvide til fru Tina Nedergaards udmærkede ordførertale på daværende tidspunkt.