

Til lovforslag nr. L 76. Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 27. maj 2005

## Betænkning

over

### Forslag til lov om et evalueringsinstitut for kommuner m.v.

[af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)]

#### 1. Ændringsforslag

Indenrigs- og sundhedsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 15. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kommunaludvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Teknisk gennemgang

Mandag den 28. februar 2005 afholdt Indenrigs- og Sundhedsministeriet teknisk gennemgang af lovforslagene vedrørende kommunalreformen i Kommunaludvalgets regi, herunder dette lovforslag.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og indenrigs- og sundhedsministeren sendte den 1. december 2004 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2004-05, 1. samling, alm. del – bilag 60. Indenrigs- og sundhedsministeren har som svar på udvalgets alm. del – spørgsmål 20 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling, løbende oversendt kopi af de indkomne høringssvar, og den 24. februar 2005 sendte indenrigs- og sundhedsministeren et notat om høringssvarene til udvalget.

#### Politisk aftale

Lovforslaget er en del af den samlede lovgivningsmæssige gennemførelse af kommunalreformen. Lovforslaget er en udmøntning af aftalen fra juni 2004 mellem regeringen og Dansk Folkeparti om en strukturreform og aftalen om en udmøntningsplan fra september 2004 mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

#### Andre møder

Den 3. maj 2005 deltog udvalget i Folketingets Retsudvalgs høring om retssikkerhedsmæssige konsekvenser af kommunalreformen.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Fagligt Fælles Forbund m.fl. og HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene.

Indenrigs- og sundhedsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 27 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren og 1 til ligestillingsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget stemmer imod lovforslaget med følgende begrundelse:

S, RV, SF og EL er imod de principper, lovforslaget bygger på, idet partierne finder, at den foreslåede model mere lægger op til en ministerkontrol med kommunerne end til en evaluering, der kan fremme kvaliteten i den kommunale opgaveløsning.

Hvis der skal være et centralt evalueringsorgan, bør det også kunne evaluere konsekvenserne af opgavereformen, herunder f.eks. også evaluere, hvilke konsekvenser reformen har af ligestillingsmæssig art i forhold til både medarbejderne og de ydelser, der skal produceres.

S, RV, SF og EL mener ikke, at det skal være statsmagten, der skal fokusere så meget på, om kommunerne løser opgaverne rigtigt – alene ud fra en økonomisk baseret indgangsvinkel. S, RV, SF og EL er mere optaget af, om kommunerne selv får redskaber og metoder til at fremme løsningen af de rigtige opgaver med en kvalitet og effektivitet, der hele tiden udvikles til at blive bedre. Der er et stort behov for udvikling af nye metoder i den kommunale opgavevaretagelse. Det foregår i øjeblikket, men kvaliteten og tempoet kan øges, hvis kommunerne får mulighed for at samarbejde med et uafhængigt evalueringsråd.

S, RV, SF og EL lægger vægt på, at der sikres et lokalt og institutionelt medejerskab til »den gode opgaveløsning«. Kommunerne og institutionerne vil i stigende grad komme i en konkurrencesituation i forbindelse med udviklingen af gode opgaveløsninger. Det er vigtigt, at medarbejderne fortsat får et engagement og et ansvar for udviklingen af deres ydelser og deres arbejdsplads. På samme måde er det også centralt, at brugerne involveres. Denne udvikling skal altid være afstemt med de lokale forhold og de lokale muligheder.

S, RV, SF og EL kunne have støttet et uafhængigt evalueringsråd bestående af personer med en fagligt kompetent evalueringsbaggrund. Et sådant råd kunne kommunerne og deres institutioner så indgå et samarbejde med for at få eva-

lueret deres opgaveløsninger og det arbejde, de udfører. Herved fastholdes det kommunale selvstyre, der er så vigtigt for Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

S, RV, SF og EL har foreslået indenrigs- og sundhedsministeren, at lovforslaget trækkes tilbage, og at der i stedet nedsættes en arbejdsgruppe bestående af en række kompetente personer fra universiteter og andre højere læreanstalter, der specielt beskæftiger sig med evaluering. Arbejdsgruppen skal komme med et forslag til vedtægter og rammer for et nyt uafhængigt evalueringsråd for kommuner.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *indenrigs- og sundhedsministeren*, tiltrådt af *et flertal* (V, DF og KF):

##### Til § 5

1) I *stk. 2* indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) 1 medlem udpeges efter indstilling fra indenrigs- og sundhedsministeren.«

Nr. 3 og 4 bliver herefter nr. 4 og 5.

[1 medlem udpeges efter indstilling fra indenrigs- og sundhedsministeren]

Af *indenrigs- og sundhedsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

##### Til kapitel 8

2) Kapitlet udgår.

[Nedlæggelse af instituttet ved lov]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Med ændringsforslaget ændres evalueringsinstituttets bestyrelse således, at bestyrelsen udvi-

des med ét medlem udpeget af indenrigs- og sundhedsministeren. Samtidig præciseres, at der ved udpegning af medlemmer til instituttets bestyrelse skal lægges vægt på, at medlemmet besidder faglig indsigt og kompetence vedrørende evalueringsinstituttets opgave.

Det præciseres desuden, at det er væsentligt for instituttet, at bestyrelsesformanden for instituttet har en bred profil og anerkendelse i forhold til instituttets interessenter og indsigt i kommunale forhold. Indenrigs- og sundhedsministeren

vil derfor tilstræbe at udpege en bestyrelsesformand med en sådan profil.

Til nr. 2

Ved en ophævelse af lovforslagets § 16, således at indenrigs- og sundhedsministeren ikke skal træffe beslutning om evalueringsinstituttets nedlæggelse, forudsættes det, at evalueringsinstituttet i stedet nedlægges ved lov.

*Erling Bonnesen (V) Troels Christensen (V) Michael Aastrup Jensen (V) Leif Mikkelsen (V)*

*Jens Vibjerg (V) Poul Nødgaard (DF) fmd. Kristian Thulesen Dahl (DF)*

*Christian Wedell-Neergaard (KF) nfm. Allan Niebuhr (KF) Arne Toft (S) Karen Hækkerup (S)*

*Magnus Heunicke (S) Ole Stavad (S) Margrethe Vestager (RV) Ole Glahn (RV)*

*Kristen Touborg (SF) Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 76**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsnotat, fra indenrigs- og sundhedsministeren
2	Henvendelse af 11/3-05 fra HTS -- Handel, Transport og Serviceerhvervene
3	Tidsplan for besvarelse af spørgsmål
4	Oversigt over spørgsmål, der er stillet om lovforslaget pr. 18/4-05
5	Oversigt over spørgsmål, der er stillet om lovforslaget pr. 27/4-05
6	Oversigt over spørgsmål, der er stillet om lovforslaget pr. 11/5-05
7	1. udkast til betænkning
8	Oversigt over spørgsmål, der er stillet om lovforslaget pr. 23/5-05
9	Ændringsforslag, fra indenrigs- og sundhedsministeren
10	2. udkast til betænkning
11	Kopi REU alm. del – svar på spørgsmål 125 om kommentar til henvendelse fra Oluf Jørgensen, Danmarks Journalist Højskole, vedrørende retten til aktindsigt, fra indenrigs- og sundhedsministeren
12	Henvendelse af 13/5-05 fra Fagligt Fælles Forbund m.fl.

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 76**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 11/3-05 fra HTS - Handel, Transport og Serviceerhvervene, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorfor instituttet oprettes pr. 1. juli 2005, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvilke konsekvenser lovforslaget har i forhold til allerede eksisterende evalueringsinstitutter på området, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor det netop er dette institut, myndighederne skal udlevere materiale til, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvem der kan bede om en analyse fra instituttet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om evalueringsinstituttet også kan undersøge, om de statslige rammer for det konkrete område er gode nok, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvad begrundelsen er for, at ministeren kan nedlægge instituttet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om forklaring af forslagets § 16, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvor meget ministeren forventer, at instituttet producerer af evalueringer om året, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvad instituttets overordnede mål er, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
11	Spm. om, hvorfor de evaluerede parters udtalelser ikke automatisk bliver offentliggjort, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om sikring af instituttets uafhængighed, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvorfor direktøren skal være ansvarlig over for Indenrigs- og Sundhedsministeriet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om, hvorfor ministeren skal godkende instituttets årsprogram, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm. om, hvorfor ministeren modtager instituttets rapporter 14 dage, før de offentliggøres, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om, hvorledes forslaget § 13 korresponderer med reglerne i forvaltningsloven og persondataloven, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm. om, hvordan så vel instituttets og produktets neutralitet sikres, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om, hvorledes det vil fremgå, hvem der har finansieret de enkelte rapporter fra instituttet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om udpegning af instituttets bestyrelse, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm. om ministerens kommentar til forslag fra Det Radikale Venstre om en evalueringsfunktion i de nye kommuner, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm., om ministeren vil ændre lovforslaget, så der ved udpegning af repræsentanter til bestyrelsen altid udpeges mindst en person med kvinde-, køns-, ligestillings- og mainstreamingekspertise, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
22	Spm., om ministeren vil ændre lovforslaget, så der ved udpegning af repræsentanter til Det rådgivende Udvalg altid udpeges mindst en person med kvinde-, køns-, ligestillings- og mainstreamingekspertise, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
23	Spm., om ministeren vil sikre, at ligestillingsloven indskærpes ved udformningen og udmøntningen af lovforslaget, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
24	Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke har været sendt i høring hos organisationer med kvinde-, køns-, ligestillings- og mainstreamingekspertise, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
25	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at lovforslagene vedrørende kommunalreformen lever op til den eksisterende ligestillingslovgivning, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
26	Spm. om evalueringsinstituttets evaluering af kommunalreformen, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
27	Spm. om, hvorfor ligestillingsministeren ikke har givet høringssvar til lovforslaget, til ligestillingsministeren, og ministerens svar herpå
28	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre sammenlignelige nøgletal og anden information, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå