

Thrane Nørby har meldt sig med en ny kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg vil bare gerne igen spørge, om hr. Ole Sohn og SF følte stor modstand i forhandlingerne om at sikre en refusionsordning på musikskoleområdet, for vi andre fra Venstres side – og jeg håber og går også ud fra og ved, at jeg kan tale på de øvrige partiers, De Konservatives og Dansk Folkepartis, vegne – synes, at det var en rigtig god aftale, vi fik skabt, hvor vi både sikrer, at der er en obligatorisk musikskole i hver kommune, og at vi fastholder det i refusionsordningen.

Så jeg spørger bare igen: Følte hr. Ole Sohn, at der var en stor modstand i forhandlingerne om refusionsordningen?

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg beklager, at når man sådan taler sig varm, så kan det der med at finde ud af, hvornår knappen lyser, give nogle problemer.

Nej, der var ikke nogen større modstand i forhandlingerne, og det tror jeg sådan set også jeg signalerede.

Det, der måske kunne være en overvejelse værd, er, at når Venstre og, kan jeg forstå, også Konservative og Dansk Folkeparti finder det så fantastisk godt, at man vil bevare refusionsordningen her for at sikre en ensartethed og en statslig styring af det, hvorfor er det så sådan, at man på alle andre områder i strukturreformen meget bevidst har sagt, at det skal ud til kommunerne? Det er sådan set lidt selvmodsige, men jeg tror faktisk, at det hænger lidt sammen med, at også Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti har erkendt, at det måske er for store ulykker, man skaber, når man kommunaliserer alting. Men det skulle man måske have tænkt lidt over i forbindelse med hele strukturreformen.

(Kort bemærkning).

**Mogens Jensen (S):**

Jeg synes, jeg må sige til fru Ellen Trane Nørby, at det kommer an på, hvad man mener med modstand i forhandlingerne. Jeg synes, vi skal sige, at udgangspunktet for forhandlingerne om musikskolerne altså var et lovforslag fra regeringen, som handlede om, at man ville overføre det økonomiske ansvar for musikskolerne til kom-

munerne, uden at man ønskede at præcisere, hvilket kvalitetsniveau, hvilken bredde i tilbudene der skulle være, så man kunne sådan set risikere, såfremt vi ikke fik de her ændringer igen, at man fik musikskoler med meget dårligere kvalitet, med meget dårligere bredde, end vi har i dag. Det var altså udgangspunktet for forhandlingerne: Det var det forslag, der lå fra regeringens side, og som vi altså samlet set så er nået frem til enighed om ændringer af. Men det var altså udgangspunktet, og det synes jeg lige man skal huske på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 3/3 2005. Betænkning 2/6 2005).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg gør opmærksom på, at der den 8. juni 2005 er stillet 1 ændringsforslag uden for betænkningen af justitsministeren, som ikke er opført på dagsordenen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 2 og 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbedring af voldtægtsorfes retsstilling m.v. og beskikkelse af bistandsadvokat for pårørende til afdøde i straffesager mod politipersonale).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 27/4 2005. Første behandling 11/5 2005. Betænkning 2/6 2005).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 161: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Skærpelse af straffen for uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 27/4 2005. Første behandling 11/5 2005. Betænkning 2/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af straffelovens blasfemibestemmelse).**

Af Jesper Langballe (DF) m.fl.  
(Fremsat 18/3 2005. Første behandling 19/5 2005. Betænkning 2/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.