

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 20 (afstemning):

Forespørgsel til finansministeren [om forholdet mellem løfterne om forbedring af velfærd og forhandlingerne om strukturreformen].

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 17/05 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/05 2005. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 01/06 2005. Forslag til vedtagelse nr. V 30 af Ole Sohn (SF), Ole Stavad (S), Morten Helveg Petersen (RV) og Line Barfod (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Peter Christensen (V), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Christian Wedell Neergaard (KF)).

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Peter Christensen (V), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Christian Wedell-Neergaard (KF) (*se side 3743*) vedtoges med 66 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag til vedtagelse bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 30 af Ole Sohn (SF), Ole Stavad (S), Morten Helveg Petersen (RV) og Line Barfod (EL) (*se side 3742*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af søloven. (Ansvar for forureningskade forvoldt af bunkerolie og ansvar for skade opstået i forbindelse med søtransport af farlige og forurenende stoffer).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 1/4 2005. Betænkning 12/5 2005. Anden behandling 31/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet og lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik. (Individuel handicap kørsel, rejsekort og rejseplan).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 2/3 2005. Betænkning 12/4 2005. Anden behandling 19/4 2005. Første del af tredje behandling 26/4 2005. Tillægsbetænkning 26/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre bad om at få afbrudt tredje behandling af det her lovforslag, fordi konsekvenserne af lovforslaget ikke var ordentligt belyst. Det er de blevet i mellemtiden, og det takker vi for, selv om vi synes, at det var en lidt pinlig omgang, at vi måtte bede om at få undersøgt, hvilke trafikalselskaber og amter der i dag ligger over det serviceniveau, man nu tilbyder folk med et handicap, og hvilke der ligger under.

Det, der viser sig, er jo, at ud af den godt en million rejser, der bliver foretaget hvert år i Danmark, hvor man altså tilbyder folk med et handicap at få hjælp ved transporten, kan vi forvente,

hvis denne minimumsstandard, som vi nu stemmer om, bliver vedtaget, at over halvdelen vil have en ringere standard, end de har i dag.

Det skyldes simpelt hen, at i HUR og i Fyns Amt tilbyder man f.eks. i dag at transportere folk med et handicap helt hen til deres gadedør, entredør, mens det, der lægges op til i det her lovforslag, er, at de kun bliver kørt til kantstene. Det vil sige, at de selv kan kravle resten af vejen uden at få hjælp.

Hertil vil man jo sige fra regeringens side, at det her bare er en minimumsstandard, men når man tænker på, hvordan kommunernes økonomi vil have det efter den kommunalreform, vi har gang i nu, så tør jeg godt spå, at der er en meget stor risiko for, at denne her minimumsstandard vil blive lagt til grund for det serviceniveau, der bliver. Jeg er overrasket over, at regeringen vil være det bekendt, og jeg må sige ligeud, at jeg er endnu mere overrasket over, at Socialdemokratiet vil være det bekendt.

Vi vil fra De Radikales side hverken stemme for eller imod det her lovforslag, og det er, fordi vi er imod den del, som jeg har været oppe at kommentere her, mens vi selvfølgelig som alle andre støtter indførelsen af et rejsekort. Derfor kan vi ikke gøre andet, siden ministeren ikke har villet skille de to ting ad, end at undlade at stemme ved denne tredjebehandling.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det lød på hr. Martin Lidegaards kommentar her fra talerstolen, som om minimumsstandarder er det samme som maksimumsstandarder. Nu er det altså sådan, at når der laves en minimumsstandard, så betyder det, at man sagtens kan vælge at gøre noget, der er bedre. Det er rent faktisk det, man har valgt at gøre i HUR-området.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Martin Lidegaard: Når Det Radikale Venstre på så mange andre områder ønsker at have minimumsstandarder, hvorfor kan hr. Martin Lidegaard så ikke acceptere, at der her er tale om minimumsstandarder, men hvor trafikskaberne og amterne, efterfølgende regionerne, selv kan vælge at sætte en højere standard, fordi der lige præcis er tale om minimums- og ikke maksimumsstandard?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre har hele vejen igennem støttet, at vi skulle have minimumsstandarder på det her område. Det er det eneste fornuftige, og vi har kæmpet for det i mange år, så det er ikke minimumsstandarder som princip, vi har noget imod.

Men vi har noget imod, at man lægger dem så lavt på et tidspunkt, hvor vi overflytter hele den her opgave til et andet regi. På et tidspunkt hvor vi ved, at kommunerne vil være stærkt presset på økonomien, synes jeg, at det er et helt forkert signal at sende, at nu anlægger vi en standard, som ligger under den, der bliver tilbudt halvdelen af landets borgere, der har et handicap. Vi kan ikke være det bekendt over for pensionisterne, vi kan ikke være det bekendt over for de folk, som ikke kan få en chance på arbejdsmarkedet uden at få hjælp til det her.

Hvordan kan Dansk Folkeparti leve med det her? De plejer da ellers at tage hensyn til pensionisterne. Er de faldet fuldstændig i søvn? Det, vi snakker om i kroner og øre – ingen af os har det eksakte tal endnu – er et lille tocifret millionbeløb, der skulle til for at ændre det. Vi kan ikke være det bekendt.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det lød nu på hr. Martin Lidegaards svar til mig, som om hr. Lidegaard stadig væk ikke har forstået, hvad ordet minimum betyder. Minimum betyder, at man godt kan lave noget, der er bedre end minimum, men minimum er det, man mindst skal have. Derfor vil jeg bare igen præcisere, at det her lovforslag omhandler minimumsstandarder.

Kl. 10.10

Så må jeg også bare undre mig over, at hr. Martin Lidegaard har indgået stemmeaftale med regeringen om L 83, som er det lovforslag, der vedrører trafikskaberne, og i det lovforslag henviser man direkte til minimumsstandarderne, som fremgår af det lovforslag, der hedder L 81, som vi behandler her.

Derfor må jeg altså tolke hr. Martin Lidegaards stærke kritik som værende ikke så stærk alligevel, qua at Det Radikale Venstre rent faktisk støtter lovforslag om trafikskaber, som vi har til behandling lidt senere i denne måned.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu tror jeg ikke, vi skal rode os ud i en stor diskussion om kommunalreformen, så kan vi sidde her meget længe i dag. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der er indgået et enkelt delforlig om kommunalreformen, men hele den økonomiske arkitektur bag kommunalreformen er vi nogle der er stærkt bekymrede over og er stærkt imod, og det er nøjagtig derfor, vi råber vagt i gevær her, for hvis ikke vi havde haft kommunalreformen som baggrundsstøj her, så kunne man sige, som fru Gitte Lillelund Bech siger, at man kunne forvente, at de så bare fortsætter praksis.

Men vi flytter hele denne her opgave, og vi sætter kommunerne under et ekstremt økonomisk pres, og det er derfor, vi frygter det værste, men selvfølgelig håber det bedste.

Formanden:

Så er det hr. Poul Andersen som ordfører.

Poul Andersen (S):

Vi vil stemme for lovforslaget, og det vil vi, fordi der er sket en klar forbedring. Der er tale om, at der nu bliver indført minimumsstandard her, og det har der ikke tidligere været. Det ser vi som en forbedring. Vi har også stemt for de ændringsforslag, der har været stillet af SF og De Radikale. Det har vi været enige om. Der er altså tale om en klar forbedring i den form, der nu er lagt frem.

Jeg vil også gerne bede om ministerens kommentarer til det her, for der er jo lavet to tillægsbetækningsbidrag nu, et fra SF og De Radikale og et fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Jeg er da spændt på at høre, om ministeren stadig væk er af den formodning, at der er sket en forbedring af det fremsatte lovforslag.

Formanden:

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Dette lovforslag, L 81, har to elementer, dels om rejsekort, dels om handicapkørsel. I SF prøvede vi ihærdigt at få igennem, at det blev skilt ad, for det er i virkeligheden en sammenblanding af to områder. Det lykkedes ikke.

Vi er sådan set for rejsekortet. Det er en fornuftig ting. Om handicapkørslen har vi stillet en række ændringsforslag, som desværre ikke blev

tilgodeset. Det synes vi er – jeg vil sige som De Radikale – rigtig dårligt, og det gør, at vi ikke kan stemme for det her forslag.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Hr. Martin Lidegaard stillede mig et konkret spørgsmål om entredørordningen, og der kan jeg sige, og det fremgår i øvrigt af tillægsbetækningsbidraget, at jeg over for Det Centrale Handicapråd har tilkendegivet, at jeg gerne vil medvirke til at få analyseret de reelle udgifter ved en sådan ordning. Analysen vil skabe et godt grundlag for vurdering af, hvilken finansiering der skal tilvejebringes for at få en sådan udvidelse. Ved at iværksætte analysen har jeg ikke på forhånd givet tilsagn om senere at arbejde for en udvidelse af ordningen.

Endvidere vil jeg gerne understrege, at jeg tidligere har sagt også her i Folketinget, at eventuelle forslag om udvidelse af ordningen i givet fald vil skulle ledsages af et forslag til finansiering.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg synes, det er glædeligt, at regeringen føler sig så presset i denne her sag, at den nu undersøger, hvordan vi kan løse problemet. Det vil jeg gerne kvittere for, også selv om det var en lidt lunken slutning, der var på ministerens indlæg, nemlig at så må vi se, om vi kan finde, og vi vil ikke binde os til osv. osv. osv.

Det sidste ord er ikke sagt i denne her sag, og jeg håber, at Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti vil kende deres besøgestid og støtte os andre i de helt rimelige krav, der er, om, at folk, der har et handicap, pensionister her i landet, ikke skal kravle op ad trappen selv.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg under jo hr. Martin Lidegaard alle de sejre, han kan få i hele verden. Han har sikkert brug for dem.

Men det her er ikke en sejr for hr. Martin Lidegaard, for det var noget, jeg tilkendegav den 13. januar at jeg ville gøre, og det gør jeg, lige så snart lovforslaget er vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (V, S, DF og KF) mod 9 (SF og EL); 7 (RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af partnerskabs- og samarbejdsaftalen af 11. oktober 2004 om oprettelse af et partnerskab mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Republikken Tadsjikistan på den anden side.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 29/4 2005. Betænkning 20/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 4 (EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om tilstødende zone.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 6/4 2005. Første behandling 19/4 2005. Betænkning 19/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Finansministeriets område. (Konsekvensændringer som følge af kommunalreformen).

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 30/3 2005. Betænkning 26/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.