

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Vi har jo talt i mange år om det her med, at der skal bruges flere penge på forskning og innovation inden for dansk byggeri, og vi ved, at det er en kendsgerning, at der bliver brugt ufattelig få statslige penge på det her område, altså til forskning og innovation.

Jeg har forståelse for, at ministeren ikke mener at kunne sætte måltal på, men kan man så ikke omvendt risikere, at der slet ikke bliver brugt en eneste krone? Er det ikke en risiko, at der ikke kommer en eneste statslig krone ind i den her statslige innovationsfond, når der bliver bygget nyt statsligt byggeri?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo værktøjer, vi giver offentlige bygherrer, så de har mulighed for at bidrage til innovation i byggeriet. Jeg er nødt til at sige, at hvis vi, som formanden siger, skal forholde os til det her forslag, skal det ses som en værkstøjskasse.

Til det andet spørgsmål om, hvor mange penge der skal skubbes ind i udviklingen af dansk byggeri, må det jo være en finanslovdebat, hvis man fra Socialdemokratiets side ønsker, at der skal bruges flere penge på det her område.

Vi har selvfølgelig i forbindelse med de årlige finanslove valgt at støtte forskning og udvikling, og så kan det jo blive en diskussion, om man fra Socialdemokratiets side ønsker, at der skal bruges flere penge specifikt på det her område.

Det her er en værkstøjskasse, der giver de statslige bygherrer mulighed for at bidrage, samtidig med det andet forhold af lovforslaget, som netop er, at man også, når man taler om offentlig-privat partnerskab, skal have de gældende regelsæt.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Mig bekendt er rammerne for statsligt byggeri ikke så brede, at der ligesom er så meget plads til forskellige former for frivillige bidrag, og derfor er jeg bekymret for, om der overhovedet kommer en eneste krone i den her innovationsfond.

Skal vi tage det i finansloven, vil jeg gerne spørge, om ministeren så er indstillet på og vil kæmpe for, at der bliver brugt flere statslige penge på forskning og innovation inden for

dansk byggeri i forbindelse med finanslovforhandlingerne? Vil han der kæmpe for, at der bliver sat flere penge af til det?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil afvente med mine kommentarer, til finansloven fremsættes.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 11.50

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om narkotikaprækursorer.

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Skatteministerens forslag her er en følge af en dom, den såkaldte Lenzdom, og det er et forslag, som skal give skatteministeren en hjemmel til at fastsætte regler om narkotikapreækursorer, som i hvert fald lyder som noget vældig farligt noget. Det er stoffer, som kan bruges til fornuftige produktionsformål, almindelige varer, men det er også stoffer, som kan bruges til noget, vi ikke bryder os om. Det er stoffer, som kan bruges ulovligt til fremstilling af narkotika, herunder ecstasy. Men som nævnt er det altså også varer, som er optaget på en positivliste, og som

bruges til fremstilling af nyttige ting: efedrin, acetone, eddikesyre, saltsyre, svovlsyre og den slags ting. Det er sådan noget, vi taler om i forbindelse med narkotikaprækursorer.

Baggrunden for forslaget er Fællesskabets forordninger, som sigter mod at sikre en balance mellem samfundets ønske om at forhindre ulovlig brug af disse narkotikaprækursorer og erhvervslivets ønske om en handel uden forhindringer.

Administrationen af Det Europæiske Fællesskabs bestemmelser er hidtil sket på grundlag af en lov om fremstilling og handel med visse varer. Forordningen er direkte anvendelig i EU's medlemslande, men det kan være nødvendigt at udstede nationale bestemmelser til supplerende eller klargøring af administrationsgrundlaget.

Erfaringsmæssigt ændres Det Europæiske Fællesskabs forordninger om narkotikaprækursorer hyppigt, bl.a. på grund af behovet for justering i forbindelse med, at der fremkommer nye varer, nye produkter. Det er på den baggrund, at det er fundet hensigtsmæssigt at foreslå en administrationslov, som giver skatteministeren hjemmel til at fastsætte de nødvendige, specifikke danske regler. Forslaget indeholder i øvrigt bestemmelser om eftersyn i virksomheder, muligheder for, at det offentlige kan få adgang til erhvervsdrivendes forretningslokaler og nærmere bestemmelser om straf ved overtrædelse af reglerne.

Vi synes, at det er fornuftigt at give skatteministeren bemyndigelse til at fastsætte disse nærmere krav. Vi kan fra Venstres side tilslutte os forslaget, så vi er klædt på til at håndtere den her problemstilling optimalt fra danske myndigheders side, da det her kan udarte sig til alvorlige ting, og derfor skal vi naturligvis give vores myndigheder de nødvendige værktøjer.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Det er hr. Mogens Jensen som ordfører.

Mogens Jensen (S):

Hos Socialdemokraterne kan vi også støtte det her lovforslag, som giver skatteministeren bemyndigelse til at fastsætte regler for at administrere EU's forordning om lovlige kemiske stoffer, som altså også, har vi hørt, kan anvendes til ulovlig fremstilling af bl.a. narkotika.

Det er jo sådan, at EU's forordninger på det her område ofte ændres, fordi der tit er behov for at justere overvågnings- og kontrolordninger på det her område, bl.a. i forbindelse med nye varer. Der finder vi det hos Socialdemokraterne også hensigtsmæssigt, at loven nu bliver indrettet som en administrationslov, der giver ministeren den nødvendige bemyndigelse til at justere de danske regler i overensstemmelse med EU-reglerne.

Hvad angår det konkrete indhold i den nye EU-forordning, som loven nu skal administrere, svarer det jo stort set til indholdet i den ordning, som allerede er gennemført i Danmark. Vi forventer således heller ikke de store ændringer i det nye regelsæt, som herefter skal fastsættes.

Kl. 11.55

Blandt høringssvarene er der blevet givet udtryk for, at der må tages de nødvendige hensyn til retssikkerheden, når Told-Skat nu med denne lov får adgang til erhvervsdrivendes forretningslokaler uden retskendelse for at kunne foretage kontrol. Her finder vi det tilfredsstillende, at Told-Skats anvendelse af den her mulighed, som det står beskrevet i bemærkningerne til loven, vil ske i overensstemmelse med Retsikkerhedskommissionens betænkning. Det betyder bl.a., at der vil ske en skriftlig underretning af de erhvervsdrivende i forbindelse med kontrollen, dog med en mulighed for mundtlig underretning, når der kræves øjeblikkelig indgriben fra myndighedernes side.

Vi kan som sagt på det her grundlag støtte lovforslaget, som det foreligger.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg tror ikke, at Folketingets partier kan blive meget uenige om reglerne omkring narkotikaprækursorer. De to foregående ordførere har så glimrende redegjort for problemstillingen, og bortset fra bemærkningerne om relationer til Lenzdommen skal jeg da sige, at jeg til fulde kan tilslutte mig de synspunkter, der er givet udtryk for både fra Socialdemokratiets og Venstres side.

Med de ord skal jeg sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti kan vi støtte dette forslag, fordi vi naturligvis er helt enige i bestræbelserne på at sikre en ordentlig balance mellem på den ene side det at forhindre, at disse midler bliver brugt til ulovlige stoffer, altså narkotika, og på den anden side det, at handel så vidt muligt skal foregå uden forhindringer, i det omfang det drejer sig om den lovlige del af forbruget.

Den fælles forordning i EU skal sikre, at der bliver foretaget overvågning med fremstillingen og distributionen, at der er sanktionsregler, og at der er adgang til at skaffe dokumentation ved uregelmæssigheder. På den måde illustrerer det her forslag i virkeligheden, hvordan det er hensigtsmæssigt, at vi, bl.a. på det her område, har et fælles fodslag i EU. Det gælder internt, hvor vi, når vi taler om varens fri bevægelighed, naturligvis har brug for at sikre en ramme og kontekst, så man ikke kan omgå det ene lands regler ved at flytte en eventuel produktion til et andet land, men også udadtil med hensyn til salget ud af EU synes vi, at det er vigtigt, bl.a. med denne slags forslag, at sikre et samlet ansigt for EU.

Vi mener også, ligesom de tidligere ordførere har været inde på, at det er hensigtsmæssigt at lave en administrationslov, som der også lægges op til, så vi hele tiden fra dansk side nemt kan følge med udviklingen.

Vi kan altså derfor støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Som det tidligere er sagt, giver lovforslaget hjemmel til at fastsætte regler, der er nødvendige for told- og skatteforvaltningens administration af EU's forordning om narkotikaprækurser.

Narkotikaprækurser er jo betegnelsen for nogle gængse kemiske stoffer, der har mange anvendelsesmuligheder, men som også anvendes eller kan anvendes til fremstilling af narkotika og ecstasy. Blandt disse stoffer er så almindelige produkter som acetone, eddikesyre, saltsyre og svovlsyre – alt sammen produkter, som i dag har en lovlig og nødvendig anvendelse i industrien, ja, nogle af dem anvendes sågar i husholdningen. Acetonen bruges jo ofte til fjernelse af neglelak.

Loven må ikke danne grundlag for en administration i erhvervslivet, som er helt uden proportioner i forhold til virksomhedernes og den private anvendelsesmængde. Samtidig må lovforslaget ikke danne nyt grundlag for et licenskrav over for apoteker, som er det normale handelssted for små mængder af de nævnte kemikalier.

Jeg glæder mig til en afklaring af de ganske få spørgsmål, jeg har, og deltager gerne positivt i udvalgsbehandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann, og efter ham er det hr. Frank Aaen.

Morten Homann (SF):

Jeg skal ikke gøre det længere end højst nødvendigt. SF kan støtte forslaget, som vi synes rammer en rimelig balance mellem hensynet til kriminalitetsbekæmpelse og retssikkerheden.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil ikke udelukke, at Enhedslisten ender med at støtte forslaget. Men der er to ting i det, der gør, at vi er utrygge, og at vi lige skal lidt dybere ned i det.

Den ene ting er, at det er en EU-forordning. Den anden ting er, at skatteministeren får en masse bemyndigelser. Vi er sådan set ikke ret trygge ved at give ministre alt for mange bemyndigelser. Vi vil derfor dyrke de to områder i udvalgsarbejdet, men vil ikke udelukke, at vi ender med at støtte forslaget.

Kl. 12.00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke for den overvældende positive modtagelse, som lovforslaget har fået, og sige specifikt til det spørgsmål, som hr. Mogens Jensen rejste, at det også for mig er vigtigt, at de retningslinjer, som Retssikkerhedskommissionen har anbefalet, når myndigheder skal have adgang uden retskendelse, og som nu er indført via retssikkerhedsloven, naturligvis vil blive overholdt også i det her tilfælde.

Det er et af de områder, hvor man kan sige, at det jo er ganske almindelige stoffer, der tales om, men hvis de blandes i det rigtige forhold, vil det kunne omdannes til narkotika. Derfor har det været nødvendigt at lave en lovgivning, som på den ene side er en meget nøgtern implementering af en EU-forordning, men på den anden side også giver en række bemyndigelser til mini-

steren for netop at kunne sikre, at vi til enhver tid vil kunne følge med i, hvad det er for initiativer, der skal tages hånd om.

Jeg vil naturligvis i udvalgsarbejdet bestræbe mig på at svare så fyldestgørende på de spørgsmål, der er blevet stillet, forhåbentlig så fyldestgørende, at selv hr. Frank Aaen vil ende med at stemme for lovforslaget.

Jeg takker for den meget varme modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringselskaber og hedgeforeninger).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Det her forslag går ud på at ændre nogle skatteregler omkring investeringsforeninger og investeringsselskaber, herunder aktieavancebeskatningslovens § 2 a. Det sker som følge af en dom fra juli måned sidste år vedrørende østrigske skatteregler om indeholdelse af udbytteskat, den såkaldte Lenzdom. Jeg beklager, at jeg kom til at lave en henvisning til denne dom ved det forrige lovforslags behandling.

Formålet med de ændringer, der er foreslået, er at undgå EU-stridige regler og samtidig så vidt muligt skabe ens konkurrencevilkår for danske og udenlandske investeringsforeninger. Vi kan fra Venstres side fuldt ud tilslutte os for-

slaget, som vil sikre, at der ikke længere kan peges på formelle hindringer for udenlandske investeringsforeningers salg her i landet.

Aktieavancebeskatningslovens § 2 indeholder særlig strenge regler om beskatning af fortjenester på aktier, især når der er tale om salg af aktier i finansielle selskaber, der er hjemmehørende i lavskattelande. De regler foreslås ophævet og afløst af andre regler om investeringsselskaber. Herved tilgodeses samtidig behovet for skatteregler, der gør det muligt at drive hedgeforeninger her i landet. De gældende regler betyder, at der er forskel på skatten, når der ejes aktier i danske finansielle selskaber, og når der ejes aktier i udenlandske selskaber.

Efter afgørelse fra EF-Domstolen sidste år, som det er nævnt, må det anses for at være i strid med EU-traktaten. Det foreslås så at ophæve skatteregler, som medfører en særlig høj beskatning af personer, som køber aktier i finansielle selskaber, der ligger i lande uden selskabskat. Det foreslås at indføre et helt nyt regelsæt for beskatning af investeringer i de såkaldte investeringsselskaber, der også kommer til at omfatte de nye hedgeforeninger. Sammen med forslaget fra økonomi- og erhvervsministeren om hedgeforeninger er der nu skabt en lovgivningsmæssig ramme for, at disse foreninger også kan drive deres virksomhed her i landet.

Forslaget betyder, at selve investeringsselskabet gøres skattefrit. Til gengæld beskattes den, som ejer investeringsbeviser eller aktier i investeringsselskabet, af de løbende kursstigninger, og det sker efter reglerne om kapitalindkomst.

Forslagets regler skal gælde uden forskel, hvad enten investeringsselskabet ligger i Danmark eller i udlandet.

Kl. 12.05

Der indføres en udbytteskat på 15 pct. ved udbetaling af danske udbytter til investeringselskaber. Så sikres det, at udbytter ikke kanaliseres gennem et investeringsselskab til udlandet uden udbytteskat. Procentsatsen svarer til den, som gælder ved direkte betaling af udbytter fra danske selskaber til lande, som Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst med.

Det er hovedelementerne i forslaget, som det her foreligger, og det kan vi fra Venstres side fuldt ud tilslutte os.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder lige ordføreren om at blive stående.