

bekræftet af Dansk Folkeparti. De, der løb fra aftalen, de, der ikke kunne stå ved, var Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Det er da pudsigt, at det sker, samtidig med at regeringen blev beskyldt for hverken at ville forhandle eller indgå aftaler. Vi forhandlede, vi lavede en aftale, og så var det, at SR sprang i målet. Det synes jeg er en skam.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 1/3 2005. Betænkning 27/4 2005. Anden behandling 10/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (V, S, KF, RV, SF og EL) mod 16 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven og tonageskattebogen. (Beskatning ved afståelse af kontrakter om levering af skibe og andre driftsmidler samt entreprisekontrakter. Beskatning ved afståelse af skibe og andre driftsmidler, der endnu ikke er færdige til at indgå i driften af en virksomhed).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 4/3 2005. Første behandling 12/4 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringselskaber og hedgefor- eninger).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 1/4 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 12/5 2005. Ændringsforslag nr. 1 af 13/5 2005 til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Kristian Jensen).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 11 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven, skattestyrelsesloven, ligningsloven og tonnageskatteloven. (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 2/3 2005. Første behandling 1/4 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Det er jo regeringens motto, at enhver skal betale sin skat, hverken mere eller mindre, og det lovforslag, vi behandler her, drejer sig om, hvordan selskaber – også multinationale selskaber – kommer til at betale den skat, de skal, hverken mere eller mindre.

Jeg gjorde mig den umage, lige før jeg gik herved, at slå et enkelt selskab op for at se, hvordan det nu går med dets skattebetaling. Jeg tog helt tilfældigt et multinationalt selskab af store dimensioner, nemlig Unilever.

Unilever er dem, man betjener sig af, når man køber en Magnumis, Solero, Carte d'Or og Vietnetta, eller hvis man vil lave lidt hurtigt mad med Knorrssupper, bouilloner, Iglo Frost, frosne færdigretter, hvis man bruger stegeolier, OMA-margarine og Lätta, hvis man bruger Maizena, Hellmann's mayonnaise, drikker Liptonte, vasker sit tøj i OMO, bruger Snuggleskyllemiddel, og når man bruger Axe-, Dove-, Elida-, Rexona- og Luxsæbe og Kløvervaseline, bruger præventionsmidler, bruger kosmetik som Calvin Klein, Cerutti, Lagerfeldt, Cloë og Valentino. Når man bruger alle disse her enormt dyre produkter, som har en meget høj pris sammenlignet med andre produkter, ja, så køber man ting hos Unilever.

Kl. 14.10

Så gik jeg ind og kiggede på, hvordan det så ser ud med Unilever. Tjener de penge på alle de her dyre varer, de sælger til os? Og mærkværdigvis: Nej, i det nye 2004-regnskab, der er offentliggjort lige før pinse, viser det sig igen, at selv om man godt nok har solgt for en halv milliard, så har man desværre ikke kunnet tjene en eneste krone, og derfor har man heller ikke kunnet betale en eneste krone i skat.

Jeg tænkte: Det er da et meget, meget ringe selskab, vi har med at gøre der; mon det også ser sådan ud i resten af verden, at man kan sælge for milliarder af kroner uden at tjene penge? Jeg kiggede så på deres årsregnskab i verdenskoncernen Unilever, og de har en omsætning på 42 mia. euro, et overskud på knap 3 mia. euro og en skattebetaling på ca. 800 mio. euro.

De tjener altså masser af penge rundt om i verden. De tjener så mange penge, at de betaler 5-6 mia. kr. i skat – bare ikke i Danmark, og det er da underligt. Jeg så oven i købet i Børsen også lige før pinse, at det går bedre og bedre for Unilever. De betaler bare ikke skat i Danmark. Er det ikke underligt, at de ikke betaler skat?

Er det ikke underligt, at skatteministeren kan komme med et forslag, han gerne vil have vedtaget her i Folketinget, vedrørende multinationale selskabers manglende skattebetaling, og så sige, at det i øvrigt giver et provenu på 0 kr.? Det vil sige, at skatteministeren siger, at det her ikke kommer til at betyde, at Unilever, og jeg kunne også have tage Nestlé, jeg kunne også have taget Craftfoods, jeg kunne have taget McDonald's, jeg kunne have taget Coca-Cola, jeg kunne have taget benzinselskaberne, kommer til at betale mere i skat.