

må leve med, indtil vi f.eks. finder nogle bedre pesticider, for det kan godt lade sig gøre at finde nogle bedre pesticider. Jeg er sikker på, at den teknologiske udvikling vil hjælpe os hen ad vejen.

Nu ved jeg, at Venstres ordfører var inde på, at der var sådan lidt halallhippie over det, og ferner, der vejede tilbage i 1970'erne. Men hvis ikke nogle gode folk tilbage i 1970'erne havde sagt, at vi ikke kun kan satse på olie, at vi er nødt til at kigge på vedvarende energi og vindmøller og alt muligt andet, så var vi aldrig nogen sinde rykket i den sag. Det er det samme, jeg mener vi skal her. Vi må tage alle de kemikalier, vi får i vores mad, alvorligt, og vi må have en ambition om, at de skal væk.

Så jeg synes, det er klart. Det kan nok ikke blive i overmorgen. Om 5 år, 10 år, 20 år? Jeg er parat til at snakke om det. Det væsentligste er, at vi sætter os nogle ordentlige mål og sender nogle signaler ud i verden om, hvad det er, vi gerne vil.

Kl. 15.05

Det er jo netop sådan, at gartnerne faktisk har brug for det her. De danske gartnere har brug for at bevare troværdigheden omkring deres produkter. Det er jo den eneste måde, de kan overleve på. Jeg har faktisk heller ikke hørt dem protestere over de ting, som vi har stillet som forslag. Så vi taler altså om fem bittesmå skridt. Det er bestemt ikke revolutionerende, det er jeg faktisk enig med Enhedslistens ordfører i. Det her er da ikke revolutionerende, det er bare fem små skridt i den rigtige retning.

Så samlet vil vi Socialdemokrater med de her fem retningslinjer sikre, at vi også fremover kan sætte tænderne i dansk frugt og grønt uden at risikere at få udslet, eller at det får mere katastrofale konsekvenser, som vi simpelt hen ikke kender i dag.

Vi har noget fantastisk frugt og grønt i Danmark, og det skal vi værne om. Vi mener faktisk, at vi med det her forslag kan være med til at fremtidssikre erhvervet i Danmark.

Så jeg kan kun sige til både Venstre og De Konservative: Skulle vi nu ikke komme op på hesten og så komme derudad og få flyttet det her område? Jeg glæder mig i hvert fald til udvalgsbehandlingen, og jeg synes, der tegner sig et billede her i Folketingssalen af, at vi kan nå frem til noget godt og noget konstruktivt, så vi ikke skal vente hundrede år og en sommer, før vi får gjort noget ved pesticidresterne i dansk frugt og grønt.

Men tak for debatten og tak for indlæggene her en fredag eftermiddag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 135:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af fødevarerikkerheden ved at fratage erhvervsdrivende, der gentagne gange har overtrådt fødevarerlovgivningen, retten til at drive fødevarer virksomhed.

Af Jens Peter Vernersen (S), Elisabeth Geday (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 25/4 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Dette beslutningsforslag drejer sig jo om at pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag, som betyder, at hvis en erhvervsdrivende, som driver fødevarer virksomhed, har begået tre væsentlige overtrædelser af fødevarerlovgivningens bestemmelser eller ikke har efterlevet tre væsentlige påbud fra fødevarer kontrollen om at rette op på fødevarerikkerheden af hensyn til forbrugere, så skal man gøre det muligt at fratage den pågældende retten til at drive fødevarer virksomhed.

Som jeg allerede har orienteret Folketinget om ved flere lejligheder, er regeringen og Dansk Folkeparti enige om en nultoleranceplan på fødevarerområdet, altså en plan, der skal vise nul-

tolerance over for dem, som groft eller gentagne gange overtræder fødevarerlovningen.

Nultoleranceplanen indeholder ti forskellige initiativer. Dem skal jeg ikke gøre til genstand for en nærmere gennemgang her, det har jeg haft lejlighed til at gøre tidligere over for Folketinget. Men med hensyn til lovgivning er der en række elementer i planen, der er relevante i den her sammenhæng.

Det ene er, at personer, der driver virksomheder, og som gentagne gange overtræder reglerne, skal kunne fratages retten til at drive fødevarervirksomhed i en årrække. De eksisterende bestemmelser i fødevarerloven om fratagelse af autorisation eller registrering er ikke tilstrækkelige. Der er behov for, at også personer, som driver engrosvirksomhed, skal kunne fratages retten til at drive fødevarervirksomhed. Det vil kunne øge bevidstheden i den enkelte virksomhed om overholdelse af fødevarerlovens bestemmelser. Det forstår jeg at forslagsstillerne er enige i.

Det er simpelt hen for groft, at der er personer i det her land, der driver fødevarervirksomhed, og som kan slippe af sted med grove overtrædelser, gentagne overtrædelser. Vi har set eksempler på det bl.a. i kødsagerne med det alt for gamle kød, og så kan man altså kun få nedlagt virksomheden, men de pågældende personer kan oprette en anden virksomhed og så i øvrigt fortsætte deres ulovlige fremfærd.

Det er fuldstændig uacceptabelt, og jeg kan som forbrugerminister ikke acceptere det stiltiende. Derfor er det, at vi i nultoleranceplanen netop fremlægger forslag om at skride hårdere ind over for den form for overtrædelser.

Kl. 15.10

Et andet lovgivningsmæssigt element i planen er jo, at vi vil skærpe sanktionsmulighederne i form af højere bøder og bruge de eksisterende muligheder for fængselsstraffe, og endelig skal det være muligt at samkøre relevante registre, f.eks. vil samkøring af fødevarer- og skattemyndighedernes registre give mulighed for at finde både de virksomheder, der snyder i skat, og dem, der overtræder fødevarerlovningen.

Der arbejdes altså allerede nu med et lovforslag, hvor bestemmelser om fratagelse af retten til at drive fødevarervirksomhed, skærpede sanktioner og samkøring af registre vil indgå, og formålet med lovforslaget er, at vi mere effektivt kan få fat i netop de brodne kar i branchen. Heldigvis er det jo sådan, at det er de færreste, der driver fødevarervirksomhed, som opfører sig på en sådan måde, at de groft eller gentagne gange

overtræder reglerne, men de få, der gør det, skal ikke slippe godt af sted med det.

Den løsning, vi finder lovgivningsmæssigt, skal være effektiv, men vi skal selvfølgelig også, går jeg ud fra at alle er enige om, sikre os, at vi ikke sætter grundlæggende retsprincipper over styr i jagten på de sorte får i fødevarerbranchen.

Forslagsstillerne ønsker en klippekortsmodel, som vi kender den fra færdselslovningen. Jeg vil selvfølgelig lade det forslag indgå i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget, men jeg vil godt allerede nu sige, at jeg tvivler på, at vi kan fratage folk retten til at udøve deres erhverv med den automatik, der ligger i en klippekortsmodel. Vi skal ikke glemme, at det er en meget indgribende sanktion.

Jeg vil til oktober fremsætte et lovforslag, så vi får bestemmelser om fratagelse af retten til at drive fødevarervirksomhed, skærpede sanktioner og samkøring af registre, og på den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ministeren, først fra fru Elisabeth Geday.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg tror, vi er nødt til at minde hinanden om, hvorfor det overhovedet er, at oppositionen kommer med det her beslutningsforslag, og minde om, at der jo var en virksomhed, som hed Thulin Kød, og som solgte kød, som var, jeg kan ikke engang huske hvor mange år for gammelt, og rejer, som indeholdt stumper af ledninger, og hvad det nu ellers var, som Kontanten afdækkede for den måbende befolkning.

Derudover har vi jo haft eksempler fra Grøntorvet ude i Valby, hvor der har været problemer med rotter og andre former for ulækre ting i forbindelse med salg af grøntsager derude, hvor der også begge steder var tale om, at en indehaver valgte at lukke sin virksomhed for blot at oprette en anden virksomhed med det samme indhold, men bare under et nyt navn.

Jeg vil bare spørge ministeren: Mener ministeren, at det er muligt, selvfølgelig inden for de almindelige retssikkerhedsmæssige garantier, at få etableret en lovgivning, der vil forhindre det i at ske? For det er jo det, der er målet med det beslutningsforslag, vi behandler i dag. Jeg er ikke så optaget af, om det er det her, der bliver vedtaget, eller om vi bare får substansen gennemført

på en anden måde, men mener ministeren, at det er muligt?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er fuldstændig enig i, at det netop er de forhold eller i hvert fald bl.a. er de forhold, som fru Elisabeth Geday beskrev, der er baggrunden for, at vi drøfter det her. Det er jo fuldstændig uacceptable forhold, og det er også derfor, regeringen ønsker, at der skrives effektivt ind over for det.

Og ja: Det er sådan nogle skrappe midler, der kan sætte en stopper for den slags helt uacceptable overtrædelser af fødevarerlovningen.

Vi kan selvfølgelig aldrig være fuldstændig sikre på, at der ikke er nogen, der et eller andet sted i landet overtræder fødevarerlovningen. Det er jo også ligegyldigt, hvilke skrappe regler vi sætter op for overtrædelse af færdselslovgivningen eller straffeloven eller skattelovgivningen, vi kan jo aldrig være fuldstændig sikre på, at der ikke er nogen et eller andet sted, der overtræder reglerne, men vi skal sætte så skrap ind over for det som muligt både kontrolmæssigt og sanktionsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg oplever ministerens svar som en lille smule uklart. Så må jeg prøve at formulere mit spørgsmål mere klart.

Vi ønsker fra oppositionens side, at man kan fratage en person, som gentagne gange overtræder fødevarerlovningen på den måde, som jeg tidligere har beskrevet, retten til at drive fødevarervirksomhed.

Mener ministeren, at det er muligt, hvis man iagttager de almindelige retssikkerhedsmæssige forhold, og agter ministeren at fremsætte et lovforslag, som vil imødekomme lige præcis de ønsker?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jamen det kan jeg svare helt klart på, jeg mener bare ikke, det var det, der blev spurgt om i første omgang, for der blev spurgt, om det så kunne garantere, at sådan nogle overtrædelser aldrig nogen sinde kunne finde sted. Men jeg skal meget gerne svare på det spørgsmål: Ja, jeg agter –

og det var sådan også det, jeg sagde i min tale – at fremsætte lovforslag, der betyder, at vi kan forhindre personer, der groft eller gentagne gange overtræder reglerne, at fortsætte med at drive fødevarervirksomhed. Og det mener jeg vi kan inden for almindelige retssikkerhedsmæssige hensyn.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Når beslutningsforslaget er fremsat, så er det jo med udgangspunkt i de skandalesager, vi har set og hørt om, og også med udgangspunkt i den multoleranceplan, som ministeren selv omtaler.

På ministeriets hjemmeside står der under det her punkt, at man vil undersøge muligheden for at kunne fratage personer, der gentagne gange overtræder reglerne, retten til at drive virksomhed. Og det er selvfølgelig specielt med hensyn til de grossistvirksomheder, vi har talt om. Se, det synes jeg jo ikke var særlig præcist, men ministeren har selvfølgelig været i en proces siden den 22. marts, hvor der stod på ministeriets hjemmeside, at man vil undersøge det, for i et svar til mig på et spørgsmål, jeg stillede den 4. april – der går jo næsten en måned, inden man svarer på spørgsmålet – hvor jeg spørger, om det her er muligt inden for engrosvirksomheder, svarer ministeren, at nu vil man altså hurtigst muligt fremsætte et lovforslag.

Så det vil altså sige, at fra den 22. marts og frem til den 1. maj er det altså rykket fra, at man vil undersøge muligheden, og til at man vil fremsætte det hurtigst muligt. Og jeg synes selvfølgelig, at det er tilfredsstillende, at ministeren er kommet til den konklusion, men det var jo ikke det, der var udgangspunktet i det, man kunne læse på ministeriets egen hjemmeside, hvor man blot ville undersøge muligheden.

Det er selvfølgelig vigtigt, at man ikke bare undersøger, men at man ved konkret handling sætter det her i gang, og det var selvfølgelig derfor, at vi fremsatte det her beslutningsforslag, også for at hjælpe ministeren over den der vakkelvorne situation, hvor han måske ikke var helt sikker, til klart at kunne markere, at det var han.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jamen det glæder mig, at vi er enige. Så håber jeg også, at vi i enighed efter sommerferien kan vedtage mit lovforslag, et forslag, som jo altså

vil gå ud på at fratage folk retten til at drive fødevarevirksomhed, når de groft eller gentagne gange overtræder reglerne.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg er sikker på, at ministeren godt hørte beskrivelsen af den proces, som jeg omtalte, nemlig at man starter med at ville undersøge den 22. marts og så kommer frem til her efter en måneds tænkepause – for så lang tid gik der faktisk – at nu vil man så fremsætte et lovforslag.

Det er klart, at når forslaget kommer, vil vi kigge på det, og hvis det indeholder de restriktioner, som vi finder vigtige, mener vi selvfølgelig, at så skal vi stemme for forslaget, men hvis det er sådan, at det ikke giver den mulighed, som er hensigten med vores beslutningsforslag, så kan vi jo ikke bidrage til det. Altså, ministeren kan jo hen over sommeren tænke lidt på at gøre det her så præcist, at vi kommer de der plattenslagere til livs, som vi har set. Thulin Kød, er de f.eks. startet igen, efter at de blev lukket?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg hørte godt, at hr. Jens Peter Vernersen nævnte den tekst, der stod på hjemmesiden, jeg tror, det var den 22. marts. Jeg opfattede ikke, at der lå et spørgsmål i det, jeg troede bare, det var en bemærkning. Men det er vel en meget naturlig proces, at man siger, at man skal undersøge mulighederne, og det vil jo også sige undersøge, hvilke muligheder der er, og så derefter bevæger sig over til at blive mere konkret. Det er vel en meget naturlig proces.

Nu vil der blive fremsat et lovforslag, og jeg tror, uden at kunne vide det, at det er et, som hr. Jens Peter Vernersen og Socialdemokratiet vil kunne støtte. Jeg mener, det lever fuldt ud op til de grundlæggende intentioner, der er i de synspunkter, hr. Jens Peter Vernersen giver udtryk for. Vi skal selvfølgelig finde den rigtige teknik at gøre det med.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg hørte, at ministeren sagde to ting, dels at det på den ene side er muligt, og at ministeren har intentioner om at fastlægge, at retten til at drive virksomhed kan fratages, dels på den anden side, at det nok ikke er muligt med et klippekort. Men skal det ikke forstås sådan, at det i højere

grad vil være et spørgsmål om de betingelser, om de enkelte elementer i klippekortet, altså at det godt kunne lade sig gøre med klippekortet, end at det vil være et spørgsmål om, hvilke grove forseelser der skal være tale om?

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg gav udtryk for, at jeg ville tage ideen om en klippekortmodel med ind i den samlede overvejelse, men jeg sagde også, at hvis det er sådan, at man pr. automatik – og det er det, der let ligger i en klippekortmodel – skal kunne fratage nogen retten til at drive virksomhed, så kan det være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det er sådan en ordning, altså noget, der sker pr. automatik, fordi det jo er en ret indgribende ting at gøre.

Så uanset at vi er enige om, at det skal kunne gøres, må vi finde en måde, hvorpå den afgørelse bliver truffet, således at vi sikrer, at der er nogle retssikkerhedsmæssige hensyn, der er tilgodeset, i forbindelse med at de afgørelser bliver truffet.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg forstår det ikke helt. Så må det være et spørgsmål om, hvor grove de forhold, som indgår i klippekortet, trods alt er, der må være grænsen for det.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Ja, det er den ene del af det, nemlig hvor groft det er, eller hvor mange gange man har overtrådt reglerne, eller en kombination af de to ting. Men der ligger også noget processuelt i det, altså sker det pr. automatik, når man tredje gang har overtrådt en bestemt regel på en bestemt måde, eller er det sådan, at der skal en domstol til at afgøre, at nu fratager vi den pågældende person retten til at drive virksomhed? Sådan nogle grundige overvejelser må man jo også gøre sig, inden man træffer beslutning om det. Det er de overvejelser, som jeg bl.a. gør mig i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil da gerne rent undtagelsesvis rose ministeren – nu må ministeren ikke falde ned af tallerstolen – for jeg synes faktisk, at det er meget,

meget positivt, at ministeren nu handler på det her spørgsmål. Der har vi jo fra Socialdemokratiets side gjort, hvad vi kunne for at presse på for at få det til at ske, og vi er glade for, at ministeren ikke er helt så fodslæbende, som han har været tidligere.

Det, jeg gerne vil bede ministeren om at løfte sløret lidt for, ligger lidt i forlængelse af hr. Poul Henrik Hedeboes spørgsmål. Hvad er det, der skal til? Det her med at fratage mennesker retten til at drive virksomhed er jo meget indgribende, det er vi meget enige om, det er meget alvorligt at gå ind og gøre det. Derfor er det også vigtigt for os at vide: Vil man gøre det ved indskærpingen eller ved påbud eller forbud eller der, hvor man i dag ville give bøde? Har ministeren gjort sig nogen overvejelser om, hvor grænsen skal gå, ud over at der skal være tale om flere eller gentagne overtrædelser?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

For det første må jeg fuldstændig afvise, at jeg på noget tidspunkt skulle have været fodslæbende i den her sammenhæng. Der er fra min og regeringens side grebet ind over for de problemer, der har vist sig på fødevarekontrolområdet, konsekvent og hurtigt, så det må jeg fuldstændig afvise.

Hvad angår overvejelserne om, hvad det så er for nogle nærmere betingelser, der skal foreligge, før man kan fratage nogen retten til at drive virksomhed, er det altså sådan, at der må være tale om en rimelig grov overtrædelse, hvis det er noget, der skal kunne ske, uden at den pågældende person tidligere har overtrådt reglerne. Deri ligger, at det vel som en første forudsætning skal være forsætligt eller groft uagtsomt, men der ligger selvfølgelig også noget i forseelsens karakter. Det er jeg ikke parat til at gå ind i en præcis beskrivelse af på nuværende tidspunkt. Det er en meget kompleks vurdering, der skal finde sted, og der skal nok også ske en rimelig udtømmende beskrivelse af de forhold, før vi kan være sikre på, at systemet kan fungere effektivt.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Når jeg siger, at ministeren har været fodslæbende i den her sag, så har det jo drejet sig om præcis det, som hr. Jens Peter Vernersen talte om, nemlig at vi først hørte fra ministeriet, at man

ville undersøge muligheden, og så ville man alligevel gerne fremsætte lovforslaget. Og det er vi jo glade for, det var jo faktisk en ros til ministeren, må jeg sige, så det må han endelig ikke tage mig ilde op. Vi er jo glade for, at vi nu er nået frem til, at der rent faktisk fremsættes et lovforslag.

Jeg kan også godt forstå, at ministeriet og ministeren skal bruge sommeren til at finde ud af helt præcis, hvor grænserne går. Men det er vel væsentligt, om det, der skal kunne gøre, at man bliver frakendt retten til at drive virksomhed, er det, der giver bøder nu, eller om det bare er det, der giver en anmærkning. Det synes jeg da er væsentligt. Altså, målet for os alle sammen er forhåbentlig det samme, nemlig at vi skal have så mange virksomheder som overhovedet muligt til at overholde reglerne. Så det her skal jo gerne virke skræmmende på virksomhederne, så de reelt overholder reglerne. Så kunne ministeren løfte sløret en lille smule for, hvor grænserne går?

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg forstår, at fru Mette Gjerskov mener, at det er en ros, når hun siger, at nogle har optrådt fodslæbende. Så vil jeg lige høre, hvad det er, fru Mette Gjerskov mener, når der ikke bliver rost. Men lad nu det være.

Der er handlet hurtigt og konsekvent fra regeringens og fra min side på de sager, der har været om lovgivningen på det her område. Og med hensyn til de overvejelser i forbindelse med nultoleranceplanen ved fru Mette Gjerskov jo lige så godt som mig, at der har været sådan en vis turbulens om hele sagskomplekset, kan man vel sige, og at det jo har gjort, at tingene måske er blevet forsinket mere, end de ville være blevet, hvis ikke der havde været denne turbulens. Men lad nu det være.

Når vi har et lovforslag parat vil jeg meget gerne drøfte, også med Socialdemokratiet, hvordan teknikken skal være, og hvilke forudsætninger der skal ligge til grund for, at man fratager nogle retten til at drive virksomhed. Men som sagt vil jeg gerne gøre overvejelserne færdige, inden jeg begynder at fremlægge dem.

Formanden:

Tak til familie- og forbrugerministeren. Så er det hr. Søren Pind som ordfører.

Søren Pind (V):

Da vores ordfører, fru Inger Støjberg, desværre ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg fremføre følgende:

Vi skal have sunde og sikre fødevarer i Danmark, og der skal slås hårdt ned på dem, der snyder. Den samlede opposition har med beslutningsforslag B 135 fremsat forslag om at fratage erhvervsdrivende, der gentagne gange har overtrådt fødevarerlovgivningen væsentligt, retten til at drive fødevarer virksomhed.

I Venstre er vi enige med oppositionen i, at der skal skrides hårdt ind over for de erhvervsdrivende, der gentagne gange overtræder lovgivningen. Derfor indgik vi sammen med Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti en aftale om en nultoleranceplan, som netop indeholder det skrappe sanktionsmiddel over for dem, der gentagne gange har brudt fødevarerlovgivningen, at vi vil fratage dem muligheden for at drive virksomhed i en årrække. Derudover vil vi også skærpe sanktionsmulighederne i form af højere bøder og ved i højere grad gøre brug af de eksisterende muligheder for fængselsstraf. Det skal ikke kunne betale sig at snyde eller sløse med fødevarer sikkerheden.

Oppositionens forslag, som vi behandler nu, indeholder et forsøg på at indføre en klippekortsordning, som vi kender det fra færdselslovgivningen. Det skal i yderste konsekvens betyde, at man helt kan blive frataget retten til at drive forretningsvirksomhed.

I Venstre mener vi ikke, at man blot uden videre kan overføre principper fra færdselslovgivningen til fødevarerlovgivningen. Vi mener derimod, at de mange tiltag, som nultoleranceplanen indeholder, er de rigtige. Vi er helt enige med forslagsstillerne i målet, det skal ikke kunne betale sig at snyde. Vi skal have sunde og sikre fødevarer i Danmark, men som sagt kan Venstre på det anførte grundlag ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerens (S):

Det er jo som nævnt tidligere ikke så sædvanligt, at vi stiller spørgsmål til en ordfører, der holder talen for en anden, men jeg gør det sådan mere af hensyn til referatet herfra.

Der blev sagt, at vi har nultoleranceplanen, og jeg sagde jo meget præcist til ministeren for et øjeblik siden, at den jo netop ikke præcist siger, hvad man vil på det her område, idet man i punkt 3 skriver, at man vil undersøge muligheden. Først en måned efter som svar på et spørgs-

mål fra mig skriver ministeren, at han vil fremlægge et lovforslag. Altså, der er jo ikke nogen tvivl om, at der er en betydelig forskel på det, man aftaler med Dansk Folkeparti, og det, man så erkender er nødvendigt senere i processen – ikke mindst i kraft af det, der er sket, da man giver svaret til mig den 1. maj, hvor der jo sådan ligesom har været visse ting undervejs omkring påsken osv.

Det er ikke, fordi der skal stilles mange spørgsmål til det, det er jo heller ikke nødvendigt henedefra, som formanden ofte har sagt, men det er mere et spørgsmål om referatet, og jeg vil i hvert fald have den her bemærkning med.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg forstår til fulde hr. Jens Peter Vernersens behov for at få det ført til referat, og det har jeg ikke nogen indvendinger at gøre imod og heller ikke nogen kommentarer til.

Kl. 15.30

Formanden:

Tak til hr. Søren Pind. Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

Martin Henriksen (DF):

Forslagsstillerne foreslår en opstramning af de gældende regler. Der lægges op til en styrkelse af fødevarer sikkerheden ved at fratage erhvervsdrivende, der gentagne gange har overtrådt fødevarerlovgivningen, retten til at drive fødevarer virksomhed. Det er i al sin enkelthed det, som beslutningsforslaget går ud på. Konkret lægger forslagsstillerne op til en klippekortsordning, hvor tre klip indebærer en fratagelse af retten til at drive fødevarer virksomhed.

I Dansk Folkeparti er vi enige med forslagsstillerne i intentionen bag forslaget, og Dansk Folkeparti har ved flere lejligheder klart tilkendegivet, at vi ønsker en skærpet lovgivning på området. Derfor har vi bl.a. været med til at vedtage fødevarer loven, som giver mulighed for større bøder ved overtrædelse af gældende lovgivning. Fødevarer loven trådte i kraft ved årsskiftet, og Dansk Folkeparti afventer nu de første meldinger om den nye praksis. Men vi er selvfølgelig også på det område parate til at se på yderligere stramninger, hvis det skulle være nødvendigt.

Derudover har Dansk Folkeparti i forbindelse med nultoleranceplanen netop lagt op til det

samme, som her bliver foreslået. Om det kommer til at være en klippekortordning, eller hvordan det endelige forslag vil tage sig ud, vil tiden vise. Men jeg vil gerne understrege, at ministeren og regeringen er forpligtet til at fremsætte lovforslag, som netop tager hånd om de problemer, som beslutningsforslaget kommer ind på, og ministeren og regeringen er i øvrigt forpligtet til netop at gøre det.

Så konklusionen er, at Dansk Folkeparti er enig med forslagsstillerne, men i og med at der skal en proces i gang omkring en opstramning af lovgivningen, stiller vi os foreløbig afventende, men der skal ikke være nogen tvivl om, at der skal en opstramning til, og den vil også komme.

Så vi støtter intentionen, men vi synes, at embedsværket og juristerne skal gå grundigt til værks, så der bliver et lovinitiativ fra ministerens side. Som sagt er ministeren forpligtet til en opstramning a la det, som forslaget her lægger op til.

De eksempler, der har været fremme i medierne, som også er blevet nævnt herfra fra nogle af spørgerne og også har været fremme andre steder, har med al tydelighed vist, at systemet mangler nogle redskaber, så man hurtigt og mere effektivt kan gribe ind over for forretningsmænd med skumle hensigter og motiver. Derfor skal der mere fokus på området. En lovændring er efter Dansk Folkepartis opfattelse helt nødvendig, og jeg er selvfølgelig også overbevist om, at der vil komme en sådan opstramning.

Man kunne måske også sige, at forslaget i realiteten er en anelse for slapt, for hvorfor skal der egentlig tre væsentlige overtrædelser til, før en virksomhed bliver lukket? Jeg vil ikke afvise, at Dansk Folkeparti vil have strammet endnu mere op.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Nu skriver vi jo netop også i vores beslutningsforslag, at Folketinget pålægger regeringen at fremsætte lovforslaget. Og det er jo netop, fordi vi ved, at det her er ganske kompliceret. Derfor er vi jo fuldstændig enige med hr. Martin Henriksen i, at embedsværket skal tage over og arbejde videre med det her.

Når vi fremsatte forslaget, så var det jo netop, fordi den aftale, der var indgået imellem regeringen og Dansk Folkeparti på det her område, var ganske slap. Som jeg har nævnt tidligere, står der, at man vil undersøge mulighederne. Jeg ved ikke, om det er et af de eksempler, som den

tidligere ordfører for Dansk Folkeparti har nævnt, hvor man er blevet snydt af ministeren, for her står jo ikke præcist, at man skal gøre det, her står, at man vil undersøge mulighederne.

Det er så blevet strammet op, efter at man har svaret på det spørgsmål, jeg har stillet, til, at nu vil man altså fremsætte et lovforslag. Det synes jeg er meget, meget tilfredsstillende, og jeg er glad for, at også Dansk Folkeparti helt er med på denne vogn på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Først vil jeg starte med at sige, at mig bekendt er vores tidligere ordfører ikke tidligere ordfører, men stadig væk ordfører på området, men er sygemeldt, og derfor har jeg taget over her i dag.

Jeg synes ikke, man kan sige, at vi på det her område er blevet snydt af regeringen. Det vil jeg sige at vi er blevet, hvis det viser sig, at regeringen ikke fremsætter et lovforslag på det her område, som regeringen har forpligtet sig til over for Dansk Folkeparti, og som ministeren har gjort i dag over for Folketinget. Så jeg ved ikke, om der er så meget andet at sige til det her. Der vil komme en opstramning på området, og det er selvfølgelig helt på sin plads.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Det, der står, står der. Og der står i aftalen med Dansk Folkeparti, at man vil undersøge mulighederne, og det er det, der er blevet ændret i svaret til mig, og det er jeg selvfølgelig tilfreds med.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Ja, vi synes, det er fornuftigt, at man undersøger mulighederne, og når man så har undersøgt mulighederne, og man har fundet ud af, at der rent faktisk er en mulighed for at stramme op på det her område, så skal man selvfølgelig gøre det.

Så vi er fortrøstningsfulde, og vi forventer klart, at det lovforslag, som kommer fra ministerens side, vil være et fornuftigt lovforslag, som netop sender nogle klare signaler om, at de skandaler, som vi har set, og som har været fremme før, og den mistillid, som er blevet skabt i systemet, kan blive undgået og fjernet, gennem at vi stiller nogle klare krav til fødevareriskenheder. Og vi forventer, at de vil forstå beskeden, så vi kan undgå lignende sager i fremtiden.

Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 15.35

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er jo ikke så nyt, at vi debatterer de her ting i Folketingssalen, men jeg synes da egentlig, at der er noget forfriskende ved at se, at der med det her beslutningsforslag reelt ligger et initiativ til at løse de problemer, som vi jo alle erkender er på fødevarerområdet i øjeblikket. Det er faktisk rart at se, at der også er et initiativ fra oppositionen, som jo har ført en meget, meget heftig kritik af både regeringen og ikke mindst ministeren. Det vil jeg da egentlig gerne kvittere for.

Når man så læser beslutningsforslaget, må man sige, at det jo er ærgerligt, at det er et initiativ på et område, hvor man kan sige, at regeringen har taget action og er i gang med at gennemføre lovgivning lige præcis her, så der er altså ikke noget nyt fra oppositionen om, hvordan vi skal få løst de problemer, der er på området.

Jeg vil også ligesom andre ordførere sætte lidt fokus på den multoleranceplan, der vil blive iværksat på fødevarerområdet, der jo er en del af den aftale, som de partier, der har taget ansvar for at få løst problemerne, nemlig regeringspartierne og Dansk Folkeparti, har indgået, og hvor man netop vil iværksætte en uafhængig undersøgelse af sagsforløbet i de to sager omkring Tannis Food og Thulin Kød Engros.

Man vil oprette et særligt virksomhedspoliti med speciale i at kontrollere virksomhedernes regnskaber og dokumenter for at forhindre salg af gammelt kød og overtrædelse af sporbarhedsreglerne og give mulighed for at kunne fratage personer, der gentagne gange overtræder reglerne, retten til at drive virksomhed i en årrække. Man vil skærpe sanktionsmulighederne i form af højere bøder, anvende de eksisterende muligheder for fængselsstraffe og have mulighed for at sætte fødevareraktiviteter under skærpet kontrol i en periode, således at virksomheden kontrolleres med korte intervaller, og man vil have mere konsekvent bødesanktionering på udvalgte områder f.eks. ved manglende mærkning. Det betyder, at alle overtrædelser, der ikke er rene bagateller, skal straffes med bøde.

Man vil undersøge mulighederne for at samle relevante registre og arbejde for, at mærkningsdirektivet ændres, så der i alle handelsled angives produktionsdato. Herved sikres, at aftagere og forbrugere let kan se, hvor gammel føde-

varen er. Man vil arbejde på, at der indføres krav om holdbarhedsdato i engrosledet. I forbindelse med finanslovforhandlinger 2007 vil man så også vurdere, om der skal yderligere ressourcer til fødevarerkontrolområdet.

Det er bare for at illustrere, at man altså har taget fat med initiativer her for at imødegå den situation, som vi alle finder det beklageligt der er på området, for der skal ikke herske den mindste tvivl om, at de banditter ude i fødevareraktiviteterne, som er fuldstændig ligeglade, og som kynisk afviser den fødevareraktivitet, som forbrugerne fortjener, skal vi efter, og her er altså nogle helt konkrete initiativer, som regeringen sammen med Dansk Folkeparti er blevet enige om skal gennemføres.

At oppositionen så kun kan komme med et beslutningsforslag her, som egentlig bare er et af de her initiativer – vi har ikke hørt, hvad oppositionen reelt vil for at løse de problemer – viser jo så også, at regeringen har taget fat på de rigtige områder, for ellers måtte oppositionen jo have været mere konstruktiv i den del af det.

Men grundlæggende ros til oppositionen for, at man er kommet med et initiativ til at løse de problemer, der er på området, men det er lidt sent. Vi har altså taget fat på de her ting.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, det er meget modigt af en konservativ ordfører at kaste sig ud i det, som hr. Per Ørum Jørgensen lige nu gør. Mig bekendt er det konservative ministre, der har ansvaret for situationen, og ikke oppositionen, så måske skulle hr. Per Ørum Jørgensen, inden han begiver sig ud i det her, være en lille smule mere varsom. Men lad det nu være.

Lad os tage den konkrete sag, hvor oppositionens eneste bedrift er at komme med det, regeringen har foreslået. Nej, kendsgerningen er, at den 22. marts står der i den aftale, regeringen lavede med Dansk Folkeparti, at man skal undersøge mulighederne for at kunne fratage personer, der gentagne gange overtræder reglerne, retten til at drive virksomhed i en årrække.

Den 25. april fremsætter oppositionen et forslag, nemlig det forslag, vi behandler her i dag. Den 1. maj svarer ministeren hr. Jens Peter Verner, at et sådant lovforslag vil blive fremsat. Rækkefølgen er ikke, som hr. Per Ørum Jørgensen beskriver, men det passer jo så fint med den måde, hr. Per Ørum Jørgensen i øvrigt beskriver det, der er sket på fødevarerområdet i Danmark

på og De Konservatives og regeringens ansvar for det.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror egentlig ikke, at ministeren på noget tidspunkt har frasagt sig det ansvar, ministeren har på området. Men samtidig med det er der jo også konsekvent grebet ind de steder, hvor det har vist sig, at der har været problemer. Nu har jeg nævnt alle de her eksempler, og der er jo faktisk endnu flere initiativer fra ministerens og regeringens side til netop at løse de problemer.

Det er måske bare at problematisere. Jeg synes ikke, vi har hørt mange konstruktive initiativer fra oppositionspartierne om, hvordan vi løser problemerne. Og hvis det her så er det bedste, man kan komme op med, altså tanker, som man allerede på daværende tidspunkt var i gang med at realisere fra regeringens side, og som man nu her effektiviserer ved lovgivning til efteråret, så synes jeg måske bare, at når man kritiserer så voldsomt, ville det måske være klædeligt; at man så også havde nogle løsningsforslag, der fulgte den voldsomme kritik.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Per Ørum Jørgensen kan bekræfte, at ministerens tilsagn om, at der ville komme et lovforslag på det område, kom efter, at oppositionen havde fremsat et beslutningsforslag.

Så vil jeg bare sige, at det er rigtigt, at ministeren har taget en række initiativer. Det plejer at være Dansk Folkeparti, der tager æren for dem, men jeg kan forstå, at det har ministeren gjort af sig selv. Så kunne jeg godt tænke mig at stille det enkle spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen: Hvilke initiativer har ministeren taget, inden sagerne har været omtalt i medierne, og inden oppositionen har krævet, at der skulle gribes ind? Bare et enkelt eksempel på det kunne jo være dejligt.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, at den procesorienterede tilgang til tingene, som hr. Per Clausen afslører her, jo netop egentlig er kernen i det, som jeg var inde på i min ordførertale, at man netop har meget fokus

på proces, men hvad er der af konkrete initiativer til at imødekomme den vanskelige situation, der selvfølgelig er på området, og hvad er der af konkrete initiativer fra oppositionen til at arbejde mod det vigtige mål, som vi jo er enige om, nemlig at genskabe tilliden hos forbrugerne til dansk kød eller til kød generelt?

Jeg synes faktisk, det egentlig er en ganske god pointe, som hr. Per Clausen understreger med sit spørgsmål, at det handler om proces for oppositionen, men egentlig ikke så meget om, hvordan man løser tingene. Der har regeringen og Dansk Folkeparti taget ansvar med nogle helt konkrete initiativer, og det synes jeg måske man faktisk skulle kvittere lidt for.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg vil godt sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at jeg synes, at det er utrolig modigt at stå deroppe og anlægge den attitude, der nu anlægges, efter de meget alvorlige sager, hvor der har været alt mulig grund til at kritisere ministeren. Hvis hr. Per Ørum Jørgensen bare kunne nævne et eksempel, hvor der ikke havde været grund til denne kritik. Var der ikke grund til at kritisere Thulin? Var der ikke grund til at kritisere Tannis Food? Var der ikke grund til at kritisere den virksomhed i Nordjylland, som ikke fik kontrol? Var der ikke grund til at kritisere hindbærskandalen, hvor der var fem, der døde, og tusinde, der var syge?

Er det ikke den kritik, der har gjort, at ministeren er blevet klogere og er kommet til den erkendelse, at man må gøre noget ekstra? Er det ikke ministeren og regeringen, der har skåret 228 medarbejdere og 112 mio. kr. væk? Alt det har vi sagt gang på gang, og så siger hr. Per Ørum Jørgensen: I har ikke taget initiativer. Jo, det har vi. Ud over det her initiativ, som er vigtigt, så har vi foreslået, at der skulle tilføres 60 mio. kr. ekstra for at genoprette Fødevarestyrelsen, sådan at forbrugerne kunne være sikre på, at de fødevarer, de køber, også er i orden. Det er da initiativer.

Nu kender jeg godt hr. Per Ørum Jørgensens svar: I vil bare komme af med nogle penge. Ja, for det er nødvendigt for at løse det her problem. Og så synes jeg altså, at man skulle lade være med at tackle det på den overfladiske måde, som vi har set her. Det er vist ikke noget, der klæder nogen som helst her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er da meget ked af, at hr. Jens Peter Vernersen opfatter min tilgang til det som overfladisk. Jeg synes nemlig ikke, det er særlig overfladisk, når man kan nævne nogle helt konkrete initiativer. Hr. Jens Peter Vernersen nævner selv sagerne med Tannis Food og Thulin Kød Engros. Der vil man iværksætte nogle uafhængige undersøgelser af sagsforløbet i de to sager. Det er da at tage tingene alvorligt.

Hr. Jens Peter Vernersen siger så: Jamen vi er jo kommet et med initiativ, hvor vi siger, at vi bruger mindst 60 mio. kr. på at løse alle de her problemer. Her har regeringen så den tilgang, at det måske er klogere lige at undersøge de her ting grundigt, vende hver en sten, så vi får udnyttet ressourcerne rigtigt og med en klar tilkendegivelse af, at hvis der er behov for yderligere ressourcer på området, så er man også klar til at tilføre de ressourcer. Det er der ikke lagt skjul på fra regeringens side.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det blev nævnt, at der kommer en undersøgelse. Det er jo rigtigt, at der skal laves en uafhængig undersøgelse også af fødevarerregionen. Der er et kommissorium, som er lagt frem af ministeren, De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti. Noget mere slattent kommissorium skal man lede længe efter. Hvis man kun tager indholdet af det kommissorium, bliver der jo ikke undersøgt noget som helst, og intet kommer frem i lyset. Det er jo virkeligheden i den her sag.

Jeg synes, at hr. Per Ørum Jørgensen skulle læse det kommissorium ganske nøje og så i øvrigt tilslutte sig de supplerende forslag, vi har til det; så kunne det være, der blev undersøgt noget. Men hvad angår undersøgelser, er regeringen og Det Konservative Folkeparti og de øvrige partier, der står bag det her, bestemt ikke fremme i skoene.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ved ikke, om der lå et spørgsmål i det, men jeg vil da godt gentage, hvad jeg også var inde på i min ordførertale, at vi, når vi snakker multilateraler i aftalen, i forbindelse med finanslovforhandlinger for 2007 vil vurdere, hvor-

vidt der er behov for at tilføre yderligere ressourcer til fødevarerregionen.

Det er da meget, meget klart en tilkendegivelse af, at man tager den her situation meget, meget alvorligt, men at man selvfølgelig vil undersøge tingene grundigt, før man vurderer behovet for ekstra ressourcer. Det er sund fornuft i modsætning til et paradeforslag, hvor man siger, at der mindst skal 60 mio. kr. til, men hvor man ikke engang har defineret det endelige beløb.

Så kan man kritisere det kommissorium, men der er ingen tvivl om, at de her ting vil blive undersøgt til bunds, selvfølgelig vil de det. Der er taget så mange initiativer af ministeren og regeringen på det her område gennem de seneste uger for at imødegå den situation, vi er i, hvilket understreger, at man selvfølgelig tager den her sag meget, meget alvorligt.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det fru Elisabeth Geday som ordfører.

Elisabeth Geday (RV):

Få dage efter at DR's Kontant midt i marts i år afslørede Thulin Kød i at sælge gammelt, ilde lugtende kød og blokfrosne rejer med ledningsstumper og plasticrester i, ja, da fik forbrugerne den gode besked, at Thulin Kød lukkede. Tilsyneladende havde direktøren, Søren Thulin, fortrudt, at han havde udvist tvivlsom forretningsmoral – for nu at sige det lidt pænt – for direktøren meldte oven i købet sig selv til myndighederne, forlød det. Man fik jo nærmest et indtryk af, at direktøren frakendte sig selv retten til at drive fødevarerregionen.

Men nej, der gik kun kort tid, så forlød det fra den ansvarlige fødevarerregion, at direktøren havde indsendt en ansøgning om at få lov til at åbne en ny fødevarerregion, og at man i princippet ingen mulighed havde for at afvise hans ansøgning. Så et eller andet sted derude er der formodentlig igen en fødevarerregion, som drives af en person, Søren Thulin, som tidligere uden skrupler og i samarbejde med sin svingerfar på den groveste vis har overtrådt fødevarerregionen.

Jeg burde måske tro på det bedste i mennesket. Altså, man har jo lov til at blive et bedre menneske med årene, men i det her tilfælde ville jeg som forbruger have det langt bedre, hvis jeg vidste, at min slagter eller mit lokale pizzeria ikke i fremtiden kan risikere at blive ringet op af en sælger fra det nye firma, som Søren Thulin

nu står bag, og få tilbudt et parti billigt kød eller fisk.

Jeg gider simpelt hen ikke høre mere om fund af gammelt, ulækkert, uspiseligt kød, som skruppelløse personer forsøger at sælge til forbrugere, storkøkkener eller restauranter. Vi må simpelt hen som lovgivere stramme op, så det ikke kan lade sig gøre gentagne gange at overtræde fødevarerlovgivningen, uden at det har en konsekvens for retten til at drive virksomhed.

Det er jo ikke nogen ukendt fremgangsmåde. I dag kan vi jo frakende en taxachauffør hans kørekort og derved hans mulighed for at drive chaufførvirksomhed, hvis han gentagne gange har overtrådt færdselslovgivningen. Vi kan frakende en vognmand retten til at transportere dyr, hvis han gentagne gange har overtrådt dyreværnsloven, og vi kan fratage en fødevarer virksomhed dens autorisation, hvis virksomheden ikke inden for 3 måneder fra det tidspunkt, hvor virksomheden starter op, har fået etableret et lovligt egenkontrolprogram.

Så efter min mening er det bare med at komme i gang, så vi kan få ryddet op i branchen og piller de allermest brodne kar ud.

Kl. 15.50

Jeg er glad for, at ministeren her fra talerstolen i dag har tilkendegivet, at han har i sinde at fremsætte et lovforslag, som i sit indhold rummer det samme som det beslutningsforslag, oppositionen her har fremsat. Jeg oplever det sådan, at oppositionens kritik og pres på ministeren har haft en virkning. Jeg er ikke så optaget af, om det lige er vores beslutningsforslag, som bliver vedtaget. Jeg er optaget af, at vi får strammet reglerne op, så vi kan være sikre på, at når vi spiser vores pizza, kan vi ikke lige pludselig risikere at bide i en ledningsstump.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er en ganske alvorlig sag, der ligger bag det her forslag. Man kan nævne Thulin Kød, det er allerede blevet sagt en del gange, og der er forhold på Grønttorvet, som også er blevet nævnt tidligere. Vi kan ikke leve med, at virksomheder kan begå virkelig grove overtrædelser og så få lov at fortsætte i nye klæder. Jeg vil heller ikke tro, at erhvervet kan leve med, at der er nogle – faktisk relativt få – virksomheder, som ødelægger renommeet for erhvervet. Så her er vi et sted, hvor både erhverv og forbrugere må have samme interesse.

Forslaget her drejer sig om, som det er blevet sagt tidligere, at vi indfører klippekortordnin-

gen, som vi kender fra trafikken, hvor man kan få frataget sit kørekort efter tre klip; det har været en stor succes. At indføre det på området her er jo virkelig at få givet et signal om, at når der begås nogle grove overtrædelser, og når der ikke efterleves nogle stærke påbud, så kan der summeres op, og så falder hammeren lidt længere fremme.

Ministeren sår lidt tvivl med hensyn til, om det retmæssigt kan lade sig gøre at summere op på den her måde, men på en række andre områder, som også den radikale ordfører nævnte, kan vi faktisk forfølge den praksis, i modsætning til at der skal en afgørende overtrædelse til, for at der bliver slået ned. Det er selvfølgelig fint, og jeg er sikker på, at det kan indarbejdes i det her forslag.

Forslaget skulle nemlig blokere for, at en meget grov overtrædelse kunne føre til, at en autorisation bliver borttaget. Men det, at man kan summere op, giver et lidt tidligere varsel, og det virker lidt underligt, at det ikke skulle kunne lade sig gøre. Jeg forstår også, at ministeren er parat til at overveje det.

Det er positivt, at regeringen og ministeren er parat til at leve op til det her. For mig betyder det ikke så meget, om det er det forslag her, eller der kommer noget tilsvarende fra regeringens side, bare vi kommer til bunds i det. Så jeg vil håbe, at ministeren lige vil tænke over elementet med det lidt tidligere varsel, som det her forslag lægger op til.

Jeg vil også lige gøre opmærksom på, at det her forslag altså er blevet fremsat på et tidspunkt, hvor vi ikke havde tilsagnet, så rækkefølgen, hvori det er fremsat, er rigtig. Men jeg vil godt kvittere for, at det ser ud, som om der vil ske noget på området, og det kan vi kun glæde os til.

Kl. 15.55

Per Clausen (EL):

Jeg tror, man skal huske, at den aftale om en handlingsplan, som ministeren indgik sammen med Dansk Folkeparti, med løftet om, at man ville undersøge muligheden for at gennemføre en sådan lovgivning, jo ikke blev til på baggrund af, at ministeren havde opdaget, at der var en række problemer i fødevarer kontrollen, og så af egen drift tog et initiativ. Den blev til på baggrund af, at der i pressen havde været en række sager, at der fra oppositionens side var rejst en række spørgsmål, at der var afholdt en række samråd, og at der også fra oppositionens

side var kommet en række konkrete forslag til opstramninger af lovgivningen og kontrollen – også ud over det at foreslå penge.

I en situation, hvor ministeren var meget hårdt presset, indgik han en aftale med Dansk Folkeparti. Når jeg husker det, er det, fordi første gang, jeg blev præsenteret for den aftale, var 2½ minut, inden jeg skulle deltage i en debat med hr. Christian H. Hansen, Dansk Folkepartis fødevareordfører, i Deadline. Her havde hr. Christian H. Hansen jo opnået et godt resultat, og vi var sådan set alle sammen enige om, at det var et udtryk for, at der havde været et massivt pres både fra pressens og fra oppositionens side.

På daværende tidspunkt sagde jeg, og det har jeg stået ved siden, at den aftale indeholdt en række ting, som ville være fremskridt i forhold til den tilstand, der eksisterede. En af dem var formuleringen af, at der skulle gennemføres en sådan undersøgelse, for det betød da, at man gjorde sig nogle overvejelser om det. Men netop for at være sikker på, at det ikke blev ved undersøgelsen, var det så, at oppositionen fremsatte det her beslutningsforslag, og umiddelbart efter fik vi så det svar fra ministeren om, at der var et lovforslag på vej.

Nu kan man jo forsøge at udøve indflydelse på de lovforslag, der kommer fra ministerens hånd, på mange måder. Ministeren har jo gentagne gange givet udtryk for, at han var interesseret i brede forhandlinger med hele Folketinget om fødevareområdet. Og det forlyder også, at vi på et eller andet tidspunkt skulle blive indkaldt til samtale.

Når det alligevel kunne være fornuftigt nok at opretholde det her beslutningsforslag, er det, fordi det selvfølgelig er nyttigt at kunne konkludere, at der, hvad angår den indholdsmæssige side af sagen, sådan set er flertal for det.

Det vil sige, at når ministeren skal fremsætte et lovforslag, skal han sikre to ting: For det første, at man kan få en effektiv mulighed for at fragte folk retten til at drive de her virksomheder, hvis det er sådan, at de foretager nogle virkelig grove overtrædelser af reglerne, og for det andet, at hvis de gentagne gange viser, at de ikke kan finde ud af det, hvad enten det nu skyldes ond vilje eller manglende evner, ja, så kan de altså også blive frataget retten.

Det er der, vi står nu. På den måde er situationen selvfølgelig positiv, for uanset om vi vedtager det her beslutningsforslag, eller vi ikke vedtager det, så vil det endelige lovforslag jo under alle omstændigheder først kunne komme i okto-

ber måned. Jeg har forstået, at ministeren vil komme med det, når vi starter i oktober måned, og så kan vi vel få det på plads rimelig hurtigt, også fordi dagen i dag jo har givet anledning til at luften nogle af de synspunkter, som vi lægger meget vægt på fra oppositionens side.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt starte med at sige tak til de partier, der står bag beslutningsforslaget, for det samarbejde, vi har haft om den her opgave, som jo har været utrolig vigtig, ikke mindst set i lyset af de forfærdelige fødevareskandaler, der har hærget landet stort set det sidste års tid startende midt på sommeren sidste år. Der har ikke været nogen tvivl om, at det var nødvendigt, at der skete noget mere drastisk, og det er så kommet til udtryk i form af det beslutningsforslag, der ligger her.

Men jeg vil også gerne have lov at takke de øvrige ordførere, der her i dag har givet udtryk for, at forslaget er rigtigt i sin tanke, sin idé. Vi er på rette spor med det her forslag, og ministeren har så tilkendegivet, at der vil komme et lovforslag. Det vil vi selvfølgelig afvente, se på og håbe på, at det så også indeholder det, der er helt afgørende nødvendigt, nemlig at vi kan gøre op med de plattenslagere i branchen, der begynder at drive virksomhed i Danmark, typisk og ikke mindst grossister, der har importeret kød fra den store verden i et meget, meget stort omfang.

Kl. 16.00

Man skal huske på, at en grossist som Thulin Kød, der har været nævnt her, vel havde omkring 1.200 detailaftagere, ikke bare pizzeriaer, men også andre restauranter osv., hvor folk måske uforvarende købte en middag, betalte dyrt og fik kød, som bestemt ikke overholdt gældende regler. Det er meget, meget ubehageligt.

Vi kan selvfølgelig godt bruge lidt tid på at diskutere, hvad der kom først. Nu er det heldigvis sådan, at det er dateret, hvornår det var, Dansk Folkeparti pressede ministeren til aftalen – det var i hvert fald, hvad hr. Christian H. Hansen gav udtryk for – og hvornår ministeren så kom til den konklusion, at han nu ville fremsætte et lovforslag. Aftalen er fra den 22. marts, og svaret til mig er dateret den 1. maj, så der er sådan set ikke så meget at være i tvivl om med

hensyn til, hvad der kom først, og hvad der kom sidst, ikke mindst når man ser på, at beslutningsforslaget er fremsat den 25. april.

Der har været sagt fra ministerens side, at det også var et spørgsmål om at samkøre registre. Alle husker vel den fuldstændig tåbelige sag, hvor Fødevarerstyrelsens folk var ude at kontrollere en kiosk og fandt cola og chokolade, der ikke så ud til at være banderoleret. Så fik kioskejeren en bøde, men man formåede ikke at give en besked til skattemyndighederne om, at der kunne være et skattemæssigt problem.

Det blev der rettet op på via et samråd med skatteministeren og forbrugerministeren, som måtte erkende, at det da vist ikke var en særlig hensigtsmæssig fremgangsmåde, at statslige myndigheder ikke kommunikerede, og man så ikke fik løst de problemer med overtrædelser af både skattelovgivningen og fødevarerlovgivningen, som der var tale om, på en gang.

Der har selvfølgelig været ordførertaler fra alle ordførerne her, fru Elisabeth Geday, hr. Søren Pind, hr. Per Ørum Jørgensen og hr. Poul Henrik Hedeboe, der hver for sig netop har påpeget, hvorfor det er helt afgørende nødvendigt, at vi får løst det problem.

Jeg må så sige, at specielt hr. Per Ørum Jørgensen jo ikke kunne lade være med at gå ind i et vældigt forsvar for forbrugerministeren, partikollegaen. Det må jeg sige at ministeren bestemt også har brug for. Det koster hr. Per Ørum Jørgensen meget prestige at gå ind i en sådan sag og forsvare det, vi har set, og som alle, der har fulgt de her skandaler ude i landet, er fuldstændig klar over har været rivegalt. Men derfor skal man jo ikke underkende, men tværtimod anerkende, at hr. Per Ørum Jørgensen går ind i et vældigt forsvar for sin minister. At han så har en vældig skidt sag, er den anden side af det.

Men endnu en gang: Tak for de mange positive tilkendegivelser. Vi glæder os til ministerens lovforslag. Det er netop det, vi lægger op til, ikke at man skal vedtage det her fuldt og endeligt, men netop som der står, at Folketinget pålægger regeringen at fremsætte et lovforslag med det indhold, vi har diskuteret her. Det er jeg sikker på ministeren vil leve op til, ikke mindst med den debat, der har været om fødevarer-skandaler det sidste års tid, også i den tid ministeren har været minister for området. Så jeg er faktisk fortrøstningsfuld og håber som sagt på det bedste.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for anerkendelsen af mit forsvar. Det var faktisk rosende ord fra hr. Jens Peter Verner sen. Det er ikke hverdagskost i den her sag, men det var da helt fornøjeligt at høre.

Hr. Jens Peter Verner sen sagde i sin ordførertale, at skandalerne kom rullende, startende midt på sommeren sidste år. Deraf kan man jo så drage den konklusion, at der ingen skandaler var før sidste sommer på det her område. Er det årsagen til, at Socialdemokraterne stemte imod et lignende, faktisk identisk beslutningsforslag fremsat af Dansk Folkeparti tilbage i 1999 om de her ting, hvor der jo var en socialdemokratisk fødevareminister? Skal det forstås sådan, at den gang havde man ingen skandaler?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Der er ikke nogen som helst tvivl om, at det her er accelereret. Hvis hr. Per Ørum Jørgensen mener, at det forholder sig anderledes, må jeg sige, at så bliver der ikke fulgt særlig godt med.

Jeg vil godt sige, at i den her proces var det sådan, at i 2002, da der var et forslag fra skatteministeren på kioskområdet, fremsatte vi også et forslag, der gik ud på, at hvis man tre gange overtrådte lovgivningen der, skulle man miste retten til at drive virksomhed. Det blev afvist af den daværende skatteminister, hr. Svend Erik Hovmand, og det var så os, der senere stod fader til det forslag, der sikrede, at virksomheder, der havde næringsbrev, kunne miste det, hvis de overtrådte reglerne.

Kl. 16.05

Det var fru Ritt Bjerregaard, der stod bag det forslag og som ordfører for Socialdemokraterne på fødevarerområdet gjorde en stor indsats for vores parti. Så vi har, i det øjeblik de her spørgsmål kom frem i lyset, taget initiativet, og nu ser det ud til, at det efter mange år også lykkes at få ministeren til at tage et initiativ.

Hvad der skete tilbage i 1999? Jamen jeg er sikker på, at når hr. Per Ørum Jørgensen har været tilbage og kigge i papirerne, så må det passe. Mere kan jeg ikke sige om de ting. Jeg har ikke selv kigget i det arkiv.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var bare påfaldende. Det drejede sig bare om, hvorvidt det i den socialdemokratiske selvforståelse forholdt sig således, at man mener, at

de skandaler er et nyere fænomen, og at der ikke var plattenslagere under den daværende fødevareminister, fru Ritt Bjerregaard. Men man kan jo ikke lade være med at få tanken, at når man nu finder kød, der er over 10 år gammelt, så er der i hvert fald et eller andet, som ikke har været helt, som det skulle være, under den daværende socialdemokratiske fødevareminister.

Det, vi måske så kan glæde os over i dag, er, at man nu fanger banditterne i modsætning til tidligere.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Der er vist ikke nogen tvivl om, hvad der er passeret det sidste år. Jeg forstår, at hr. Per Ørum Jørgensen fortsætter med at bortforklare og bagatellisere. Man skal altså være helt ude af trit med tiden, hvis det er sådan, at man ikke har set, hvad der er sket; hvis ikke man har fulgt de diskussioner, der har været her; hvis ikke man har fulgt, hvad der har været i pressen; hvis ikke man har fulgt de kontrolrapporter, som ligger på Fødevarestyrelsens hjemmeside, og der kan se, hvor katastrofalt det har udviklet sig.

Når det har udviklet sig så katastrofalt, skal vi holde fast i, hvad det var, der var grundlaget for det. Det var regeringens nedskæringer på det her område, som har været meget voldsomme. Man har skåret 228 medarbejdere væk i Fødevarestyrelsen, man har skåret 112 mio. kr. væk i et budget; det er ca. 20 pct.

Hvis hr. Per Ørum Jørgensen tror, man kan foretage sådan nogle nedskæringer, som man har gjort sammen med Dansk Folkeparti, uden det har nogen som helst konsekvens, så tager han gruelig fejl. Jeg synes egentlig, at hr. Per Ørum Jørgensen skulle tænke lidt over, hvorfor problemet er opstået inden for de sidste 4 år? Det er netop, fordi man på finansloven har behandlet fødevarekontrollen så skandaløst, som man har.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Når nu hr. Jens Peter Vernersen lige får indføjet til sidst at pege fingre ad Dansk Folkeparti, så synes jeg da, det er væsentligt, som hr. Per Ørum Jørgensen siger, at noget af det her kød trods alt har ligget i 10 år, og at det derfor nødvendigvis må række et vist stykke tid tilbage i tiden. Det er ikke at bagatellisere de ting, der har været fremme, tværtimod.

Det er da også bemærkelsesværdigt, at Dansk Folkeparti i lang tid har sagt, at vi netop ønsker den her lovgivning, som bliver fremsat fra ministerens side, og i 1999 fremsatte et forslag om det, som Socialdemokraterne stemte imod. Så det kunne være interessant, om Socialdemokraterne ville anerkende, at det, der bliver gennemført nu, faktisk er en del af Dansk Folkepartis politik og har været det i lang tid. Kan Socialdemokraterne ikke anerkende det?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu hørte jeg jo ganske præcis, hvad det var for en ordførertale, som Dansk Folkeparti holdt, og hvor man gav tilslutning til det her. Men jeg vil godt minde om, at Dansk Folkepartis ordfører i den her sag, hr. Christian H. Hansen, for åben tv-skærm har sagt: Vi er blevet snydt af ministeren. Vi troede på, at alt var i orden. Det viser sig nu, at det stort set er alt, der ikke er i orden. Det er altså virkeligheden i den her sag.

Hvis man taler om en eller anden kødsending, der har ligget i 10 år, ved jeg ikke, om nogen som helst tror på, at kød, der har ligget i 10 år, skulle sælges. Hvis det skulle sælges som menneskeføde, må jeg sige, at der er en fødevareregressist, som omgående burde fratages retten til at drive virksomhed. Jeg har ikke set den klump kød, der er 10 år gammel. Alle ville jo sige: Det er fuldstændig ubehageligt.

Men det her drejer sig altså om, at man sidste år undlod at kontrollere 2.400 virksomheder. 2.400 virksomheder blev ikke kontrolleret, heraf 400 grossistvirksomheder, og der ligger mange, mange ton kød, som kunne gå ud til forbrugerne, og som var for gammelt. Det er det, der er problemet.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jamen det er da ganske rigtigt, at Dansk Folkeparti lige før sagde, og jeg har da ikke noget imod at sige det igen, at på visse områder mener vi da ikke at ministeren har ageret fuldstændig tilfredsstillende, men nu må vi jo trods alt sige, at i forbindelse med den aftale, som er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, lægger man netop op til at rette op på nogle af de her ting, og det synes jeg altså at man burde anerkende i højere grad fra bl.a. Socialdemokraternes side.

Det her må handle om, at vi i fællesskab forsøger at rette op på det, som der skal rettes op på, at vi nedsætter en uafhængig ekspertgruppe med nogle kloge mennesker, som skal kigge på, hvordan det er, og hvordan vi kan gøre det bedre, og Rigsrevisionen skal også ind over.

Det er jo bare bemærkelsesværdigt, at det, som Dansk Folkeparti før har fremsat forslag om, jeg har også selv været ude at sige det i pressen før i dag, nu er det, som faktisk bliver behandlet, og som et enigt Folketing formentlig kan vedtage.

Så var det jo altså også sådan, at det, der bl.a. har været problemer med i dag, eller som vi har set førhen, har været egenkontrollen, og så vidt jeg husker – det kan godt være, at jeg husker forkert – var egenkontrol noget, som blev indført under den socialdemokratiske regering. Og under den socialdemokratiske regering var det jo sådan, at den fødevarerlovgivning, som fungerer de før, ville vi rette op på fra Dansk Folkepartis side i slutningen af 1990'erne, og den bliver der rettet op på nu.

Er det ikke en rigtig beskrivelse? Nu har vi talt om proces før, det er vel en rigtig beskrivelse af forløbet, ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hvis jeg tager spørgsmålene et for et, vil jeg først sige, at den aftale, der blev indgået, ti-punktsprogrammet, har vi været igennem. Der var ikke noget bindende, man ville undersøge mulighederne for at kunne fratage personer ... osv., det står der helt præcist.

Hvis man kigger på den uafhængige undersøgelse, som Dansk Folkeparti har ydet bidrag til, hvad angår kommissoriet, så er det et kommissorium, der stort set ikke undersøger noget som helst. Det tror jeg også er klart, og det er derfor, vi har foreslået fem nye punkter, vi synes er vigtige for at få en ordentlig undersøgelse.

Hvad angår de problemer, der har været i fødevarekontrollen, vil jeg bare sige: Dansk Folkeparti har jo selv erkendt, at det helt åbenbart er de nedskæringer, der har fundet sted, og som har været meget voldsomme, der har gjort, at der er blevet mindre kontrol, hvor der faktisk er brug for mere kontrol.

Så håber jeg også, at Dansk Folkeparti var opmærksom på, at jeg netop anerkendte, at alle her har sagt, at beslutningsforslag B 135 er rigtigt i sit sigte, og derfor glæder vi os til, at ministeren

fremsætter et lovforslag, der også indeholder de synspunkter, der er her i beslutningsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et sagkyndigt udvalg om aldersgrænserne og procedurerne for adoption.

Af Simon Emil Ammitzbøll (RV) m.fl.
(Fremsat 6/4 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det beslutningsforslag, som vi nu skal drøfte, vedrører nedsættelsen af et sagkyndigt udvalg, der skal se på aldersgrænserne ved godkendelse som adoptant og på proceduren for godkendelsen i øvrigt.

Jeg kan forstå, at baggrunden for forslaget ikke mindst er den debat om aldersreglerne, som særlig er opstået, efter at adoptionsmyndighederne i Kina i januar meddelte, at de fremover kun vil modtage ansøgninger fra kommende adoptanter, der er godkendt til at modtage de helt små børn. Det har skabt problemer for nogle danske adoptionsansøgere, fordi de på grund af de danske aldersregler, hvor hovedreglen jo er, at der højst må være 40 år imellem forældrene og barnet, kun er godkendt til at modtage de lidt større børn.

Samtidig henvises der, bortset fra problemerne i relation til formidlingen fra Kina, i beslut-