

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 23:****Forslag til folketingsbeslutning om nationalt forbud mod at tilsætte fytosteroler til rugbrød og pølser.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 1/11 2005. Første behandling 19/1 2006. Betænkning 1/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Forhandling****Rune Lund (EL):**

Det var Enhedslistens fødevareordfører, hr. Per Clausen, som var hernede ved førstebehandlingen, men fordi hr. Per Clausen ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet på vegne af ham at sige et par ord.

Det her er jo et forslag, som skal forhindre, at Europa-Kommissionen tvinger os her i landet til at acceptere, at der tilsættes plantesteroler, de såkaldte fytosteroler, til rugbrød.

Fytosteroler er jo et medicinalstof, der begrænser optaget af kolesterol i kroppen. I forvejen kan danskerne købe mælk, yoghurt og margarine med fytosteroler. Men nu er det sådan, at lægerne advarer om, at det bliver umuligt at holde styr på, hvor meget skjult medicin vi indtager.

Institut for Fødevarer og Ernæring under Fødevareinspektariatet vurderer, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at fytosterolerne ikke har bivirkninger i form af nedsat optagelse af fedtopløselige vitaminer, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at niveauet af galdealte – og galdealte er altså nogle salte i galdeblæren, som sørger for, at der ligesom ikke er så højt fedtindtag – ikke kan påvirkes, og at

der ikke sker en forskydning i balancen mellem kroppens egen produktion af kolesterol og udefra tilført kolesterol.

Det er fuldstændig vildt at tilsætte den her slags ting til rugbrød, som vi alle sammen spiser store mængder af hver dag. Det har vi bl.a. fra læge Dorte Halkjær, som er formand for sundheds- og forebyggelsesudvalget i Praktiserende Lægers Organisation.

I Enhedslisten mener vi, at det er forkasteligt, at flere firmaer vil markedsføre sig på folks frygt for at få åreforkalkning og blodpropper. Hvis det er sådan, at man føler, at man har et for højt kolesteroltal, er en overvægtig person, eller hvis man er ryger, så skal man altså gå til lægen, så skal man ikke spise rugbrød med fytosteroler. Disse produkter giver folk en falsk tryghed. De efterlader nemlig et indtryk af, at hvis bare man spiser en masse rugbrød med fytosteroler, så kan man ellers bare æde og drikke, som man plejer.

Den holder ikke. Hvis man lider af for højt kolesteroltal, så skal man altså motionere og spise sundt. Man skal ikke spise rugbrød med fytosteroler.

Institut for Fødevarer og Ernæring mener heller ikke, at de firmaer, som står bag de her produkter, har fremlagt tilstrækkelige beviser for, at medicinen ikke har nogen bivirkninger. Instituttet anbefaler flere forsøg og slår samtidig fast, at der mere er tale om medicin end om fødevarer.

Summa summarum, alt i alt må man jo bare sige: Der er al mulig grund til at forhindre, at disse produkter forsøges solgt i Danmark. Det er alle partier i Folketinget jo faktisk også enige om. Desværre er det sådan, at et flertal i Folketinget mener, at det er vigtigere at forsvare EU's indre marked end danskernes sundhed.

Det er jo i virkeligheden lidt absurd, at det er hensynet til EU's indre marked, der får Venstre, Konservative og Socialdemokraterne til lige om lidt at stemme imod det her forslag. Det forstår vi ærlig talt ikke i Enhedslisten. Vi tøver i Enhedslisten ikke med at prioritere befolkningens sundhed højere end abstrakte principper i EU's indre marked.

Hvordan kan det være, at principper om vares fri bevægelighed skal gå forud for hensynet til menneskers sundhed? Hvordan kan det være, at det, at varer vælter over grænserne uhæmmet, skal forhindre os som politikere i at tage et ansvar for befolkningens sundhed ved f.eks. at forbyde fytosteroler i rugbrød?

Det er jo sådan, at Folketinget er enige om, at der ikke skal være fytosteroler i rugbrød, men så accepterer vi det alligevel, fordi EU siger, at vi ikke må forbyde det. Det mener jeg er fuldstændig absurd. Det mener vi i Enhedslisten er fuldstændig absurd. Vi sætter befolkningens sundhed højere end absurde regler i EU, der er lavet på bekostning af befolkningens sundhed, og som ensidigt kommer varernes fri bevægelighed til gode og dem, som profiterer af det, nemlig de store firmaer i EU.

#### **Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Jeg skal bare foranlediget af den sidste taler gøre det helt klart, at regeringen er ikke tilhænger af at tilsætte den slags stoffer i almindelige fødevarer.

Der har jo i den her sag været tale om to ansøgninger, både en ansøgning om at tilsætte fytosteroler og fytostanoler til pølser, og en, der drejer sig om rugbrød. Det lykkedes heldigvis at få et klart flertal imod tilsætning af fytosteroler og fytostanoler til pølser, og dermed er det ikke blevet tilladt. Men Kommissionen har så tilladt tilsætning af fytosteroler og fytostanoler til rugbrød.

Det er ikke en afgørelse, vi er enige i i regeringen, men det er jo altså en gang imellem sådan, at man i et fællesskab må opleve, at der er et flertal, der vil noget andet. Derfor er der juridisk set ikke mulighed for, at vi afviser disse varer.

Det, jeg så til gengæld kan sige, er, at hvis rugbrød bliver tilsat fytosteroler eller fytostanoler, skal det udtrykkeligt mærkes på pakningen, så forbrugerne kan se, at disse stoffer er i varen, og derfor kan forbrugerne altså sagtens undgå disse varer. De kan simpelt hen lade være med at købe nogen, der er mærket med, at de er tilsat fytosteroler og fytostanoler.

(Kort bemærkning).

#### **Rune Lund (EL):**

Men ministeren understreger jo i virkeligheden bare det, som jeg sagde, nemlig at det er sundhedsskadeligt at tilsætte fytosteroler til rugbrød. Det er medicin, vi tilsætter fødevarer; det er medicin, som i forvejen findes i andre fødevarer; og det er medicin, som ikke er sundt at komme i fødevarer, fordi der ikke er kontrol med, hvor meget medicin der er i de fødevarer rundt omkring, hverken i Danmark eller i resten af EU.

Derfor undrer det mig egentlig også, at ministeren, når han nu mener, at det er sådan, som

det jo i virkeligheden er, at de her fytosteroler er sundhedsskadelige, så ikke siger: Jamen så vil vi ikke acceptere dem til rugbrødet.

I Enhedslisten har vi den holdning, at internationale miljøregler eller sundhedsregler eller dyrevelfærdsregler for den sags skyld skal være lavet sådan, at de er minimumsregler. Det vil sige, at hvis EU har nogle regler, som er på et vist niveau, så skal det altid være muligt for de enkelte lande at gå foran og indføre bedre regler og f.eks. sige: Vi gider ikke finde os i, at der skal proppes medicin i rugbrød i Danmark. Det synes vi sådan set er en meget naturlig og meget fornuftig tilgang til regler om internationale handels- og fødevarestandarder.

Så ville det ikke være muligt for ministeren at gå ind og føre en politisk kamp i EU ved i første omgang i hvert fald at sige: Vi nægter, at der skal være fytosterol i rugbrød? På den måde kunne man starte en politisk kamp for at kæmpe for bedre standarder.

(Kort bemærkning).

#### **Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Det er som sagt juridisk ikke muligt at følge Enhedslistens forslag. Enhedslisten har jo valgt at indtage den position, at det er et parti, som kan være ligeglad med, hvad EU-retten siger. Vi er altså andre partier, som føler os forpligtede på de retsregler også internationalt, som vi selv er indgået i, og dem må vi så følge. Men når det gælder det politiske, er det da klart, at regeringen agter at arbejde politisk i Den Europæiske Union for, at man begrænser den form for tilsætning af stoffer i almindelige madvarer. For det mener vi som udgangspunkt er forkert.

(Kort bemærkning).

#### **Rune Lund (EL):**

Det her handler overhovedet ikke om, at Enhedslisten er ligeglad. Det handler faktisk om, at vi bekymrer os, at vi er bekymrede for, at man nu ser en udvikling, hvor der i stigende grad skal proppes medicin i fødevarer, herunder medicin i rugbrød. Det her eksempel er jo ikke det eneste eksempel i EU, hvor EU sætter nogle standarder og tillader forskellige ting. Det kunne også være kemikalier, vi kender det fra bromerede flammehæmmere, som forhindrer, at elektriske apparater går i brand, men som også er hormonforstyrrende og skader mænds sædekvalitet. De er tilladt i EU, vi må ikke forbyde dem i Danmark.

Der er det, vi siger i Enhedslisten, at vi må føre en aktiv politisk kamp i stedet for bare at sætte os tilbage og sige: Jamen det må vi ikke, der er ikke noget, vi kan gøre, vi kan ikke udfordre systemet, og EU-domstolen siger jo også og sådan og sådan. På den måde vinder man ikke nogen politiske kampe. Man vinder en politisk kamp ved aktivt at gå ind og udfordre et system og sige: Her er der nogle regler, som vi er grundlæggende utilfredse med; vi vil ikke finde os i, at der bliver proppet medicin i danske fødevarer. Det ville være en aktiv politik, og det ville være en politik, hvor man ikke er ligeglad, men hvor man rent faktisk bekymrer sig om, hvad det er folk propper i munden både i Danmark og i udlandet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 34 (DF, RV, SF og EL) stemte for, 75 (V, S og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), bogføringslov samt lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Reduktion af revisionspligt for visse virksomheder og reduktion af andre administrative byrder).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 23/2 2006).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Kl. 14.15

#### Forhandling

**Jens Christian Lund (S):**

Jeg må erkende, at der skal meget til at ryste mig, men det er sket i denne sag. Jeg tror, jeg kan se, at jeg aldrig i mit liv har brugt så mange kræfter på en sag, og jeg er blevet overrasket som aldrig før over så mange mangler ved et lovforslag.

Det er min klare opfattelse, at forslaget på grund af en total mangel på kontrol åbner for en ladeport af alvorlige huller. Mange store kapitalfonde og andre virksomheder med store aktiviteter bliver fritaget for revisionspligt. Mange virksomheder kan konstruere sig ud af revisionspligten for hele eller dele af virksomhedens vedkommende. Ingen vil få det at vide, hvis en virksomhed afskediger revisoren under arbejdet. Årsregnskabsloven kræver ikke, at omsætningen fremgår af regnskabet. Det indebærer, at det vil blive større problemer med at konstatere, hvilke virksomheder der har revisionspligt, og hvilke der ikke har revisionspligt.

Jeg må erkende, at jeg er meget overrasket over, at Dansk Folkeparti og Venstre på den her måde har accepteret en manglende kontrol, som hundrede procent sikkert vil sikre, at der kommer øget snyd og svindel. Det er også overraskende, at en liberal regering indliciterer kontrolvirksomheder, og jeg vil ikke undlade at