

dentlig og grundig analyse af det, mener vi også, at vi har et beslutningsgrundlag. Men der skal ikke herske tvivl om, at i og med at vi ønsker undersøgelsen gennemført, ønsker vi også, at en beslutning bliver taget i den retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (RV, SF og EL) stemte for, 89 (V, S, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**53) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:**  
**Forslag til folketingsbeslutning om krav til passagerrettigheder for togrejsende.**  
 Af Poul-Henrik Hedeboe (SF) m.fl.  
 (Fremsat 16/11 2005. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**  
 Det her forslag drejer sig om passagerrettigheder. Baggrunden er det lange forløb, vi har haft med skinnebesvær, og det kender vi alle sammen til. Passagererne har haft det rigtig hårdt. Vi har problemer med tog, der bliver forsinket, og for at fastholde passagererne i den kollektive trafik har vi fremsat det her forslag.

Under førstebehandlingen har det fået en positiv tilkendegivelse faktisk fra alle. Men alligevel bliver det afvist, fordi der foregår forhandlinger om en frivillig aftale. Ministeren lovede med nioghalvfems procent sikkerhed, at der inden den 1. juli ville blive indgået en frivillig aftale mellem forbrugerne ved bl.a. Forbrugerrådet og togoperatørerne, det er DSB og Arriva, og med ministeren som opmand.

Når jeg tjekker baglandet, har forbrugerne ikke været inddraget i lang tid, og mit spørgs-

mål til ministeren er: Kommer der noget den 1. juli? Kan det betale sig at vente, eller er det klogest at stemme for det her forslag, som det ligger?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 38 (S, SF og EL) stemte for, 73 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**54) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 22:**  
**Forslag til folketingsbeslutning om igangsættelse af et nyt bølgekraftprogram.**  
 Af Per Clausen (EL) m.fl.  
 (Fremsat 28/10 2005. Første behandling 10/11 2005. Betænkning 10/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 15.40

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 4 (EL) stemte for, 60 (V, DF og KF) imod; 47 (S, RV og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**55) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 131:**  
**Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en vedvarende energi-fond (VE-fonden).**  
 Af Per Clausen (EL) m.fl.  
 (Fremsat 7/4 2006. Første behandling 11/5 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Per Clausen (EL):

Nu skal man jo tænke tilbage på den glæde, der var i Folketingssalen, da man havde mulighed for at vedtage et af Enhedslistens forslag tidligere i dag. Jeg synes, det var sådan en glæde, man skulle unde sig selv lidt oftere. Men det bliver måske lidt besværligt i dag med det her forslag, selv om jeg må indrømme, at man jo for ca. 12 måneder siden kunne læse i Dagbladet Information, at der var flertal i Folketinget for det her forslag. Måske var der flertal præcis den dag, fordi alle havde glemt, at det var Enhedslisten, der oprindeligt havde fremsat det, og derfor troede alle, at det var en ny god idé, de selv havde fået. Man kan så konstatere, at da sommeren gik på hæld, var ideen om at oprette en vedvarende energifond af nordsømilliarderne forsvundet fra de politiske partiers ønskeseddel.

Det synes jeg er lidt bemærkelsesværdigt, lige så vel som jeg faktisk synes, at det er lidt bemærkelsesværdigt, at vi har haft en meget stor debat om velfærdsreformer, globalisering osv., og i går havde vi også en meget lang, meget grundig, og for så vidt også udmærket debat om den politiske situation i Danmark.

Det, der er bemærkelsesværdigt, er, at det, der handler om energiforsyning, stort set ikke spiller nogen rolle i de store politiske diskussioner. Energiforsyningen er sådan puttet ned i en lille skuffe for sig selv. Det synes jeg faktisk er ret ærgerligt, for spørgsmålet om energiforsyning er jo et af de allerstørste problemer og en af de største udfordringer, vi står over for. For hvordan er det nu, at vi kan sikre os, at vi også fremover har adgang til energiresourcer? Hvordan kan vi sikre, at knaphed på energi ikke fører til nye kriser og krige?

Vi er sådan set for tiden involveret i en krig i Irak, som jo også bl.a. handler om olieforsyning. Vi har set, hvordan Ruslands magt over gasforsyningen til Europa også bruges politisk af Putin og kan få alvorlige konsekvenser for borgerne i både Wien og Hamborg, og hvis den danske energipolitik går i den retning, altså gasretningen, kan vi også ende med at blive afhængige af en sådan forsyningskilde.

Vi kender også til, at klimaforandringerne nu er accepteret som noget, der kommer. Og de kommer måske, uanset hvad vi gør, men hvis vi ikke gør noget og gør noget hurtigt, bliver det meget alvorligt. Vi er også enige om nødvendigheden af at begrænse CO<sub>2</sub>-udledningen. Vi er klar over, hvordan vores nuværende energiforbrug giver store skader på miljø og sundhed. Vi kan også konstatere, at vi i de kommende år vil se en aftagende produktion af fossile brændstoffer, samtidig med at vi kan se en stigning i forbruget, i efterspørgslen.

Der er altså ikke ret meget tvivl om, at vi har brug for en omstilling af energiforsyningen, så den går fra de fossile brændstoffer og over til vedvarende energi. Det er en af de største udfordringer, vi står over for, og det er også helt nødvendigt, at vi gør noget ved det for at sikre kommende generationer en mere bæredygtig livsform end den, vi har i dag, og sikre befolkningen mod alvorlige miljø- og forsyningskriser.

Vi er sådan set meget heldige i Danmark. Vi kan fremsætte et forslag om at tage meget vidtgående initiativer på det her område, også initiativer, som er ret kostbare, uden at nogen kan anklage os for, at det er økonomisk uforsvarligt, og at pengene ikke er der. For de er der i så rigt mål, fordi vi netop i den her situation har en stor olieproduktion i Nordsøen og store statslige indtægter.

Vi kan endda af hensyn til De Konservatives og Det Radikale Venstres nattesøvn lade være med at bruge energi – og den skal man jo ikke spilde – på at fortælle, at vi synes, det er på tide at indkræve en ekstra skat for den gigantiske ekstraprofit, som A.P. Møller og andre henter ude i Nordsøen. For vi kan faktisk godt gennemføre vores politik uden at gennemføre en forøget skatteopkrævning hos A.P. Møller, selv om vi synes, at det ville være fristende også at tage fat på det.

Vi har altså historisk høje indtægter, samtidig med at vi står i en meget afgørende situation. Det er nu, vi kan træffe valget om fremtidens energiforsyning på en måde, som sikrer fred, miljø og uafhængighed. Når vi mener, at det er nu, det er vigtigt at træffe politiske beslutninger og gennemføre nogle politisk bestemte handlinger, og ikke bare gøre som regeringen siger og satse på, at markedet nok klarer problemerne, er det faktisk også, fordi vi frygter, at de reaktioner, der kan komme på det behov for vedvarende energi, og som også har vist sig på markedet, vil komme for sent. Det vil altså give den nødvendi-

ge udbygning af vedvarende energi, som vi er nødt til at have nu for at sikre, at vi også har energikilder til rådighed om 20-30 år. Hvis vi venter alt for længe, risikerer vi at komme for sent.

Kl. 15.45

I stedet for at udnytte den enestående mulighed, som Danmark har for at være i spidsen for udviklingen af vedvarende energi med de fordele, det giver med hensyn til at blive selvforsynende med energi i fremtiden, men også med hensyn til de muligheder det giver for at udvikle en industri, som er i stand til at sikre beskæftigelse og økonomisk udvikling i Danmark, risikerer vi, at andre kommer før os. Hvis vi ikke går i gang nu, og hvis vi ikke for alvor sætter ind, bliver konsekvensen, at vi kommer sidst, og at det er os, der i dyre domme kommer til at købe løsningerne af andre. Og så vil olieudfasingen komme til Danmark, men den vil komme til Danmark på en meget ubehagelig måde.

Vores synspunkt er, at hvis man ikke i den nuværende situation for alvor satser på vedvarende energi og sikrer, at der bliver fulgt op på de skibe, der, inden den nuværende regering kom til, blev sat i søen inden for bølgekraft og brintteknologi, og samtidig sikrer, at man også får sat gang i nogle nye projekter, er vi desværre overbevist om, at det vindmølleeventyr, man har haft i Danmark, vil stå tilbage som et enestående eksempel på, hvad god og fornuftig politik kan føre til, altså politik, der er baseret på en regering, som delvis er besjælet af fornuft, og som er afhængig af støtte fra Enhedslisten. Og så vil det i øvrigt alt for tydeligt afsløres, hvad der sker, når man står i den situation, at regeringen ikke er besjælet af den store fornuft og ikke er afhængig af støtte fra Enhedslisten.

Jeg synes bare, det er kedeligt, at vi ikke allerede i dag beslutter os for at komme i gang med at få etableret sådan en fond. Men jeg skal da sige, at alle de konkrete forslag til, hvad man kunne bruge en VE-fond til, f.eks. konkret udbygning af vedvarende energi, forskning, produktudvikling, demonstrationsanlæg, igangsættelse og begyndende drift af vedvarende energi, står fuldstændig til fri disposition for alle øvrige partier, og de kan simpelt hen plukke i dem lige så tosset, de vil. Vi klager ikke, hvis noget af det bliver gennemført.

#### Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Og så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

#### Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil ikke holde det store klimapolitiske foredrag nu, men bare sige til hr. Per Clausen, at den del, der handler om at bruge nordsømilliarder til udvikling, forskning, demonstration af vedvarende energi og energieffektivitet, er vi fuldstændig enige om. Det er den model, som Enhedslisten har lagt med ind i forslaget, som vi er fuldstændig uenige i.

Nu startede hr. Per Clausen tidligere på dagen med at glæde sig over, at Enhedslisten havde fået et forslag igennem om lobbyisme i EU. Til det vil jeg bare lige sige, at det kan man jo lære noget af, for der var Det Radikale Venstre og SF så venlige at hjælpe Enhedslisten med at få sit forslag igennem ved at stille et ændringsforslag, som gjorde, at forslaget dels blev mere præcist, dels havde mulighed for at skaffe flertal.

Det kunne være, at hr. Per Clausen også her skulle have arbejdet lidt med os andre, hvis det var sådan, at hr. Per Clausen gerne ville have haft en eller anden chance for at få forslaget igennem.

(Kort bemærkning).

#### Per Clausen (EL):

Nu synes jeg jo, at ideen om at bevare de store indtægter, vi har i de her år, og om ikke at bruge dem med det samme, men sikre dem til investeringer i vedvarende energi også i de kommende år, er en rigtig god model. Men hvis det var sådan, at SF havde et ønske om at vedtage noget af det, vi har foreslået, i en anden form, havde SF jo haft gode muligheder for at foreslå det.

Nu er det bare sådan, at når vi kommer til den konkrete snak om energipolitik i det her land, ender det altid med, at der foregår nogle gode forhandlinger – som sidste gang, vi havde en debat om energipolitik – mellem alle andre partier end Enhedslisten.

Jeg vil bare sige, at der ikke skal lyde et ondt ord fra os, hvis I også i de forhandlinger lader jer inspirere af elementer i det forslag, vi har fremsat. Det kan simpelt hen være, det ender med, at I kan komme frem med forslag, som vi også vil stemme for.

(Kort bemærkning).

#### Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil sige tre ting. For det første vil vi gerne have nordsøpengene i en fond til støtte for VE, vedvarende energi, og energibesparelser.

Kl. 15.50

For det andet er det vel ikke vores hovedopgave hele tiden at hjælpe Enhedslisten med at få sine forslag igennem. Det er vel også sådan, at Enhedslisten skal lave lidt af arbejdet selv.

For det tredje synes jeg, Enhedslisten skulle melde sig ind i forhandlingerne om den langsigtede energistrategi. For i praksis har det vist sig, at selv om vi ikke har fået alle de ting, vi gerne vil have, og selv om vi synes, det går alt for langsomt, har vi faktisk fået mere indflydelse på, at der sker noget, end Enhedslisten har fået.

Vi synes, det er for uambitiøst. Men angående hr. Per Clausens indflydelse på, at der er kommet havmølleparker i Danmark, må jeg desværre sige: Nul. Vi har haft indflydelse på det og har været med til at presse det igennem. Der er en energispørgsmål, som vi har været med til at presse igennem. Hvor er Enhedslistens fingeraftryk på det her? De er ikkeeksisterende.

Det var det hele.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Fru Anne Grete Holmsgaard har ret i, at Enhedslisten ikke har fået nogen mulighed for at deltage i de forhandlinger, der foregår om den langsigtede energipolitik i de kommende år. Og det er klart, at når man ikke har mulighed for det, kan man heller ikke påvirke forhandlingerne.

Men fru Anne Grete Holmsgaard ved eller burde vide, at ministre eller partier, der indkalder Enhedslisten/mig til forhandlinger, kan være sikre på, at vi altid møder op, og der findes selv i den her regerings tid, selv i den her valgperiode, eksempler på, at Enhedslisten har indgået forlig, hvis de vel at mærke indeholder nogle ting, der går i den rigtige retning. Det ville heller ikke være umuligt på energiområdet.

Lad mig så bare i al stilfærdighed sige, at da vi havde førstebehandlingen af det her punkt, var der intet i de indlæg, der kom fra fru Anne Grete Holmsgaards og andres side, der gav mig anledning til at tro, at det her beslutningsforslag ville kunne blive vedtaget med nogle mindre eller større ændringer. For det, der sådan set var den klare besked dengang, var, at nu skulle man afvente de langsigtede energiforhandlinger. Og det er jo ligesom det, der er pointen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kan høre på hr. Per Clausen, at han har svært ved at huske det ene indlæg fra det andet under førstebehandlingen af det her forslag.

Jeg sagde to ting, som var hovedparten af min tale, og det var, at vi går ind for at bruge nordseepengene, og at vi ikke kan lide den konstruktion, som Enhedslisten har lavet. Det var sådan set det, der var mit indlæg. Så jeg tror nok, hr. Per Clausen skal gå hjem og læse en gang til, hvad der blev sagt under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 72 (V, DF, KF og RV) imod; 38 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **56) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 113:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at udvide beskyttelsestilbuddet for kvinder, der har været ofre for menneskehandel.**

Af Kirsten Brosbøl (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 4/4 2006. Første behandling 17/5 2006. Betænkning 31/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det er fremgået af pressen den seneste uges tid, at der er op til flere medlemmer af regeringspartierne, som faktisk støtter det forslag, som oppositionen har fremsat her, om at udvide beskyttelsesperioden til ofre for menneskehandel fra de nuværende 15 dage til 3 måneder.

Det synes vi i oppositionen er rigtig glædeligt. Vi har længe argumenteret for, at den beskyttelsesperiode, vi i Danmark tilbyder handlede kvinder, langtfra er tilstrækkelig til at yde dem den nødvendige hjælp i form af psykologbistand, i form af sundhedsmæssig hjælp, i form af juridisk bistand og ikke mindst i form af