

De Konservative var så begejstrede, at de ikke nøjedes med at udtale støtte. De udsendte sågar på partiets officielle papir en pressemeddelelse, hvori det bl.a. hedder, og jeg citerer:

»»Det er en rigtig god idé at gøre den 29. august til officiel flagdag. Det ville hvert år markere en fortjent hyldest til den gode moral og en stålsat befolkning, der eftertænksomt og eftertrykkeligt fik ændret det officielle Danmarks holdning«, siger kulturordfører hr. Jakob Axel Nielsen. Hr. Jakob Axel Nielsen giver dermed sin fulde opbakning til et forslag fra Dansk Folkeparti om at gøre den 29. august til officiel flagdag.«

Partiets politiske ordfører, fru Pia Christmas-Møller, bakkede straks kulturordføreren op ved i Fyens Stiftstidende den 10. januar – den dag, hvor førstebehandlingen skulle finde sted – at udtale:

»Historisk bevidsthed er meget vigtig, og det« – altså flagningen – »er en god grund til at markere dagen, hvor vi brød ud af eftergivenhedens spændetrøje.«

Kl. 13.40

I samme artikel glæder formanden for Frihedskampens Veteraner sig i øvrigt over, at Folketinget nu endelig gør det, som frihedskæmperne har ønsket og bedt om i årtier.

Derfor er der måske ikke noget overraskende i, at vi blev overraskede, da vi den samme dag, vi mødte frem i Folketingssalen, pludselig fik en blank afvisning fra de selv samme to partier, som umiddelbart forinden havde rost forslaget offentligt i skyhøje toner og givet tilsagn om at stemme for det. Vi taler altså ikke bare om to helt almindelige partier. Vi taler om Danmarks to regerende partier, og jeg spørger: Hvor useriøs har man egentlig lov til at være, når man er et regerende parti? Og jeg spørger: Hvad er det, der har udspillet sig i Venstres gruppeværelse og i De Konservatives gruppeværelse i timerne op til førstebehandlingen i januar?

Én ting er, hvordan vi herinde, som desværre er vant til det taktiske spil, opfatter en så dramatisk kovending, men hvordan mon man ude i befolkningen opfatter sådan noget? Jeg ved i hvert fald, at den håndfuld tidligere frihedskæmpere, som jeg efterfølgende talte med, var rystede over det, som var sket. De kunne sim-

pelt hen ikke forstå det. Vi kan heller ikke forstå det, og vi vil over for regeringen fortsætte med at presse på for, at den 29. august bliver national flagdag i Danmark. Vel er den 9. april værd at erindre og den 5. maj naturligvis også, men den 29. august er og bliver besættelsens stolteste dag. Den dag sagde Danmark definitivt fra over for så vel nazismen som vort lands besættelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (DF og EL) stemte for, 90 (V, S, KF, RV og SF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 61:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling med hensyn til fremmedadoption af danske og udenlandske børn.

Af Simon Emil Ammitzbøll (RV), Lissa Mathiasen (S), Kamal Qureshi (SF) og Majbrit Berlau (EL).

(Fremsat 10/1 2006. Første behandling 23/2 2006. Betænkning 6/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, RV, SF og EL) stemte for, 62 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af ændringer til den europæiske patentkonvention).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 14/12 2005. Første behandling 21/2 2006. Betænkning 6/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom, lov om leje af erhvervslokaler m.v., lov om leje og lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. (Oprettelse af et disciplinærnævn for ejendomsmæglere, skærpelse af oplysningspligt m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/1 2006. Første behandling 7/2 2006. Betænkning 20/4 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil starte med at rose ministeren for at tage ændringsforslaget tilbage og stille et nyt ændringsforslag, som absolut er bedre end det første, der ganske vist heller ikke var ret godt. Men jeg vil gerne sige, at når vi afgiver betænkning, er det jo vigtigt, at det, der står i betænkningen, er noget, som Folketinget kan bakke op om, og som bygger på praksis i retssager osv. Må jeg have lov til at læse noget, der ikke står i betænkningen, op for ministeren:

Kl. 13.45

Folketinget er hundrede procent enige i dette lovforslag og dets begrundelse. Folketinget vil gerne understrege, at dette lovforslag alene blev fremsat som konsekvens af nogle meget uheldige situationer i branchen. Vi håber, at det signal, der er udsendt med dette lovforslag, bliver forstået af alle i branchen.

Folketinget forstår ikke, at der er købere og sælgere af fast ejendom, der tør binde an med personer, der driver ejendomsmæglervirksomhed, uden at de pågældende er registreret eller har de fornødne forsikringer. Vi finder det derfor væsentligt at understrege, at domstolene bør dømme mindst lige så hårdt som Disciplinærnævnet, hvis en ikkeregistreret mægler begår forseelse.

Tilsvarende bør advokater, der driver ejendomsmæglervirksomhed, og som er registreret som ejendomsmæglere, straffes lige så hårdt som ejendomsmæglere af Disciplinærnævnet. Folketinget finder, at der snarest bør lovgives vedrørende budrunder, da partierne ikke er nået til enighed.

Jeg vil godt bede ministeren sige, hvad det er i det, jeg sagde, ministeren ikke er enig i. Det er jo lidt interessant, at en minister nu får lejlighed til at sige, hvad ministeren er uenig i, og det glæder jeg mig til at høre.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Lovforslaget, vi har til behandling i dag, er jo et resultat af et bredt samarbejde mellem Folketingets partier, hvor vi netop på baggrund af de problemer, der viste sig i sommerferien sidste år, blev nødt til at se på lov om omsætning af fast ejendom en gang til. Nu håber vi, det efterhånden er sidste ombæring.

Jeg kan rolig sige, at jeg overordnet er enig i det, der netop blev sagt fra Folketingets taler-