

I bemærkningerne til ændringsforslaget står der, at efter regeringens vurdering går ændringsforslaget ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at leve op til dommen fra Menneskerettighedsdomstolen.

Det kan jo godt undre, hvor den vurdering kommer fra, og egentlig kunne jeg godt tænke mig at spørge beskæftigelsesministeren, om det er noget, jurister uden for Beskæftigelsesministeriet har taget stilling til. Der er ikke meget, der tyder på det, men hvis beskæftigelsesministeren rent faktisk har undersøgt sagen, ville det selvfølgelig i det mindste være lidt betryggende.

Nok så meget kan det undre, at så vel Socialdemokratiet som SF støtter det her lovforslag. Vi er enige så langt som til, at man skal støtte, at dommen fra Menneskerettighedsdomstolen skal efterlevs. Men nødvendiggør det et lovforslag? Nej, det gør det ikke.

Hvis det var sådan, at man tog den danske model alvorligt, så lod man det være op til arbejdsmarkedets parter, som har vist positiv velvilje over for det, at sørge for ved de kommende overenskomstforhandlinger, at aftalerne bliver afstemt efter den dom, der er blevet afsagt.

Derfor kan det også undre mig endnu mere, når Socialdemokratiet og SF i deres betænkning bidrag skriver, at fagbevægelsen har anerkendt dommen. Det er ikke så meget den del om anerkendelse, det drejer sig om, men den om, at de allerede har taget konsekvensen heraf og har tilpasset overenskomsterne på arbejdsmarkedet. Det er ikke rigtigt.

Jeg bliver nødt til at sige, at tilpasning af overenskomsterne sker ved overenskomstforhandlinger og ikke ved forhandlinger her i Folketingssalen. Derfor vil Enhedslisten stemme imod det andet af ændringsforslagene, og Enhedslisten vil ved tredjebehandlingen stemme imod det samlede forslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal ikke bruge så meget tid heroppe. Jeg synes bare, at jeg vil sige, at det jo egentlig er dejligt, at vi får det her lovforslag om eksklusivaftalerne igennem. De skulle jo have været afskaffet for et par år siden, men da kunne der ikke blive flertal for at afskaffe dem generelt.

Det har Dansk Folkeparti altid ønsket, og det får Dansk Folkeparti nu gennemført, så vi sætter

stor pris på, at det sker. Det skulle jo have været med i betækningsbidraget, men det er ikke kommet med, så derfor vil jeg bare lige benytte lejligheden til at sige, at jeg synes, vi skal se positivt på, at vi har opnået at få en generel afskaffelse af eksklusivaftalerne, så alle områder kommer med.

Kl. 14.35

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg skal blot sige, at det naturligvis er udtryk for en fejl, at De Konservative ikke er skrevet på betækningsbidraget i denne sag, så det vil jeg gerne erklære min tilslutning til. For det, at medlemskab af en fagforening er fuldstændig frit og aldrig nogen sinde bliver en tvangsmæssig sag, er hjerteblod for Det Konservative Folkeparti. Det var ordene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om social pension og andre love. (Udvidelse af personkredsen for støtte- og kontaktpersonordningen og lovpligtig revision af ordningen m.v.)

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 18/1 2006. Første behandling 3/2 2006. Betænkning 30/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 48 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om boliger for ældre og personer med handicap og lov om boligbyggeri. (Revision af reglerne om frit valg af ældreboliger m.v.).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 10/2 2006. Betænkning 30/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Omkostningsbestemte takster for kommunale tilbud).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 10/2 2006. Betænkning 30/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Krog (SF):

Når det sociale område og dermed mennesker med funktionsned sættelser osv. med kommunalreformen i endnu højere grad end tidligere bliver en handelsvare, jamen så er der ingen tvivl om, at SF ikke har det godt med det. Men selv om SF er imod kommunalreformen, deltager vi jo gerne konstruktivt i arbejdet. Skal man have et reelt frit valg, så kræver det, at man kender både pris og kvalitet.

I det her lovforslag er der et hundrede procent fokus på prisen, og der tænkes ikke på kvaliteten. Det synes SF er en mangel. Kvaliteten bør til enhver tid kendes; den bør være det centrale, når man vælger et socialt tilbud og giver borgeren en social ydelse.

På den baggrund er det centrale spørgsmål i forbindelse med det her lovforslag, hvordan vi, hvordan Folketinget og hvordan ministeren vil sikre, at handel med pladser alene bliver gen-