

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i folkeskolen m.v. (Konsekvensrettelser som følge af kommunalreformen og ændringer af tjenestemandsgivningen).

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 13/10 2005. Første behandling 1/11 2005. Betænkning 16/11 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), bogføringslov og lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Reduktion af revisionspligt for visse virksomheder samt reduktion af andre administrative byrder).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 16/11 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om det europæiske selskab (SE-loven) og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Forenklinger og lettelser af administrative byrder samt ændringer som følge af reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 16/11 2005).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Jens Christian Lund (S):**

For det første vil jeg gerne sige, at jeg er glad for, at de to lovforslag bliver behandlet under et.

For det andet vil jeg gerne sige til ministeren, at vi gerne vil anerkende, at ministeren vil formindske den administrative byrde for erhvervslivet. Det er positivt. Jeg vil dog godt sige, at med den form, som det ligger i, vil jeg ikke rose ministeren for at formindske de administrative byrder for folketingsmedlemmer. Sagen er meget omfattende, og der er meget lidt tid til den.

Kl. 13.50

Jeg vil godt rose ministeren for at have justeret dette i forhold til det oprindelige forslag.

Jeg vil også gerne sige noget meget negativt: Det er helt uforståeligt, at vi skal have sådan et tidspres. Jeg kan godt forstå, hvorfor det er der, nemlig fordi man gerne vil have forslagene vedtaget og sat i kraft den 1. januar. Men jeg mener ikke, det er rimeligt, at spørgsmål til disse lovforslag skal være stillet torsdag i denne uge, og at betænkningen skal være udarbejdet inden den 8. december. Der er nemlig utrolig mange knaster i dette lovkompleks, og derfor er det vigtigt, at vi får den tid, der er nødvendig.

Det er overraskende, at de fleste af de organisationer, der repræsenterer de mindre virksomheder, ikke bakker lovforslaget op generelt. Det bør vi også tænke over.

Vi har fem klare krav til lovforslaget. Der er det, at den samlede skattekontrol ikke må svækkes. Der må ikke åbnes for et tagselvord for selskabsejere, der har lyst til selv at bestemme, hvad de vil betale i skat og moms. Ideen med, at

vi skal have 45 flere kontrollanter i skattevæsenet, er selvfølgelig genial, men selv med ministerens egne tal vil de ikke kunne kontrollere mere end en femogtredvtedel af de virksomheder, som er omfattet af, at revisionspligten forsvinder.

Det er også vigtigt, at der er sikkerhed for, at danske virksomheder trygt kan handle med hinanden i tillid til, at regnskaberne er rigtige, og det er jeg bange for ikke er tilfældet med det nuværende grundlag.

Det er også væsentligt, at vi ikke får øget kriminalitet. Vi kan jo se, at selv i en af de organisationer, som gik ind for forslaget, erkendte medlemmerne, at det her vil medføre øget kriminalitet. Derfor er det vigtigt, at vi under vores udvalgsarbejde får tid til at se, om denne lempelse vil øge den økonomiske kriminalitet.

Så er vi selvfølgelig enige i, at det er godt, at de administrative byrder bliver lettet. Vi er bare ikke helt sikre på, at det reelt sker ved dette lovforslag. Der er en række virksomheder, som fortsat vil have revision. Der er en række virksomheder, som måske ikke tidligere havde revision, som heller ikke vil få det fremover. Derfor er vi bange for, at det ikke bliver en reel lettelse af de administrative byrder.

Det sidste er, at det er væsentligt, at det her under et bliver en besparelse for samfundet. Det vil sige, at der skal være reelle besparelser, og det kan vi godt sætte spørgsmålstejn ved om der bliver, men det vil vi gerne se på under udvalgsbehandlingen.

Jeg beder ministeren om at give os bedre tid. For på det nuværende grundlag, kan vi ikke tilslutte os disse forslag. Det beklager vi, for vi har altid en god og positiv approach. Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men vi kan ikke støtte forslagene på det nuværende grundlag.

Formanden:

Tak til hr. Jens Christian Lund.

Se, nu plejer straffen for at komme for sent jo at være, at man venter til sidst i ordførerrækken, men med risiko for at pådrage mig Tingets kritik skal jeg da her give ordet til hr. Jens Hald Madsen.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg takker formanden.

Det her lovforslag, L 50, er et meget vigtigt lovforslag for Venstre, fordi det åbner mulighed for at give en administrativ lettelse for de mange

virksomheder, som starter op, eller som måske ser det store revisionsarbejde som en stor økonomisk og administrativ byrde.

Det er klart, at udgangspunktet jo ikke er, at man skal have det, som nogle vil kalde det vilde vesten eller cowboyagtige tilstande, men det er faktisk et spørgsmål om, at der ikke skal ske en konkurrenceforvridning i forhold til andre EU-lande. Sandheden er, at i EU er det kun Danmark, Malta og Sverige, som ikke bruger muligheden for undtagelse i forbindelse med små selskaber. Det, vi rent faktisk har for øjeblikket, er rent og klart en konkurrenceforvridning for de danske virksomheder.

Hvis man prøver at se på den måde, som det fungerer på i dag, bliver der jo lavet en årsrapportering. Det bliver også sådan, at virksomhederne generelt set skal stille op lovgivningsmæssigt, også over for omgivelserne, og det vil sige, at skal en virksomhed f.eks. rejse en kassekredit, skal den udvide selskabet med yderligere kapital, så der skal investorer ind, vil de investorer, de banker, som skal give kredit, som skal handle med virksomhederne, naturligvis kræve at få indsigt i, hvilken solvens og hvilken økonomi virksomheden har.

KL 13.55

Der, hvor der er en åbning, er for de virksomheder, der f.eks. er startet op, hvor der ikke er nogen omsætning for øjeblikket, eller hvor man ser, at der ikke er behov for at lave meget detaljerede og omfangsrige revisioner. Det undgår vi ved at give dem en lettelse, og det er sådan set det, som vi i Venstre føler er en utrolig god retning, fordi det giver noget frivillighed, uden at det er sådan, at der kan foregå det, som jeg vil kalde en opfordring til ulovligheder eller andre ting.

Jeg synes, at lovforslaget har meget indhold vedrørende, hvordan man regulerer det, for det er klart, at skattevæsenet, bl.a. som kontrollerende myndighed, selvfølgelig også skal have mulighed for at få indsigt i, hvordan virksomheden har det både med hensyn til solvenskrav og med hensyn til de skattemæssige forhold.

Derfor må jeg alt i alt sige, at det er et utrolig godt oplæg. Det forhindrer en konkurrenceforvridning i forhold til andre EU-lande, det giver frivillighed og fleksibilitet for de danske virksomheder og specielt for dem, der er iværksættere eller er ved at starte deres virksomheder op.

Venstre kan støtte forslaget.

Formanden:

Da Venstre har delt ordførerskabet imellem to, er der nu plads til, at fru Marion Pedersen får de sidste 5 minutter.

Marion Pedersen (V):

Jeg er jo lidt ked af at høre, at Socialdemokratiets ordfører er imod. Jeg håber kun, det er dele af det, som vi måske kan tage op i udvalget og kan få rettet til.

L 51, som er det lovforslag, jeg skal tale om, ser vi i Venstre som endnu et tiltag, der kan sørge for, at vi får en klar, enkel og effektiv erhvervslovgivning. Det vil samtidig være endnu et skridt i retning af at lette erhvervslivets administrative byrder.

Regeringen har jo mange gange sagt, at det er dens mål, at Danmark bliver et af verdens mest konkurrencedygtige samfund. Det bliver vi bl.a. ved at give virksomheder nogle rammebetingelser, som gør, at de har mod på og ro til at koncentrere sig om det væsentlige, nemlig at drive deres virksomheder. Omvendt kan man nemlig risikere, at administrative byrder, hvis vi her i Folketinget ikke passer på, dræner mange for den energi og virkelyst, der vitterlig er til at være selvstændig, og dermed kan vi være en stopklods for vækst.

Dette lovforslag er en naturlig forlængelse af det forrige lovforslag, L 50, som hr. Jens Hald Madsen har gjort rede for, og mange af tingene, der er beskrevet i det meget omfattende L 51-lovforslag på ikke mindre end 185 sider, har derfor været omtalt, fordi det omhandler de samme forhold.

Jeg vil alligevel trække et par enkelte ting frem: Det er vigtigt at fremme digitale løsninger. Vi skal gøre det let for virksomhederne at bruge informationsteknologien mest muligt, også i deres kontakt med de offentlige myndigheder. Der er ikke længere grund til, at vi sender papirer frem og tilbage med sneglepost, når man med et tryk på en knap, lige så snart man har skrevet det, også kan aflevere det.

Det er også vigtigt, at vi begrænser lovreguleringen af interne forretningsgange til det absolut nødvendige, så man i den enkelte virksomhed kun behøver at forholde sig til sine egne konkrete forhold.

Det er ligeledes vigtigt, at vi i Danmark ikke overregulerer, men i stedet udnytter de muligheder, som EU-selskabsreglerne giver, så mindre danske virksomheder får tilsvarende vilkår som deres kolleger i de andre EU-lande. Det er især

blevet mere aktuelt nu, hvor alle konkurrerer på det globale marked.

Når dette er sagt, skal det også siges, at selv om vi forenkler og letter de administrative byrder, skal vi også hele tiden have for øje, at det ikke må gå ud over den beskyttelse, der skal være for aktionærer og kreditorer. Det sikres bl.a. ved, at en eventuel overtrædelse af regnskabs- og selskabsreglerne er omfattet af straffeloven.

Kl. 14.00

Som jeg sagde, er det et meget omfattende lovforslag, men en stor del af det er konsekvensændringer som følge af L 50 og EU-lovgivningen, og jeg skal derfor meddele Venstres fulde støtte til lovforslaget.

Formanden:

Tak til fru Marion Pedersen.

Så vil jeg bede hr. Jens Hald Madsen om at komme på talerstolen, i anledning af at der er en kort bemærkning fra hr. Jens Christian Lund, værsgo.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg noterede, at ordføreren nævnte, at der kun var tre lande i EU, der har de her ting, og det har jeg også læst.

Er ordføreren nu hundrede procent sikker på, at alle landene er fuldstændig sammenlignelige, eller har ordføreren måske ligesom jeg en smule tvivl om, hvorvidt det danske system er helt anderledes end de andre?

Det er bl.a. sådan nogle ting, som gør, at Socialdemokraterne mener, at der er forbløffende kort tid til at behandle dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg skal erkende, at jeg ikke er hundrede procent sikker på sammenligneligheden, og derfor mener jeg da helt klart, at det kan indgå i det udvalgsarbejde, der skal være. Jeg vil overlade til ministeren at afgøre, hvordan processen skal være.

Jeg er da selvfølgelig også selv interesseret i at høre om sammenligneligheden, for det, det egentlig går ud på, er, at vi har det her fjerde direktiv, som vi gerne vil have er ensartet for de virksomheder, vi konkurrerer med, uden at der lempes på kontrollen eller på den struktur, som vi allerede har i forvejen.

Derfor mener jeg, at det spørgsmål, som den socialdemokratiske ordfører kommer med, er et yderst relevant spørgsmål til det udvalgsarbejde, vi skal i gang med.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at takke for et ærligt svar.

Så vil jeg godt bede ordføreren om at være opmærksom på, hvad ordføreren sagde om, hvilke virksomheder det egentlig var, der ikke skulle have revisionspligt bagefter. Det lød ikke ret dramatisk.

Er ordføreren nu helt sikker på, at de beløb, som forslaget egentlig stillede i udsigt der kan spares, reelt kan spares? Ja, hvis det, ordføreren sagde, er rigtigt.

Hvis man sad ude ved fjernsynsskærmene eller oppe på tilhørerpladserne, virkede det i hvert fald overraskende; at man kan spare så mange penge, som ordføreren sagde, på så lidt.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg tror, at det, der bliver den store udfordring, og det er for at imødekomme den socialdemokratiske ordfører, er, at ud af de 146.000 virksomheder, er de 95 pct. dem, som indgår i B-kategorien. Det vil sige, at det, der egentlig sker, er, at regeringen åbner for en frivillighed med hensyn til, hvorledes revisionen skal anvendes.

Det, der kan være et modargument, når man skal udarbejde, hvor store besparelser der er, er jo selvfølgelig, at omgivelserne, banker, investorer, kreditorer i det hele taget, vil stille nogle krav til, hvilken gennemsigtighed der skal være i en virksomhed, også i forhold til regnskab.

Men jeg synes faktisk, at den socialdemokratiske ordfører skal se positivt på det og sige: Her skaber vi faktisk frivillighed, der åbner mulighed for en besparelse både økonomisk og administrativt for de danske virksomheder, og det er ganske positivt.

Formanden:

Tak til hr. Jens Hald Madsen. Så er det fru Colette L. Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Jeg skal jo ærligt indrømme, at da de to lovforslag, L 50 og L 51, dumpede ind ad døren her sidst på ugen, kunne man ønske sig, at man var en rigtig revisor.

Dansk Folkeparti støtter regeringens arbejde med at lette de administrative byrder, men der er brug for lettelser, som er reelle, og som netto giver en lettelse i virksomhederne.

Kl. 14.05

Med disse lovforslag vil regeringen bl.a. fjerne revisionspligten for selskaber med en omsætning under 3 mio. kr., og som har under 12 ansatte. Ifølge lovforslagets bemærkninger giver dette en besparelse på 674 mio. kr., hvilket jeg synes er grebet lidt ud af den blå luft.

Jeg vil gerne understrege, at hvis Dansk Folkeparti skal stemme for lovforslaget, skal vi have realistiske tal for de her administrative besparelser. Vi vil ikke være med til at komme med forventninger, som er urealistiske.

Af bemærkningerne fremgår det, at 75.000 selskaber kan fravælge revisionspligten, heraf er 29.000 tomme holdingselskaber. Reelt er der altså 46.000 selskaber med erhvervsaktivitet, som vil være omfattet af lovforslaget. Selv om alle selskaber fravalgte revisionspligten, har jeg meget svært ved at se, hvordan man kan nå en besparelse på 674 mio. kr.

Af den rapport, som Økonomi- og Erhvervsministeriet selv har bestilt, »Revisionshonorar for B-virksomheder med en vis erhvervsaktivitet« fra januar 2004, fremgår det således, at revisionshonoraret for de mindste selskaber er under 10.000 kr. Det ligger typisk mellem 5.000 kr. og 8.000 kr. Hertil kommer, at en del af revisionsarbejdet alligevel skal udføres, da der under alle omstændigheder skal rettes fejl og mangler i regnskabsmaterialet.

Selv samme rapport viser i øvrigt også, at det bliver dyrere at få udarbejdet regnskab, hvis det gøres uden revision. Hvis alle selskaber derfor fravalgte revisionspligten, så mener jeg, at man kommer frem til en besparelse på 225 mio. kr. og ikke 674 mio. kr.

Nu fravælger alle selskaber jo ikke revisionspligten. I bemærkningerne står der, at man regner med, at 60 pct. af selskaberne vil fravælge revisionen eller have den reduceret. Mig bekendt bygger denne antagelse på en ældre spørgeundersøgelse, hvor selskaberne ikke blev gjort bekendt med, at hvis revisionspligten afskaffes, så vil der komme en strammere skattekontrol.

Vi kan altså ikke bruge en gammel undersøgelse, som i dag er misvisende. På det tidspunkt vidste man nemlig ikke, at der med de nye selvangivelser er felter, hvor selskaberne skal krydse af, om der er foretaget revision og andet lovarbejde.

Det er derfor også meget kritisabelt, at der ikke står en eneste linje om, hvordan skattekontrollen skal indrettes, hvis selskaberne fravælger revisionen. Der står kun, at der tilføres 45 ekstra årsværk til skattekontrollen.

Vil ministeren have administrative lettelser, så synes jeg, at man sammen med revisororganisationerne skal tage fat på de 40 internationale revisionsstandarder, som bestemmer, hvordan revisionen tilrettelægges og udføres i selskaberne. Her kan der nemlig foretages mange forenklinger og fjernelser af overflødige arbejdsgange. Det vil give lettelser til alle selskaber, som får udført revision. Det vil langt overgå de administrative lettelser, som man kommer med her.

Hvis Dansk Folkeparti skal stemme for dette lovforslag, vil vi for det første gerne have en konkret oversigt over, hvilke kontrolforhandlinger som skattemyndigheder vil inddrage i ligningen og kontrolarbejdet for de selskaber, der fravælger revisionen.

Her og nu vil jeg gerne have, at ministeren bekræfter, at der er indført nye felter i erhvervs-selvangivelsen, hvor virksomhederne skal krydse af, om de har fået deres regnskab revideret eller fået udført andet revisorarbejde. Vil ministeren bekræfte de nye felter og dermed give mig medhold i, at det vil reducere antallet af virksomheder, der vil have lyst til at sætte kryds i nejfeltet, altså at der ikke er foretaget revision?

For det andet vil vi gerne have nye beregninger over de administrative lettelser, der er realistiske, det vil sige bygger på, hvor mange der vil fravælge revisionspligten i lyset af den øgede skattekontrol. Samtidig skal opgørelsen være en nettobesparelse, der tager hensyn til, at en del af arbejdet med revisionen alligevel bliver udført f.eks. som en lettere form for revision, review, og i forbindelse med rettelser af fejl og mangler. Vi kan ikke bruge den nuværende AMVAB-metode til ret meget med hensyn til at opføre de administrative lettelser. Det er simpelt hen en manipulation, som jeg ikke vil være med til. Der skal være et troværdigt billede over for virksomhederne.

For det tredje skal det af følgebrevet til selvangivelsen fremgå, at hvis man ikke har foretaget revision, så vil skattemyndighederne overveje mere grundig ligning og ekstra kontrol for at sikre, at der bl.a. ikke er indgået ulovlige aftaler mellem hovedaktionær og selskabet, og at grundlaget for moms og skatteindbetalinger er korrekt. Det kan betyde, at selskaberne skal ind-

sende særligt regnskabs- og bilagsmateriale til skattemyndighederne.

For det fjerde skal der hvert år ske en optælling af, hvor mange selskaber der slet ikke bruger revisor, har fravalgt revisionen, gjort brug af lettere form for revision, og der skal gøres rede for kvaliteten af revisionen. Det kan gøres ret enkelt ved at gennemgå selvangivelserne fra selskaberne.

For det femte skal der redegøres for, om der findes flere ukorrektheder og fejl i de indberettede oplysninger for ureviderede regnskaber i forhold til reviderede regnskaber, herunder hvilke fejl og mangler der optræder.

Endelig skal Folketingets Erhvervsudvalg hvert år efter selvangivelsesfristen have en redegørelse for alle disse punkter:

Formanden:

Tak til fru Colette L. Brix. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 14.10

Per Ørum Jørgensen (KF):

Virksomhederne i Danmark skal helt i front, når det gælder konkurrenceevne. Disse to lovforslag er vigtige brikker i at realisere regeringens ambitiøse målsætning. Administrative lettelser – og nu skal jeg nok dykke mig for at nævne et beløb, da dette ikke skal udvikle sig til en talkrig – for et markant beløb er, hvad de byder på. Lettelse af revisionspligten samt forenkling af de nuværende love er på programmet, og vi Konservative kan kun glæde os over de tiltag, som lovforslagene indeholder.

Det har i årevis været en konservativ mærkesag at fjerne revisionspligten for vore virksomheder, så de stilles lige i konkurrencen med virksomheder i udlandet. Jeg har altid haft svært ved at forstå, hvorfor vi i Danmark sammen med Malta og Sverige skulle opretholde revisionspligten.

Nu er der desværre ikke tale om en totalop-hævelse, men jeg vil betragte den aktuelle lettelse som et skridt i den rigtige retning og noget, som rigtig mange mindre virksomheder vil få glæde af. Jeg tror og håber på, at vi også nok skal komme det sidste stykke vej, så alle danske virksomheder stilles lige i den internationale konkurrence.

Lovforslaget har været mødt med en vis skepsis fra enkelte partier, som frygter, at lovløsheden vil brede sig i dansk erhvervsliv. Den mistillid til landets iværksættere og erhvervsledere

nærer jeg ikke. Som udgangspunkt har jeg tillid til, at virksomhederne lever op til deres ansvar og efterlever landets love og regler. Skulle der være enkelte brodne kar, vil den ekstra kontrol, som skattemyndighederne tildeles, sikre, at det ikke ender i rent wild west på området.

Vi Konservative er, hvad jeg vil betegne som nærmest lykkelige over, at der endelig tages fat på revisionspligten. Der foreligger en kæmpeopgave med at sikre virksomhederne de bedst mulige konkurrencevilkår i en global virkelighed, hvor konkurrencen aldrig har været større. Virksomhederne har nøglen til at sikre den vækst, der skal finansiere den velfærd, der skal sikre gode forhold for borgerne i Danmark.

Det er derfor med den største fornøjelse, at vi i Det Konservative Folkeparti støtter disse lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg noterede mig, at den konservative ordfører gav udtryk for, at vi havde mistillid til virksomhederne. Jeg vil selvfølgelig gerne have ordføreren til at forklare, hvor vi har givet udtryk for den mistillid, for det er i hvert fald ikke Socialdemokraternes holdning at have mistillid til nogen.

Jeg vil så til gengæld bede ordføreren om at sige, om ordføreren har fået det samme indtryk som Socialdemokraterne, at tre af de fire organisationer, der repræsenterer de mindre virksomheder, egentlig er kritiske over for forslaget, og i den fjerde organisation har medlemmerne i undersøgelsen erkendt, at dette forslag givetvis vil medføre øget kriminalitet.

Vil den konservative ordfører bekræfte, at Socialdemokraterne har stor tillid til virksomhederne, men at det, som jeg siger her, er korrekt?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Vi har en lovgivning, som kun gælder for 10 pct. af virksomhederne i EU-området. Det er kun Malta, Sverige og Danmark, som har en revisionspligt. Nu lemper vi den lidt, og som jeg hørte hr. Jens Christian Lunds ordførertale, var han meget skeptisk over for de her ting. Sådan forstod jeg ordførertalen, men jeg vil da være glad, hvis det forholder sig anderledes.

Så var der jo også en snert af mistillid til, at virksomhederne ønsker at leve op til deres ansvar, at de få brodne kar reelt sætter dagsordenen på bekostning af de mange ansvarsfulde er-

hvervsledere og iværksættere, vi har ude i det danske samfund.

Det kan da være, at jeg har misforstået ordførertalen, men jeg syntes, at det var det, jeg hørte.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil godt sige, at der ikke er nogen mistillid til erhvervslivet generelt, og det tror jeg også at ordføreren er vidende om.

Jeg vil stille det samme spørgsmål til ordføreren, som jeg stillede til Venstres ordfører: Nu slår man meget på, at det kun er Malta, Sverige og Danmark, der har de her ting. Er ordføreren hundrede procent sikker på, at der kan være en sammenlignelighed imellem alle landene i EU, eller er der forskellige former, der bl.a. medfører, at vi i Danmark har den revisionspligt, og at det er en af grundene til, at det er gået anderledes i Danmark?

Kl. 14.15

Hvis ordføreren kan sige, at han ved alt om det, så behøver vi selvfølgelig ikke drøfte det i udvalget, men hvis ikke ordføreren kan svare bekræftende, synes jeg, det er væsentligt, at vi også får det drøftet i udvalget.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror nok, man skal passe på med at sige, at man ved alt – også om alt for meget. Det, vi kan sige, er, at de målinger, man laver, de såkaldte AMVAB-målinger, foretages både i Norge, Storbritannien, Belgien, Holland, Frankrig og Italien og faktisk også OECD, og det giver da i hvert fald en vis ræson i, at man drager den sammenligning. Det er sådan det bedst mulige, man kan sammenligne, vil jeg sige.

Så vil jeg også godt lidt kommentere det, jeg ikke nåede at svare på før, angående de undersøgelser, der var foretaget over, hvad de forskellige organisationer mener om det her. Det er jo et faktum, at et flertal af de mindre virksomheder, som er blevet spurgt i netop en af de undersøgelser, som hr. Jens Christian Lund nævner, faktisk mente, at det ville give mere vækst til deres virksomhed. Det synes jeg er et signal, som vi i hvert fald skal tage til os.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han mener det samme, som jeg gør, med hensyn til hvem der egentlig behøver mest hjælp, om

det er den lille selvstændige, der starter op i begyndelsen, eller om det en, der har været nogle år på banen.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er det selvfølgelig meget forskelligt også på baggrund af, hvilke forudsætninger man har.

Jeg har ikke set noget i lovforslaget, der siger, at man ikke må få revideret sit regnskab. Det kunne der jo være enkelte virksomheder der vælger at gøre, eventuelt hvis de skal dokumentere noget over for banker eller andre samarbejdspartnere.

Man kan ikke svare entydigt på det spørgsmål, netop fordi den enkelte virksomheds udgangspunkt er forskelligt, men jeg vil dog sige, at med de regnskabsprogrammer, som man har, og de muligheder, der ligger der, kan man faktisk komme et rigtig langt stykke ad vejen. Men det er selvfølgelig forskelligt fra virksomhed til virksomhed, hvor kompliceret ens regnskab er.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Men er det korrekt, at der, hvad angår de firmaer, som ikke har revisor, som er personligt ejede firmaer, er et stort problem herhjemme i øjeblikket – det gælder både grønthandlere, pizzeriaer og restauranter osv.? Er det korrekt, at man der, hvor der netop ikke er den her pligt, altså har et stort problem i øjeblikket? Det ved vi godt vi har, og skatteministeren løber jo en rigtig hurtig distance på 100 m for at kunne få fat i alle de her ting, der ikke er så gode, alle de brodne kar.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg håber så sandelig, at skatteministeren løber meget, meget stærkt efter de brodne kar. Men jeg mener faktisk, det er en helt anden problematik, som fru Colette L. Brix rejser her, nemlig det, at man unddrager sig skat og bevidst overtræder lovgivningen. Det er noget, som jeg er enig med ordføreren i at vi skal sætte hårdt ind over for, men jeg mener faktisk, det er en helt anden problemstilling end den, vi reelt drøfter her i salen i dag.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ordføreren antydede, at vi ikke skulle ind i nogen talleg. Det kunne godt forstås sådan, at den

besparelse, der er lagt op til, er relativt usikker. Jeg betragter den selv som ret usikker. Kan det hænge sammen med, at forslaget blev lagt noget mere ambitiøst op i starten, men så af realiteterne og hørings svar og sådan noget er skåret ned til en meget mindre del, uden at besparelsen er fuldt med?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror nok, at alle er klar over, at det her selvfølgelig rummer en meget kraftig administrativ lettelse for virksomhederne. Så kan vi selvfølgelig godt bruge noget tid på at debattere, om vi snakker 800 mio. kr., om vi snakker 1 mia. kr. eller vi snakker 1,2 mia. kr. Det kan vi da godt bruge lidt tid på. Men det, der selvfølgelig ligger fast her, er, at det rummer en meget, meget kraftig administrativ lettelse for danske virksomheder, så de får mulighed for at skabe den vækst, som kommer hele samfundet til glæde og gavn.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Er virkeligheden ikke snarere, at vi i stedet for at snakke 1 mia. kr. snakker et par hundrede tusinde kroner. Det er noget flot at komme med det her, når det skal med i billedet, at det vel kun er 40 pct. af virksomhederne, det drejer sig om, fordi de øvrige 60 pct. af omstændighederne, af bankerne osv. i virkeligheden er presset til at have den sikkerhed, der ligger i en revision. Så er det ikke 200.000 kr., vi snakker om, hvis vi nu skal tage det lidt seriøst?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu synes jeg, SF's ordfører får det her til at lyde som en auktionshal.

Jeg vil dog sige, at jeg tror, at ordføreren i dette tilfælde kun taler om revisionspligten. Jeg synes, det er rimeligt at minde om, at vi her snakker om to lovforslag, hvor der jo også ligger en lang række forenklinger af systemet, som vil give administrative lettelser. Jeg vil altså stadig væk fastholde, at det ligger tættere på 1 mia. kr. i administrative lettelser end de 200.000 kr., som SF's ordfører nævner.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Lovforslagene nr. L 50 og L 51 har som opgave at lette det administrative bøvlgang, og det er sympatisk og nødvendigt. Langt de fleste danske virksomheder oplever fortsat stigende bøvlgang med offentlig administration. Specielt rammer krav fra det offentlige iværksættere og mindre virksomheder.

Erhvervsministeren har med dette lovforslag sat fokus på regnskabsloven og ønsker at give mulighed for, at de mindste virksomheder kan undlade at aflægge årsregnskab.

Økonomiske skandaler i USA danner baggrund for, at der overalt i verden vil blive stillet øgede krav til regnskabsaflæggelse, hvilket vil pålægge også danske virksomheder øgede revisionsomkostninger. Det er derfor sympatisk, at ministeren med lovforslaget vil fritage de mindre virksomheder for disse øgede krav til regnskabsaflæggelse, specifikationer og revisionskontrol, som de mindre virksomheder og disses regnskabslæsere ikke har brug for. 75.000 virksomheder, hvoraf ca. 45.000 er erhvervsaktive, fritages med lovforslaget for at udarbejde årsregnskab. Hvis disse virksomheder benytter sig af muligheden, er der mange penge at spare for disse virksomheder.

Men når der fremover ikke udarbejdes et årsregnskab, kan der åbnes for nye muligheder for skatteunddragelser og momsnyd. Til imødegåelse af dette er der afsat 45 årsværk til øget skattekontrol. Det er ganske fornuftigt og nødvendigt, men er det tilstrækkeligt? Det kan endog være særdeles svært at se, hvordan 45 årsværk skal kunne kompensere for op mod 75.000 manglende årsregnskaber, når skattemyndighederne fra 2006 ikke automatisk får indleveret årsrapporten med tilhørende specifikationer, men alene har et grundlag på 20-25 forskellige felter på selvangivelsen til at vurdere, om alt er korrekt opgivet og oplyst.

Det kan betyde, at SKAT er nødsaget til at indkalde regnskaberne til nærmere kontrol for bare at kunne danne sig et brugbart billede af, om der er uregelmæssigheder i selskaberne. Hvem kontrollerer i fremtiden varelagre, debitorer, kreditorer, momsangivelser og lønregnskab? Når der ikke er revisionspligt, har vi så her muligheder for nyt skattesnyd? Det må afdækkes under udvalgsarbejdet.

Erfaringer viser, at det i gennemsnit tager 2 dage at skatterevidere et årsregnskab. Derfor vil de afsatte 45 årsværk give mulighed for skattekontrol af en meget lille andel af de selskaber,

der er omfattet af loven. Holdt op mod de 75.000 virksomheder, der er fritaget, vil kontrollen helt afgjort blive dårligere og mulighederne for snyd udvides. Har ministeren overvejet, at virksomheder, der har rod i regnskabernes papirer, selv skal betale for den offentlige kontrol og rådgivning?

Jeg har det stille håb, at kun et fåtal af virksomhederne vil fravælge revisionspligten. Spørgsmålet er, hvem der fravælger, og hvorfor de fravælger. Er det for at spare penge hos revisoren, eller er det for at undgå revisorens kritiske gennemgang af virksomhedens økonomi? Erfaringer fra England, hvor der fritages for årsregnskaber for de mindste virksomheder, er, at der er meget snyd med skatter og moms i netop disse selskabsstørrelser.

Jeg savner også i lovforslaget mulighed for, at myndighederne kan pålægge de virksomheder, som ikke fører en ordentlig bogføring i deres virksomhed, regnskabspligt.

Nu er det min helt klare opfattelse, at erhvervsministeren ikke med lovforslaget ønsker moms- og skatteunddragelser. Derfor har jeg en forventning om, at der under udvalgsarbejdet vil ske en afdækning af mine betænkeligheder, og at der om muligt vil blive afsat nødvendige ressourcer i relation til de nye opgaver i skatteforvaltningerne.

KL 14.25

Jeg har en stille bøn til ministeren: Giv os lidt bedre tid. Jeg synes ikke, det er så vigtigt, at loven træder i kraft den 1. januar 2006, så giv os en mulighed for at udskyde det 1 år og dermed få en bedre behandling af lovforslaget.

Med disse ord vil jeg deltage kritisk, men positivt i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Marion Pedersen (V):

Jeg vil bare bede ordføreren bekræfte, at det er forsvindende få uregelmæssigheder, der bliver opdaget af revisorerne, i forhold til hvad der ellers foregår af uregelmæssigheder, og at sort arbejde bestemt aldrig findes af revisorerne, fordi det netop er sort arbejde og bliver holdt fuldstændig ude fra regnskabet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg kan ifølge oplysninger fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bekræfte, at kun 2 pct. af anmeldelserne foregår hos revisoren, men læg mærke til, at det er anmeldt. Der er en meget stor for-

skel på det antal anmeldelser og det meget, meget store antal sager, hvor revisoren rådgiver og siger: Det, du foretager dig nu, er ikke i overensstemmelse med loven, du har et ulovligt aktionærslån, det skal indbetales, ellers får du en bemærkning. Derfor bliver mange ting rettet uden anmeldelse.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF ser vi meget positivt på at lette administrationsbyrderne for små virksomheder og iværksættere. Det er virkelig en politik, vi går ind for.

I det her lovforslag ligger der nogle moderniseringer. Det er helt o.k. Der ligger anvendelse af moderne teknik, digitalisering osv. Det er vi også helt med på. Intentionen om at nedsætte revisionspligten er god, og vi skal så kigge på og finde ud af, om det også er sådan, det kommer til at virke i virkeligheden.

Jeg har en fornemmelse af, at når vi snakker f.eks. iværksættere, så kan vi i virkeligheden lokke iværksættere i uføre ved at trække revisoren væk, sådan at vi faktisk gør de folk en bjørnetjeneste – nu ved jeg ikke, om bjørnetjeneste kan bruges på to måder, men her mener jeg altså en dårlig tjeneste. Så når vi skal kigge på det her, vil det nok være klogere, hvis man kan gå en anden vej end at bortskaffe revisoren. Jeg skal sige, at jeg i baghånden har en af vores største eksperter i landet, som siger, at det her er helt galt, og ham støtter jeg mig lidt til.

Hvis man skulle gøre noget, som vi var sikre på virkede som administrative lettelser, så tror jeg, vi skulle kigge på, om vi ikke kunne forenkle revisionen for de små virksomheder og eventuelt dele dem op i nogle grupper. Når vi kigger på landbruget – det er små virksomheder – er der nogle meget velfungerende ordninger, og det er et karakteristikum, at der virkelig bliver ført regnskaber, som er gennemskuelige, fordi der er et system, som er standard, som er nemt at gå til, og som ikke er særlig dyrt, og det er en stor fordel i den branche. Det kunne være værd at undersøge, om det ikke var den vej, vi kunne gå her. Vi er med på intentionen, men vi er ikke med på at trække revisionen væk. Det er formentlig at gøre en dårlig ting for virksomhederne på den ene side, og hvis vi kigger på samfundet på den anden side, er det sådan, at vi lokker

til mere snyd, end der er nu, og det er ikke en god ting.

Hvad angår skatteforhold: Der er afsat 45 årsværk. De er afsat i en periode, hvor skatteområdet er en flydende størrelse, hvor der sådan lidt gratis kan prioriteres i mange retninger. Vi kender ikke det samlede billede, og vi ved ikke, hvordan det kommer til at virke. Der er, igen med min eksperts udtalelse i baghovedet, sandsynlighed for, at 45 årsværk ikke er nok til det her. Og de, der kommer til at stå som tabere, hvis nogle virksomheder går planken ud og får udsendt nogle ting, som kunne være blevet standset i tide, er selvfølgelig den enkelte virksomhed, men det er i høj grad også den kreditor, som står tilbage, og denne er samfundet, staten.

Kl. 14.30

Så vi vil meget gerne snakke lettelser for iværksættere og små virksomheder, men vi er ikke meget for modellen her. Vi tror ikke, at det er den rigtige.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Bemærkningen om, at den her lov vil medføre, at man skal ansætte 45 ekstra skatterevisorer, siger alt om problemerne i lovforslaget, nemlig at det vil opfordre til og give mulighed for mere snyd. 45 flere skatterevisorer – det er i øvrigt helt til grin, når man tænker på, at der under den her regering er fjernet flere hundrede skattekontrollører fra virksomhedsbeskatningen. Det, man her siger, at man vil tilføre, dækker jo ikke engang det, der er fjernet. Så det tror vi ikke er tilstrækkeligt.

Vi tror også, at det er uklogt at vedtage sådan en lov her, hvorom man på forhånd siger, at den vil udløse et stort ekstra behov for skattekontrol. Og der er nogle, der siger: Jamen det er jo bare små virksomheder. Så vil jeg bare gøre opmærksom på, at selskabstømmeriet, som jo udløste et af de største tyverier fra den danske statskasse – i milliardklassen – blev baseret på små firmaer. Det var små firmaers skattegæld, man simpelt hen løb med.

Nu anklager jeg ikke alle små danske virksomheder for at være potentielle skattesnydere, men det var altså bare 2.000 ud af 90.000, vi snakker om her. Så der skal ikke ret mange til, for at man kan lave et stort røveri mod statskassen. Det er uklogt, at man ved at gennemføre

denne lov hjælper dem, der vil misbruge mulighederne.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil starte med at sige tak til de ordførere, der har udtalt sig positivt om at gøre noget ved de små og mellemstore virksomheders administrative byrder. Det er jo regeringens ønske at sikre en helt enkel, klar og effektiv erhvervslovgivning til gavn for både danske virksomheder og dansk konkurrenceevne. Samtidig bør lovgivningen også følge den teknologiske så vel som den internationale udvikling.

Danske virksomheder bør som udgangspunkt ikke underlægges strengere og dermed mere byrdefulde betingelser end deres udenlandske konkurrenter, medmindre der er afgørende hensyn, som taler for det. Ved at lette de lovpligtige byrder kan vi mindske de omkostninger, det offentlige pålægger den enkelte virksomheds produktion.

I de to lovforslag letter vi de lovpligtige administrative byrder for dansk erhvervsliv i form af lavere omkostninger, og omdrejningspunktet for lovforslagene er jo en reduktion af revisionspligten for de helt små virksomheder og en række konsekvensændringer som følge deraf.

Herudover indeholder lovforslagene en række yderligere lettelser i selskabs- og regnskabsreglerne, som særlig er målrettede de små virksomheder.

Det er lovforslaget om revisionspligten, der mest har optaget ordførerne i dag. Jeg vil gerne sige, at 90 pct. af alle små virksomheder i EU allerede er fritaget for revisionspligt. Kun Danmark, Malta og Sverige kræver fortsat lovpligtig revision af samtlige små virksomheder. Med lovforslagene gør vi det nu frivilligt, hvis der er flertal for det, for de helt små virksomheder.

Det er altså de helt små virksomheder, vi taler om; det er jo ikke engang de mellemstore virksomheder, det er de helt små virksomheder, dvs. virksomheder, som ligger under to af følgende tre størrelsesgrænser: En omsætning på 3 mio. kr., en balance på 1,5 mio. kr. og så et gennemsnitligt antal årsansatte på 12. Så det er altså et forslag, der er målrettet de helt små håndværks- og iværksættervirksomheder og andre

små virksomheder, der udøver egentlig erhvervsaktivitet.

Vi har haft en dialog ikke mindst med en del af Folketingets partier i den her høringsperiode, så vi har sådan set sagt, at holdingvirksomheder ikke omfattes af den foreslåede revision af revisionspligten. Det var bl.a. det, der var ønsket fra Socialdemokraterne.

Det skal understreges, at virksomhederne fortsat vil være forpligtede til at udarbejde og indsende et retvisende regnskab, ligesom ledelsen fortsat vil være erstatningsansvarlig og også strafansvarlig for sine dispositioner og for, at regnskabet er retvisende.

Kl. 14.35

Når vi reducerer revisionspligten for de helt små virksomheder, skal vi selvfølgelig sikre os, at det her ikke medfører øget skatteunddragelse. Jeg kan sige, at både skatteministeren og jeg lægger afgørende vægt på, at alle virksomheder betaler de skatter og afgifter, de skal i henhold til dansk lovgivning, og vi er enige om, at forslaget skal ses i sammenhæng med Told- og Skattestyrelsens nye service- og kontrolstrategi, der er ved at blive udmøntet. Og som det også er nævnt af flere ordførere, er vi klar til at afsætte 45 årsværk til den her opgave.

Omvendt er jeg altså også nødt til at sige, at det er min holdning, at langt hovedparten af de danske virksomheder er ærlige og ansvarlige, og det er disse virksomheders forhold, jeg egentlig mener, vi bør lovgive ud fra i det her hus. Det er netop, som om man er ved at mistænkeliggøre samtlige små virksomheder i det her land – og det her er jo altså selskaber, og nu tænker vi ikke engang på enkeltmandsvirksomheder, hvis det ellers er dem, man tænker på.

I forbindelse med en reduktion af revisionspligten er det så helt naturligt at foretage de ændringer, som er nødvendige, og den regulering, som er nødvendig. Det viser en undersøgelse af selskabsreguleringen i ni lande, der allerede har foretaget de her reduktioner, også.

Jeg vil gerne sige, at ud over reduktionen af revisionspligten foreslås der en række yderligere forenklinger af regnskabsreglerne til gavn for især de små virksomheder. Det er primært ændringer af de danske krav, der er mere vidtgående end EU-kravene, og hensigten er simpelt hen at mindske den nuværende overregulering af de små virksomheder. Endelig foreslås der visse ændringer i selskabsloven, som har til formål at forøge selskabslovens fleksibilitet.

Der har været nogle spørgsmål fra ordførerne. Jeg hører, at hr. Jens Christian Lund fra Socialdemokraterne faktisk har en positiv tilgang det her, men beklager sig over, at vi simpelt hen har for kort tid til at gennemtrawle det her med hensyn til spørgsmål og med hensyn til at få de her ting identificeret.

Det er faktisk også det, jeg hører hr. Poul Erik Christensen sige: Kan vi dog ikke udsætte den her lovgivning noget til en senere ikrafttræden, så vi har mulighed for at gennemtrawle det og få svar på vores spørgsmål? Jeg er godt klar over, at der er en række organisationer, som er imod det her, men nu lovgiver jeg altså ikke til gavn for Foreningen af Registrerede Revisorer. Det, vi har fokus på her, er de små virksomheder.

Det er fair nok, at der kommer meldinger ind, og at man nu i dag siger, at organisationerne ikke er helt enige om det. Nej, men gå lige ud til virksomhederne og spørg dem. Det kunne jo være, at Dansk Handel & Service har nogle revisorer inde i deres forening, og at det er dem, som HTS gerne vil have ind i sin forening.

Så jeg må sige, at udgangspunktet for regeringen er: Kan vi lette de små og mellemstore virksomheder for bøvl i dagens Danmark? Det er faktisk det, der er udgangspunktet. Så må vi have en diskussion, og jeg er klar til underudvalgsarbejdet, at vi graver os ned i de emner, der er fremme.

Jeg vil også gerne over for både fru Colette L. Brix, hr. Poul Erik Christensen og hr. Jens Christian Lund tilkendegive, at okay, det, der bliver fremsat dyb kritik af i dag, er, at tiden er for kort, og derfor er jeg indstillet på at udskyde ikrafttrædelsen af denne lov nogle måneder, så de spørgsmål, der skal stilles, kan blive stillet. Jeg vil så i hvert fald sige: Jamen lad os så udskyde den i 3 måneder, det er efter min vurdering passende. Så må vi se, hvordan vi via nogle ændringsforslag kan få det til at lade sig gøre. Så er det i hvert fald ikke tiden i udvalget, der er afgørende for, om det her bliver gennemtrawlet, og om vi får den belysning af de spørgsmål, der skal til, for at få en lovgivning vedtaget for de små og mellemstore virksomheder. Det kunne være noget med den 1. april i stedet for, men det vil jeg selvfølgelig tale med ordførerne om, og så kan vi diskutere, om det skal være muligt, at det gælder for den lille virksomhed fra 1. januar.

Jeg er altså indstillet på at udskyde ikrafttrædelsen af loven på baggrund af de oplysninger, der kommet både fra Socialdemokraterne, fra

Det Radikale Venstre og fra Dansk Folkeparti. Men vi må også være opmærksomme på, at der kan stilles så mange krav og være så meget bøvl ved siden af hinanden, at vi må gøre op med os selv: Ønsker vi at vedtage den her lovgivning for de små virksomheder, eller ønsker vi det ikke? For skal vi have så meget bøvl og lovgivning og bureaukrati hængt op på det her, må vi altså sige til os selv: Skal vi, er der en vilje, er der et flertal i Folketinget, der vil hjælpe de små og mellemstore virksomheder?

Kl. 14.40

Hvor kommer alle de store virksomheder, der i dag også klarer sig internationalt, fra? Hvor kommer Danfoss, Lego, og hvad de hedder alle sammen, fra? Mange af dem er opstået i en garage eller en kælder, og i løbet af en, to eller tre generationer har vi at gøre med en stor virksomhed. Nu skal vi passe på, at vi ikke prøver at trykke de små så meget, at de giver op, før de kommer i gang.

Så er der udtrykt kritik af AMVAB-målingerne, og der må jeg altså bare sige, at det er en international metode at måle administrative byder på.

Der er også blevet stillet spørgsmål ved: Jamen hvad med reglerne i alle de øvrige lande? Vi kan da godt få stillet en hel masse spørgsmål i udvalget, og dem vil vi så søge at indhente svar på, men faktum er altså, at det er selve revisionspligten for de helt små, det gælder.

Så er der nogle, der har stillet spørgsmålet, hvor meget det her giver. Selve revisionspligten havde vi estimeret til at være omkring 1 mia. kr., men fordi der var kritik under høringsfasen, gik vi ind og skar ned til halvdelen hele vejen rundt, og så er det klart, at så ligger provenuet lige på den del. Der ligger så besparelser ovre i det andet lovforslag også. Ser vi på erfaringerne fra England, er det da rigtigt, at det da ikke er alle virksomhederne, der vil vælge det. Selvfølgelig er det ikke det. Det er så muligheden for, at de kunne spare i størrelsesordenen 670 mio. kr. Hvis de gør, ligesom de har gjort i England, er vi et sted mellem 300 og 400 mio. kr. Så kommer der hele den anden side af lovforslaget oveni. Men det viser sig altså i England, at der er flere og flere, der har valgt det her med, at man går bort fra det og ikke vælger det sidste.

Så kan man spørge: Er der så ikke pengeinstitutter, der begynder at stille forslag om, at vi skal kræve det og det? Jo, det er der nok, men så er det stadig væk frivilligt for den enkelte virksomhed.

Må jeg så bede Folketinget se en lille smule på det faktum, at et udgangspunkt for lovgivning her i dette hus ikke er den antagelse, at alle mennesker i små og mellemstore virksomheder er en flok forbrydere. Det er de jo ikke. Der er nogle brodere kar indimellem, og der skal vi have en lovgivning, der gør, at vi straffer disse mennesker.

Men jeg tager det meget positivt op, at både meldinger fra SF, fra Det Radikale Venstre og fra Socialdemokraterne, ja, fra næsten alle sammen, går på, at man godt vil være med til at se på det her, men at det er gået for jagetravlt. Det er det, der er tilgangen. Derfor er jeg som sagt klar til at sige: Hold fast i lovforslaget, og lad os så få de spørgsmål ind. Vi udskyder foreløbig ikrafttrædelsen fra den 1. januar til den 1. april 2006 i stedet for.

Det er det, jeg er klar til efter at have hørt debatten i dag. Så må vi bruge udvalgsbehandlingen til at afdække, om Folketinget ønsker at lade de små og mellemstore virksomheder for bøvl og ballade i hverdagen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil gerne kvittere for ministerens engagement, hvad angår de små og mellemstore virksomheder. Det synes jeg er rigtig dejligt at høre. Jeg vil også kvittere for ministerens positive holdning til en længere behandling i udvalgene.

Jeg vil dog bede ministeren overveje, om ikke det måske var mest hensigtsmæssigt, at lovens ikrafttræden fulgte kalenderåret. Ministeren bør huske, at der mellem virksomheder, som kunne blive omfattet af loven, ligger revisionsaftaler, som skal opsiges, hvilket kræver en vis form for opsigelsesfrist. Så yderligere udvalgsbehandling i 3 måneder og derefter en ikrafttræden, der følger kalenderåret, ville nok være en rimelig løsning på det.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det må vi bruge tiden i udvalget på at diskutere. Vi må i hvert fald konstatere, at Folketinget ikke ønsker at gennemføre en lovgivning med ikrafttræden den 1. januar. Det kan jeg godt høre heroppefra; det er der, bolden ligger. Så har jeg givet tilsagn om 3 måneders mere behandling i udvalget, inden man tager endelig beslutning til, hvad man vil.

Så må vi se, hvilke muligheder der er for de modeller, som hr. Poul Erik Christensen foreslår. Det kunne måske også være en model – nu har jeg den ikke juridisk afklaret, for det er jo en debat, vi har fået her i salen under behandlingen af dette lovforslag – at vi sagde: Det kan godt være, at loven kan træde i kraft den 1. april, men så kunne vi i form af et ændringsforslag sige, at vi kun vil lade det gælde for de virksomheder, der har mulighed for det.

Det er klart, at er der virksomheder, der har indgået en privatretlig aftale for den periode, kan de jo ikke blive fritaget, for så hænger de på den privatretlige aftale.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, bringer jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsformidling. (Forsikringsmæglervirksomheders oplysningspligter og forbud mod, at forsikringsmæglervirksomheder modtager provision fra forsikringsselskaber).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

Tanken om en forsikringsmægler, der kan være kundens mand, lyder ideel. Det er ideelt i forbindelse med, at der skal være et klart, gennemsigtigt og afklaret forhold mellem kunden og forsikringsmægleren.