

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr og lov om dyrlæger. (Strafskærpeelse). Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed). (Fremsat 30/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

Danske fødevarereproducere er kendt for at levere kvalitetsprodukter med høj fødevarer sikkerhed, der sikrer forbrugernes sikkerhed. Medicinforbruget i den danske husdyrproduktion er meget lav, og medicinresterne i fødevarerne er vel på det laveste niveau i verden. Man kunne ønske, at detailhandelen ville kreditere dette, når der skal fyldes op på hylderne.

Det lave medicinforbrug og den høje grad af fødevarer sikkerhed skyldes dygtige landmænd og veterinære rådgivere, der tilsammen har formået at opbygge en position, også på de internationale eksportmarkeder.

Regeringen ønsker at skabe rammer for yderligere fødevarer sikkerhed samt at værne om den stilling, dansk producerede fødevarer har opnået. Derved sikres, at Danmark formentlig også i fremtiden undgår større fødevarer skandaler.

Lovforslaget går ud på fra myndighedens side at gribe endnu hårdere ind over for de brodne kar i fødevarerhvervet, som truer branchens generelle anerkendelse, med konkret gennemførelse og skærpeelse af bøder og fængselsstraffe for ulovlig brug eller opbevaring af medicin og fund af medicinrester i produkter.

Bødernes størrelse gøres afhængig af besætningernes størrelse for landmandens vedkommende og antallet af sundhedsrådgivningsaftaler for dyrlægerne vedkommende. Dermed relateres straffens størrelse til omfanget af lovovertræderens erhvervsmæssige virke.

Det skal indskræmpes, at hvis bødeforelæggene ikke kan klares administrativt, er det domstolene, der afgør størrelsen af bøderne. I forbindelse med udformning af bekendtgørelsen kunne ønskes præciseret, hvilke overtrædelser der betragtes som væsentlige og dermed resulterer i bøde eller fængselsstraffe, samt hvilke der er uvæsentlige og derfor ikke bør medføre sanktioner.

Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Er ordføreren opmærksom på, at vi godt nok har et lavt niveau i Danmark, men at der faktisk er en markant stigning på området medicin til svin?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er ordføreren fuldt opmærksom på, men jeg synes også, at man skulle lægge mærke til, at vi vel er det land, der næst efter Sverige har det laveste – og meget lave – forbrug af medicin; meget lavere end mange af de lande, vi importerer fra.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er jeg også med på. Men er ordføreren ikke enig i, at det faktisk er foruroligende, at der er så kraftig en stigning på vej, bl.a. fordi medicinen kan puttes i vand og foder, altså ikke som individuel behandling, men bred behandling, og at det formentlig er grunden til stigningen? Er det ikke et foruroligende tegn, at der faktisk er den stigning, selv om vi ligger lavt?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Igen til spørgeren vil jeg gerne sige: Jo, det er foruroligende. Men når vi regner i procenttal, skal vi jo igen se på, hvor lavt et procenttal det kommer fra. 2 plus 10 pct. er jo kun 2,2, 10 plus 10 pct. er altså et betydeligt større tal; det er 11. Det synes jeg også vi skal have i baghovedet, når vi diskuterer det her. Det er altid foruroligende, når det er stigende, og vi skal prøve på ved

hjælp af bl.a. statistik og andre ting at finde ud af, hvorhenne vi har miseren.

Kl. 14.20

Formanden:

Tak til hr. Jens Kirk. Så er det hr. Troels Ravn som ordfører.

Troels Ravn (S):

Danske forbrugere skal generelt kunne indkøbe fødevarer i tryk forvisning om, at varerne er af høj kvalitet, og at der ikke er forbundet nogen sundhedsrisiko med at spise fødevarerne.

Forbrugerne skal også kunne stole på, at dyr, som indgår i fødevarereproduktionen, har haft en ordentlig velfærd. Fødevarsikkerheden skal altså være i orden, således at forbrugerne sikres den størst mulige garanti for, at fødevarer som f.eks. mælk og kød ikke indeholder restkoncentrationer af lægemidler til dyr, samt at dyrene inden slagtning ikke har været udsat for fejlbehandling, der har forvoldt unødvendige lidelser for dyrene.

Socialdemokraterne sætter forbrugeren i centrum. Det er vigtigt med en tæt sammenhæng mellem forbruger- og fødevarerpolitik; man kan kalde det for en jord til bord-strategi.

Produktionen af danske fødevarer skal foregå under forhold, der sikrer, at forbrugerne ikke løber nogen sundhedsmæssig risiko ved at indtage dem. Alt andet er uacceptabelt.

Vi ved, at eksempelvis uhensigtsmæssig brug af antibiotika og udvikling af resistente bakterier er en trussel mod effektiv sygdomsbehandling af så vel mennesker som dyr, og det er i denne sammenhæng og dette perspektiv, lovforslaget om strafskærpelse i lov om hold af dyr og lov om dyrlæger skal vurderes.

Socialdemokraterne er positivt indstillet over for forslaget. Vi mener, det er fornuftigt og rimeligt med en generel skærpelse af bødeniveauet i sager om overtrædelse af reglerne om anvendelse og opbevaring af lægemidler til dyr og dyrlægers overtrædelse af reglerne om anvendelse og udlevering og receptordinering af lægemidler til dyr.

Sagerne om overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr spænder vidt, lige fra sager om mindre mangler i optegnelserne og medicinanvendelsen til komplekse sager om landmænds behandling af dyr uden involvering af dyrlæge og dyrlægers udlevering af lægemidler uden tilstrækkeligt kendskab til besætningen.

Det er vigtigt, at bødens størrelse afspejler karakteren af overtrædelserne. Lovforslaget indeholder flere eksempler på forseelser og fremtidige bødestørrelser. Et enkelt eksempel: Behandling af dyr uden fornøden involvering af en dyrlæge vil således i fremtiden udløse en bøde på 6.000-12.000 kr., hvilket ikke forekommer urimeligt. Ej heller muligheden for politianmeldelse og ved grove forseelser ved dom at frakende en dyreejer retten til at behandle dyr og frakende en dyrlæge retten til at udøve sit hverv synes urimelig.

Der er også logik i forslagets afsnit omhandlende den præventive effekt, samt at bødernes størrelse afhænger af størrelsen på landmandens dyrehold. Det må nemlig aldrig kunne betale sig at overtræde gældende lovgivning. Det forekommer dog ikke at være logisk, at bødestørrelsen for dyrlægens forseelse er afhængig af antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som dyrlægen har haft, og denne mangel på logik forventer Socialdemokraterne afklaret i det videre udvalgsarbejde.

Men alt i alt kan Socialdemokraterne bakke op om lovforslaget. Vi ser forslaget som et godt initiativ i det perspektiv at motivere landmænd og dyrlæger til ordentlig og forsvarlig omgang med medicin, mindre medicinforbrug og bedre dyrevelfærd, alt sammen af afgørende betydning for dyrs og menneskers sundhed og fødevarsikkerheden i Danmark.

Formanden:

Tak til hr. Troels Ravn. Så er det hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

I Dansk Folkeparti finder vi det faktisk positivt, at der nu endelig sker en skærpelse af bødeniveauet i sager om overtrædelse af regler om lægemidler til dyr. Dansk Folkeparti er helt enig i det, der er beskrevet i forslaget, nemlig at man ikke længere skønner, at de bødestørrelser, som foreligger i dag, har den fornødne præventive effekt.

Der er jo ingen tvivl om, at ulovlig brug af lægemidler til dyr hænger sammen med og på den måde indebærer en risiko for vores fødevarsikkerhed. Vi ved alle sammen, at vi desværre alt for tit har en debat om restkoncentrationer af antibiotika i dyr til slagtning. Denne overtrædelse har tidligere som udgangspunkt været straffet med en bøde på omkring 3.000 kr., tror jeg, det fremgår af lovforslaget, og det er jo et godt

eksempel på, at det ikke har været effektivt nok, for vi har stadig væk tit debatten, desværre.

Kl. 14.25

Vi ved alle sammen, at et uhensigtsmæssigt og for stort brug af antibiotika indebærer en risiko for udvikling af resistente bakterier og dermed også en reduktion af mulighederne for en senere effektiv behandling. Det kan yderligere udgøre en risiko for de personer, der lider af allergi over for antibiotika.

Som jeg kan forstå af lovforslaget, hæves bødeniveauet nu til det dobbelte, og det synes vi i Dansk Folkeparti er et godt signal. Så må vi se, om det hjælper denne her gang. Ellers må vi jo tage yderligere skridt i retning af at få erhvervet til at forstå, at vi sender et klart politisk signal om, at nu skal man tage det her alvorligt.

Følgende er også rigtigt beskrevet i lovforslaget: Hvorfor skal levering af mælk med indhold af antibiotika over de fastsatte grænseværdier egentlig straffes lempeligere end levering af dyr til slagtning med restkoncentrationer af antibiotika? Det får man nu op på samme niveau, og det synes vi i Dansk Folkeparti kun er rimeligt.

Vi håber hermed, at dette initiativ simpelt hen kan medvirke til at forbedre den situation, som har været beklagelig.

Så er der et høringssvar fra Dyrenes Beskyttelse, som i forbindelse med dyrlægers overtrædelse, manglende omhu og samvittighedsfuldhed gør opmærksom på, at det ønskes præciseret, hvad der forstås ved et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler. Man har fra Fødevarestyrelsens side skrevet, at man mener, at det allerede findes fyldestgørende beskrevet, jævnfør bemærkningerne til § 2, nr. 2. Men jeg vil egentlig give Dyrenes Beskyttelse ret i, at det bør præciseres, og det vil vi gerne ind på i den kommende udvalgsbehandling.

Det bør faktisk beskrives, så vi alle sammen kan forstå det. Som det står nu, er det vist kun embedsmændene, som er meget godt inde i sagerne, der egentlig lige kan sige, at sådan er det. Det synes vi skal være lidt bedre, sådan at vi almindelige borgere også kan forstå det.

Så har jeg gjort en bemærkning om, at ministeren sikkert også godt forstår det, men det er sikkert kun, fordi embedsfolkene har forklaret ham det. Så jeg synes simpelt hen, at vi skal have det præciseret.

Men ellers kan jeg love ministeren og regeringen, at vi går konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, således at vi kan få det her rigtig gode forslag igennem. Ministeren skal jo have ros, når det er

godt, og det får han i dag fra Dansk Folkeparti. Det er et godt forslag, vi skal nok hjælpe til med, at det glider let igennem, så ministeren kan se, at det her kommer til at få den effekt, man ønsker, fra marts måned.

Formanden:

Tak til hr. Christian H. Hansen. Så er det hr. Allan Niebuhr som ordfører.

Allan Niebuhr (KF):

Jeg vil indledningsvis med tilfredshed konstatere, at dansk landbrug har verdens laveste medicinforbrug, og at mængden af medicinfri mælk og kød er meget høj sammen med produkter fra det danske landbrug og det danske marked i det hele taget. Kvaliteten af fødevarer på det danske marked er meget høj, og sådan ønsker vi også det fortsat skal være.

Det er på den baggrund vigtigt ikke alene for landbrugets fortsatte fine omdømme, men først og fremmest for den danske folkesundhed, at vi slår hårdt ned på de enkeltstående tilfælde, hvor brodne kar vælger at se stort på gældende regler. Vi finder det derfor positivt, at familie- og forbrugerministeren her fremsætter forslag om en skærpelse over for de dyreholdere og de dyrlæger, der vælger at se bort fra de sundhedsrisici, der kan være forbundet med ulovlig medicinbrug til dyr, der indgår i den danske fødevarerkæde.

Vi stiller os også noget uforstående over for, at flere høringspartnere i så vel landbrugs- som dyrlægekredse udtrykker betænkelighed ved forslaget. Vi ved jo alle, at de fleste overtrædelser sker ved en bevidst handling og med forudgående kendskab til lovens forskrifter, hvorfor overtrædelser jo også oftest ikke er noget, man kommer til at begå.

Jeg er ikke blind for, at administrative bøder skal stå i forhold til den forseelse, der er begået. Jeg har dog en tro på, at man kan finde bødestørrelser, der tilkendegiver Alvoren bag skærpelsen, uden at man mister forbindelsen mellem forseelse og handling.

Kl. 14.30

Jeg vil ikke snakke om mindre og større forseelser, men jeg mener, at i tilfælde, hvor der er tale om åbenbare, mindre forglemmelser, skal der være plads til, at man også i starten kan blive rådgivet uden at blive brandskattet med store bøder.

Endelig skal det også fastslås, at administrative bøder jo fortsat kan afprøves i retten. Hvis en

besætningsejer eller en dyrlæge ikke erklærer sig skyldig i overtrædelsen, bliver den pågældende politianmeldt, og sagen kommer for retten, som så får mulighed for både at vurdere skyldsspørgsmål og samtidig tage stilling til bødens størrelse.

Jeg vil sluttelig sige, at såfremt der kommer nye aspekter op under lovforslagets behandling, er vi selvfølgelig parat til at drøfte dette i udvalget. Men som lovforslaget er fremsat, støtter vi lovforslaget. Der må ikke herske tvivl om, at når det gælder folkesundheden og kvaliteten af danske fødevarerprodukter, som vi får tilbudt, så er vores sympati klart på forbrugers side.

Formanden:

Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

I Det Radikale Venstre er vi enige med ministeren for familie- og forbrugeranliggender i, at det vil være rigtigt at skærpe bødestraffene for overtrædelse af reglerne for lægemidler til dyr. Det er særdeles vigtigt, at der føres nøje kontrol med, hvilke lægemidler der anvendes, og til hvilke sygdomme de anvendes. Af gode grunde må vi som politikere sikre, at der anvendes den mindste, men den nødvendige mængde af lægemidler til behandling af dyr. Og det er så behandling, der må forventes at kunne fjerne sygdommen ved hjælp af lægemidler.

Men vi synes også, det er vigtigt, at der gøres en indsats for at forebygge sygdomsudbrud gennem forbedring af staldindretning, besætningsstørrelse og dyretæthed og også velfærdsbesøg fra dyrlægers side.

Det er meget vigtigt, at vi ikke producerer husdyr til produktion af fødevarer, der, inden de slagtes, udsættes for stor risiko for sygdom. Det er det af dels dyrevelfærdsmæssige årsager, dels sundhedsmæssige årsager. Selv om vi har tilbageholdelsestider for behandlede dyr, tror jeg, at vi alle som forbrugere foretrækker at spise kød og drikke mælk, der ikke er kommet fra dyr, der har været syge og dermed måske behandlet med f.eks. antibiotika.

Det er vigtigt, at der er tillid til, at reglerne overholdes, og derfor kan det virke præventivt, at ministeren foreslår, at bødestrafpen skærpes, samt at bødestraffen også gradueres i forhold til besætningsstørrelse. Jeg vil dog godt i den forbindelse understrege, at i Det Radikale Venstre

mener vi ikke nødvendigvis, at det at straffe i sig selv er løsningen.

Vi håber på, at dette klare signal, som også tidligere ordførere har talt om, fører til, at der også i højere grad vil blive en selvkontrol i erhvervet. Vi taler om nogle få landmænd, som ikke overholder de her regler, og det er vigtigt, at erhvervet gør en stor indsats for, at de nu kommer til at overholde dem. Vi sender med denne lovgivning en klarere tilkendegivelse af, at vi ønsker, at den skal overholdes.

Vi mener også, at det vil være en god idé, hvis man fortsat udvikler disse sundhedsrådgivningsaftaler, som er indgået på en række områder, og vi mener ligesom den socialdemokratiske ordfører, at vi måske lige skal se på den sammenhæng, der er mellem, hvor mange sundhedsrådgivningsaftaler dyrlægerne har lavet, og hvor stor en bøde de skal betale.

Men ellers kan vi tilsige, at der er en positiv indstilling fra Det Radikale Venstres side til udvalgsbehandlingen.

Formanden:

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg skal sige, at hr. Kristen Touborg, som er ordfører på forslaget, ikke kunne være til stede i dag, så derfor har jeg lovet at fremføre følgende:

Det er SF's opfattelse, at det nuværende lave bødeniveau for overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr indebærer, at så vel dyrlæger som landmænd i en del tilfælde anser det for at være en indkalkuleret driftsudgift af en overkommelig størrelse. Bøderne har således ikke nogen væsentlig præventiv virkning, som det er nu.

Med lovforslaget her vil der blive rettet op på det misforhold. Vi finder, at forslaget om, at bødestørrelserne skal afpasses efter virksomhedens omsætning, er en både rimelig og fornuftig måde til at sikre, at også større virksomheder vil være nødt til at tage sanktionerne alvorligt.

SF finder, at det er hensigtsmæssigt at anvende administrative bøder, fordi det er meget mindre bureaukratisk end sager, hvor der indgives politianmeldelser. I nogle af høringssvarene påpeges det, at grundlæggende retssikkerhedsmæssige hensyn ikke bliver tilstrækkeligt tilgodeset af administrative bøder. Det er et synspunkt, SF ikke er enig i, da dyrlæger eller besæt-

ningsejere til enhver tid kan få sagen afprøvet i retten.

Kl. 14.35

Efter vores opfattelse kunne man bruge modellen med administrative bøder på langt flere områder, end man gør i dag. Det ville f.eks. være oplagt at anvende modellen i forbindelse med, at dyrevelfærden bliver kontrolleret i besætningerne. Dermed kunne man sikre, at alle de mange indskærpelser, der gives, også bliver efterkommet.

Vi er opmærksomme på, at det problem ikke skal løses med denne her lov, men det kunne jo være inspiration – hvis det er samme minister, vi har på det område – til dyrevelfærdsområdet.

Sammenfattende ser SF positivt på forslaget og går også positivt ind i udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten betragter vi det her lovforslag som et fornuftigt og godt lovforslag, selv om effekten nok vil være begrænset. Når jeg siger, at effekten nok vil være begrænset, så er det, fordi en ting jo er at sikre, at de gældende love og regler overholdes, noget andet er spørgsmålet om, hvorvidt de regler, vi i dag har i Danmark for dyrevelfærd og for anvendelse af medicin på dyr, er så gode, som de burde være.

Det har vi jo ved en række andre lejligheder haft anledning til at diskutere her i Folketingssalen, hvor vi fra Enhedslistens side også i lighed med andre oppositionspartier har haft en række forslag, som efter vores mening ville forebygge anvendelsen af medicin og dermed reducere den til et niveau, som er lavere end det, man i dag godt kan få lov til at praktisere.

Men når det er sagt, vil jeg fastholde, at vi vil støtte det her forslag. Vi synes sådan set også, at forslaget er fornuftigt formuleret, hvad angår afgrænsningen mellem at have noget, der fungerer, og så have retssikkerheden på plads. Bøderne bliver sat klækkeligt op. Om det så er tilstrækkeligt, må tiden jo vise, som Dansk Folkepartis ordfører også var inde på, men vi synes i hvert fald, at det er et fornuftigt udgangspunkt.

Vi mener også, at man selvfølgelig godt kan opfatte administrative bøder som et angreb på retssikkerheden, men det skal da med, at man altid har mulighed for at få sagen prøvet i en

retssal, hvis man ikke mener, at det niveau, der er blevet lagt, er fornuftigt og rimeligt.

På den baggrund kan vi stemme for forslaget, som det foreligger, men vi vil da selvfølgelig også indgå konstruktivt i debatten om, hvorvidt det kan gøres bedre. Det afgørende for os er imidlertid, at indsatsen ikke må blive svækket over for hverken dyrlæger eller landmænd.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Familie- og forbrugerministeren har ordet.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for en, synes jeg, meget positiv modtagelse af lovforslaget.

Den bærende tankegang bag det her lovforslag er jo, at både den, der holder dyr, og dyrlægen påtager sig et ganske omfattende ansvar i forbindelse med medicinanvendelse, og det ansvar er jo meget tæt forbundet med både fødevarerikkerhed og dyrenes sundhed og velfærd.

Heldigvis er det sådan, som bl.a. hr. Jens Kirk også fremhævede, at de allerfleste landmænd og de allerfleste dyrlæger også er i stand til at leve op til det ansvar, som de påtager sig. Men desværre er det altså her og som i så mange andre forhold sådan, at der er nogle få, som ikke kan leve op til deres ansvar, og dem skal der altså sættes effektivt ind over for. Det er det, vi tilslutter med det her lovforslag.

Overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr er tidligere typisk blevet sanktioneret med bøder i en størrelsesorden på 1.000 kr., i skærpede tilfælde og gentagelsestilfælde 2.000 kr. Fødevarestyrelsen vurderede helt tilbage i 2003, at disse bødestørrelser ikke havde den fornødne præventive effekt, og Fødevarestyrelsen har siden søgt bødeniveauet hævet.

Imidlertid er det også sådan, at domstolene har udvist nogen tilbageholdenhed med at følge anklagemyndighedens påstand og dermed Fødevarestyrelsens indstilling om forhøjede bøder i sagerne. I bedste fald vil der sandsynligvis gå en årrække endnu, før ny retspraksis på området kan blive dannet, og i værste fald vil det slet ikke lykkes at danne en ny retspraksis i form af øgede bødestørrelser på området.

Det er hverken hensigtsmæssigt eller rimeligt, og derfor indebærer dette lovforslag, at vi nu generelt skærper bødeniveauet i sager om overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr.

For yderligere at styrke den præventive effekt af lovforslaget stilles der forslag om, at bødernes størrelse også skal afspejle henholdsvis størrelsen af dyreholdet og antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som dyrlægen har indgået.

Kl. 14.40

Hvis forslaget vedtages, som det er fremsat, vil Fødevarestyrelsen umiddelbart efter, at loven er trådt i kraft, kunne udstede forhøjede administrative bødeforelæg, der jo ofte opfattes som en mere enkel og mindre belastende afgørelsesform end en indenretlig afgørelse, der både involverer politi og retsvæsen.

Jeg skal så bare afslutningsvis tilsige Folketinget min fulde støtte til et konstruktivt udvalgsarbejde, hvor vi selvfølgelig vil se på de problemstillinger, som ordførerne har bragt op under debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love. (Konkurrence, alarmopkald og krydsportering).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 30/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torsten Schack Pedersen (V):

I Venstre ønsker vi, at vi har et velfungerende telemarked i Danmark. Det skal være attraktivt at

investere i telemarkedet, og vi skal have en velfungerende konkurrence med attraktive priser for forbrugerne.

Telemarkedet er om noget præget af en hurtig udvikling. Teknologien bringer masser af nye muligheder, nye produkter opstår, og det gør nye problemer også af og til.

I maj 2005 kom IT- og Telestyrelsen med en rapport om bredbåndspriserne i Danmark. Priserne på bredbånd i Danmark lå desværre højere end i mange af de lande, som vi normalt sammenligner os med. Derfor er det afgørende, at vi styrker konkurrencen på bredbåndsmarkedet i Danmark. Det lovforslag, vi nu behandler, indeholder en række elementer og også elementer, som skal styrke den førømtalte konkurrence.

Som sagt er vi i Venstre meget optaget af, at konkurrencen på telemarkedet er så velfungerende som overhovedet muligt. Da de færreste har mulighed for at koble deres telefon-, bredbåndsforbindelser eller andet direkte op på vidt forskellige udbyderes netværk, er vi altså nødt til at gribe til regulering for at sikre en ordentlig konkurrence. Forslaget indeholder derfor bedre muligheder for IT- og Telestyrelsen til at sikre aftaler for samtrafikpriser til gavn for konkurrencen.

Ligeledes sikres det, at afgørelser, der bliver truffet af IT- og Telestyrelsen, hurtigere kan blive ført ud i livet, for i dag har mange klager på teleområdet opsættende virkning, og det giver mulighed for at trække afgørelser i langdrag og dermed forhindre, at afgørelser, som har til formål at styrke konkurrencen, ikke træder i kraft, når den første afgørelse foreligger.

Som nævnt er telemarkedet et særdeles innovativt marked. Udbredelsen af ip-telefoni vokser dagligt, og det gør problemet med manglende stedbestemmelse af alarmopkald til 112 mere og mere udbredt. Lovforslaget her sikrer, at ønsket om teknologineutralitet også skal gælde for alarmopkald via ip-telefoni. Forslaget giver ministeren mulighed for at fastsætte regler for, at udbydere af telefonitjenester skal bidrage til, at alarmopkald kan stedbestemmes.

På nogle områder af telemarkedet er udviklingen ikke helt gået, som man har forventet. Det gælder eksempelvis krydsportering, altså muligheden for at flytte sit telefonnummer på tværs af fastnet og mobilnet.

Krydsporteringen har været en del af telelovgivningen siden 1999, men den teknologiske mulighed har ikke rigtig vist sig at være til stede. Muligheden for krydsportering er gang på