

Det er jo tankevækkende nok, at ministrene rundt omkring glemmer det i dag. Ja, hvorfor glemmer de det? Jamen de glemmer det jo, fordi der ikke er nogen boks, og så bliver det skubbet langt ned, og når man så sidderovre i Skatteministeriet, har man tankerne rettet mod mange, mange andre ting end lige præcis folkesundheden.

Jeg er selvfølgelig glad for, at justitsministeren nu tager initiativ til at sende et brev rundt til kollegerne og opfordre dem til at gøre noget ved sagen, det er da helt klart bedre end ingenting, men jeg har svært ved at forstå, at vi ikke bare tager skridtet fuldt ud og får den fulde konsekvensvurdering, sådan som Statens Institut for Folkesundhed har anbefalet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

#### Forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.  
(Fremsat 20/2 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.30

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen at fremsætte lovforslag, som indebærer, at hesteejere skal erstatte de skader, deres heste forvolder. Lovforslaget skal endvidere pålægge hesteejere at holde heste ansvarsforsikrede. Erstatningen skal dog kunne bortfalde eller reduceres,

hvis den skadelidte har medvirket til skaden. Det fremhæves i bemærkningerne til forslaget, at trafikuheld forårsaget af heste kan få alvorlige fysiske og økonomiske konsekvenser for de skadelidte, bl.a. fordi de ofte selv må betale for de forvoldte skader.

Jeg vil gerne understrege, at jeg er meget enig i det hensyn, der ligger bag beslutningsforslaget, nemlig at hjælpe mennesker, der eventuelt kommer i klemme økonomisk efter sammenstød med heste i trafikken.

Efter de gældende ulovbestemte regler om erstatning kan man som udgangspunkt kun blive erstatningsansvarlig, hvis man har handlet på en måde, der kan bebrejdes en, dvs. forsættigt eller uagtsomt.

Hvis en hest eller et andet større husdyr bryder ud af sin indhegning og forvolder skade, gælder der imidlertid en regel om objektivt ansvar, det vil sige, at ejeren er erstatningsansvarlig, selv om der ikke er noget at bebrejde den pågældende. Reglen om objektivt ansvar gælder dog ikke ved sammenstød med biler. Her gælder en regel om objektivt ansvar for bilejeren, mens hestens ejer kan blive ansvarlig, hvis det kan bebrejdes ejeren, at skaden er sket, f.eks. fordi hesten ikke har været forsvarligt indhegnet.

De regler, der gælder i dag, betyder altså, at hesteejere vil kunne gøres erstatningsansvarlige for de skader, deres heste forvolder ved sammenstød med biler, hvis der er noget at bebrejde ejeren, i forbindelse med at hesten har været løs. Der er dog ingen pligt for ejeren til at tegne en ansvarsforsikring for hesten, der kan dække sådanne skader.

Forslagsstillerne lægger med beslutningsforslaget for det første op til, at en hesteejer skal kunne pålægges et erstatningsansvar på et såkaldt objektivt grundlag – dvs. uden at der er noget at bebrejde ejeren – i alle tilfælde, altså også ved sammenstød med biler.

Forslagsstillerne lægger for det andet op til, at samtlige hesteejere skal pålægges at tegne en ansvarsforsikring for deres heste. En sådan særregel om objektivt ansvar for hesteejere kombineret med en forpligtelse til at tegne en ansvarsforsikring for enhver skade, som ejeren er ansvarlig for, vil i sagens natur indebære ulemper for samtlige hesteejere her i landet. Det er derfor vigtigt, at vi, inden der eventuelt lovgives herom, sikrer os, at behovet for en sådan regel står mål med disse ulemper.

Inden der eventuelt tages skridt til lovgivning som foreslået af forslagsstillerne, er det derfor

efter min opfattelse nødvendigt med en nærmere afklaring af problemets omfang.

Som jeg har haft lejlighed til at redegøre for i besvarelsen af flere folketings spørgsmål i den senere tid, har Justitsministeriet allerede taget initiativ til en sådan afklaring. Justitsministeriet har således i efteråret 2006 bedt en række organisationer og myndigheder om at være behjælpelige med oplysning om antallet og karakteren af trafikulykker, der er forårsaget af større husdyr som f.eks. heste, og Justitsministeriet har også bedt dem om at oplyse, om der er tale om en stigende tendens. Justitsministeriet har endvidere bedt rigspolitiet om at følge området indtil udgangen af første halvår af 2007.

Så snart disse oplysninger foreligger, er jeg indstillet på at tage en drøftelse med de berørte organisationer og myndigheder og på baggrund heraf overveje behovet for nye initiativer på området.

Det er derfor regeringens opfattelse, at det vil være for tidligt allerede nu at tage endelig politisk stilling til behovet for nye regler på dette område. Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget, men som det er fremgået, afviser jeg bestemt ikke, at der kan være behov for nye regler. Jeg forventer, at et eventuelt lovforslag i givet fald vil kunne fremsættes i løbet af den kommende folketingsssamling.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det lyder jo meget tilforladeligt, når ministeren siger, at der er objektivt ansvar for hesteejeren, hvis der er noget at bebrejde hesteejeren.

Så er mit spørgsmål til ministeren: Hvor mange gange i f.eks. de seneste 5 år er dette objektive ansvar blevet gjort gældende?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det kan jeg ikke svare hr. Kristen Touborg på. En af grundene til, at jeg nu har bedt de berørte organisationer og rigspolitiet om at finde ud af tallene, er jo, at jeg i hvert fald er bekendt med, at der inden for det sidste år har været to sager, og det har så også været dobbelt uheldigt, fordi en bilejer, der er blevet ramt af en hest, ikke har haft tegnet forsikring og derfor ikke har kunnet få dækket de omkostninger, der var ved selve ulykken.

Derfor synes jeg, det har været rigtigt at se på: Hvad har der været af sager, og er det her noget,

der giver anledning til meget store økonomiske problemer, eller er det enkeltstående tilfælde? Det mener jeg må være afgørende for, om Folketinget indfører en obligatorisk ordning, der pålægger samtlige hesteejere en ansvarsforsikring.

Kl. 16.35

Så jeg kan ikke sige noget om, hvordan praksis er; det er jo netop det, jeg har spurgt til, og jeg forventer, at resultatet af de undersøgelser foreligger efter sommerferien.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg havde vel heller ikke forventet, at justitsministeren kunne sige, i hvor mange tilfælde der var blevet gjort objektivt ansvar gældende, selv om det er min opfattelse og min forventning, at det er meget, meget få tilfælde, der er tale om. Sagen er jo nemlig den, at der skal være fuldstændig uacceptable forhold, og at det skal være fuldstændig indlysende, at det er hesteejerens skyld, at hestene er løbet ud. Der skal meget lidt hegning til, før det er sådan, og ellers vil myndighederne sige, at hesteejeren intet ansvar har.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg kan jo ikke gå ind og kommentere på konkrete sager, men jeg vil sige til hr. Kristen Touborg, at det er fuldstændig korrekt, at der er helt almindelige forsætsbegreber, som vi anvender allerede i dag i forbindelse med sager, der kører ved domstolene, og jeg vil sige, at der da i hvert fald for alvor er tale om en nyskabelse, hvis SF nu lægger op til, at man skal til at udhule det forsætsbegreb, der gælder i dag, så man i større omfang skal kunne dømme folk, uden at man overbevisende kan bevise, at de rent faktisk har handlet forsætligt.

Det, der i hvert fald er mit budskab her i dag, er, at jeg synes, det er et vigtigt område at gå ind og se på, men før vi kan ty til lovgivning, bliver vi nødt til at have kendskab til, hvor mange sager der overhovedet er af den her karakter, og om det apparat, man sætter i gang, hvis man f.eks. skal indføre en obligatorisk ansvarsforsikring, står mål med det antal sager, der rent faktisk er på området.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til justitsministeren. Så går vi i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres Michael Aastrup Jensen.

**Michael Aastrup Jensen (V):**

Lad mig på vegne af Venstre også udtrykke min store sympati for de grundlæggende tanker, der ligger bag beslutningsforslaget. Grundlæggende finder vi det i Venstre rigtigt at hjælpe de mennesker, der på grund af ulykker med heste indblandet, bliver fanget i et økonomisk glatføre.

Det er dog endvidere Venstres holdning, at man ikke skal drage forhastede konklusioner på baggrund af ufuldstændige skøn, og slet ikke hvis det kan undgås.

Ifølge beslutningsforslaget skal en hesteejer ikke blot kunne pålægges et ansvar på et objektivt grundlag; samtlige hesteejere i Danmark skal også tegne en obligatorisk ansvarsforsikring. Dette vil selvsagt få vidtrækkende konsekvenser for samtlige hesteejere, hvilket gør lovforslaget til et spørgsmål om proportioner, og i Venstre finder vi det ude af proportioner, hvis de konsekvenser, forslaget vil få, er, at alle hesteejere vil blive berørt af det i negativ retning. Det mener vi på ingen måde vil stå mål med ulemperne for de få, der lovgives imod.

Derfor er det Venstres holdning, at det egentlige behov for et beslutningsforslag som dette som en naturlig ting bør klarlægges, før vi skrider til politisk handling, og i den forbindelse er det såvel mig som alle andre medlemmer af Retsudvalget bekendt, at man på nuværende tidspunkt i ministeriet er godt i gang med at få afdækket dette egentlige behov.

Som sagt deltager vi fra Venstres side meget gerne i en drøftelse om dette beslutningsforslags intentioner og et eventuelt lovforslags konkrete indhold, når konklusionerne fra ministeriet bliver klar.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Vi går videre til den socialdemokratiske ordfører, hr. Frode Sørensen.

**Frode Sørensen (S):**

Forslagsstillerne har med det her forslag til hensigt at give hesteejerne pligt til at lade sig ansvarsforsikre, således at ejerne får pligt til at erstatte de skader, en eller flere heste har anrettet.

Forslagsstillerne peger i bemærkningerne til forslaget på nogle ganske urimelige sager, hvor det er den skadelidte, der efter et uheldigt møde med heste selv har måttet gribe til lommerne, fordi det ikke har været muligt at opnå erstatning ad anden vej.

Vi kan godt forstå, at en bilejer, der har fået voldsomme skader på bilen og måske på sig selv eller på sine passagerer, ikke skal være forpligtet til at bevise, at skaderne er opstået som følge af en skødesløs hesteejer. Det synes derfor at være helt rimeligt at foreslå en sådan regel, når hundeejere allerede er pålagt at tegne en ansvarsforsikring.

Kl. 16.40

Imidlertid vil jeg lige gøre opmærksom på to forhold i den anledning.

Vi har jo for en uge siden i Tinget førstebehandlet et forslag om hestehold, et forslag, som vi også i Socialdemokratiet kan støtte. Det indeholder ikke nogen regler om hesteejeres erstatningspligt eller ansvaret for de skader, løsslupne heste kan anrette, og derfor er der måske i første omgang fornuft i at se på, om vi kunne indarbejde en regel om lovpligtig ansvarsforsikring i det, som loven om hestehold indeholder. Jeg har selvfølgelig bemærket mig det, ministeren sagde om at finde ud af, hvor stort et omfang det her egentlig har.

Det andet forhold er, at vi måske skulle bede ministeren om generelt at overveje, om der var andre steder, vi havde behov for at få en regel om ansvarsforsikring for dyr. Hvis det kun var heste, det handlede om, ja, så kunne vi måske ret hurtigt finde ud af det, men der kan jo også være løsslupne køer eller andre husdyr, som ikke er omfattet af nogen ansvarsforsikring. Der er jo også hjortefarme, og der er vel oven i købet også strudse og andre, som kan komme ind under det her.

Så jeg ser sådan set et bredere perspektiv i sagen, sådan at flere dyregrupper eventuelt kunne omfattes af pligten til at tegne en ansvarsforsikring, og det ville jo sådan set være rart at få et overblik over, hvor lovgivningen stiller krav om en ansvarsforsikring i dag.

Socialdemokraterne vil som sagt gerne anbefale, at justitsministeren dels ser på muligheden for at gøre lovpligtig forsikring til en del af hesteholdsloven, dels overvejer ændringer på hele området for lovpligtig ansvarsforsikring af dyr.

Vi har en grundlæggende positiv holdning til forslaget, men vil gerne have de to førnævnte forhold belyst nærmere, og vi er indstillet på at arbejde konstruktivt med at finde en løsning.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative hr. Allan Niebuhr.

**Allan Niebuhr (KF):**

Også fra konservativ side skal vi sige, at vi har fuld forståelse for intentionerne bag det her forslag. Når vi ikke kan støtte forslaget, skyldes det, at vi har fuld fortrosthed med hensyn til den undersøgelse, som ministeren netop har redegjort for at hun faktisk har igangsat og ønsker at gennemføre hen over sommeren. Den synes vi er meget relevant og meget relevant baggrundsstof for at træffe beslutningen om, at samtlige hesteejere i Danmark skal tegne en lovpligtig forsikring for deres heste. Vi vil godt have belyst, hvor relevant et sådant forslag vil være, og hvor stort omfang det vil have i forhold til de skader, vi har set.

Jeg kan godt forstå, at det for mennesker, der uforskyldt bliver sat i en situation, hvor de ved påkørsel af en hest enten får personskader eller voldsomme materielle skader, som de selv må betale, er voldsomt og irriterende og svært at forstå. Det kan jeg godt indse, men jeg vil gerne have undersøgt, om det her virkelig er et problem af et stort omfang eller det bare vil betyde, at forsikringsselskaberne får endnu en god niche at tjene penge på, altså at rigtig mange penge bliver indbetalt og relativt få udbetalinger kommer ud af det.

Så vi vil gerne afvente den undersøgelse, som justitsministeren har lovet at gennemføre hen over sommeren, og så vil vi på det tidspunkt tage stilling til, om det vil være nødvendigt at indføre en lovpligtig forsikring for hesteejere. Derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Vi behandler her et forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere. Baggrunden er jo, at der er sket nogle forfærdelige ulykker, hvor mennesker ligefrem er blevet dræbt, og derudover er der også eksempler på, at heste har forårsaget voldsomme skader på biler og dermed har påført ejerne af bilerne en eller anden form for omkostning. Der er eksempler på, at bilejerne ikke har haft en kaskoforsikring, og så er det en voldsom omkostning, men selv om man har en kaskoforsikring, er der jo også tale om, at der bliver udløst en selvrisiko.

Man kan spørge: Er det rimeligt, at vi stadig væk har det, man kalder en culpapregel, at man altså skal kunne dokumentere ejeren af hestens ansvar for, at hesten er løbet ud, i form af dokumentation af, at den ikke har været forsvarligt indhegnet? Eller skal vi lave en analogi til hundeforsikringen, hvor vi siger, at der er et objektivi ansvar, når man ejer et dyr?

Vi har den opfattelse i Det Radikale Venstre, at vi er åbne og positive over for det her forslag, men vi synes, vi skal have belyst forskellige ting, og noget af det, vi skal have belyst, er det, som den socialdemokratiske ordfører også var inde på, og som ministeren har været inde på: Hvilket omfang har det her i virkeligheden?

Kl. 16.45

Jeg synes også, det ville være interessant at få undersøgt, om det kun skal gælde heste. Som landmand ved jeg, at det normalt er sådan, at når man har en landbrugsejendom, hvor man har dyr, har man en landbrugsforsikring, som indbefatter ansvar for køer og kvæg i det hele taget, hvis de løber ud – eller det kunne være får, det kunne være hjorte, som det er blevet nævnt – men det er jo ikke sikkert, at alle har det, det er jo ikke lovpligtigt, og det er jo et problem med de hastigheder, vi har på landevejene efterhånden, hvis der kommer dyr ud på landevejen, for det kan få nogle meget voldsomme konsekvenser. Der vil vi gerne under udvalgsarbejdet have beskrevet omfanget af de forsikringer, landmænd har i forhold til det øvrige dyrehold.

Vi ved godt, at der er noget specielt ved heste, fordi de typisk holdes i hobby- og fritidsøjemed, og der har man normalt ikke disse forsikringer, så vi afviser ikke forslaget, men synes, at det kunne være rart at få disse spørgsmål belyst.

Med den tilkendegivelse går vi åbent ind i arbejdet og synes også, at ministeren skal se videre på det her.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, hr. Kristen Touborg.

**Kristen Touborg (SF):**

SF ser også positivt på forslaget her. Vi synes, det er lidt vanskeligt at forstå, at det er bilejers problem, hvis man påkører en hest, der er kommet ud, og som går rundt på offentlig vej. Vi synes, det ville være rimeligt, at der er en ansvarsforsikring, også set i lyset af, at det er meget sjældent, hesteejers objektive ansvar bliver gjort gældende. Derfor virker det umiddelbart

rimeligt, at man er sikker på, at der er nogen, der kan stå til ansvar for tingene.

Jeg synes, det er en interessant tanke, Socialdemokratiets ordfører havde omkring, om det var muligt at indarbejde forslaget her om ansvarsforsikring i hesteloven, som vi behandlede for en uges tid siden. Det synes jeg nok er værd at undersøge.

Man kan også godt undre sig lidt. Når jeg som landmand har en ansvarsforsikring, jeg tror såmænd også for mine heste, fordi jeg har en landbrugsforsikring, som jo går ind og dækker ved brand, storm, køers ulykke osv., har jeg jo dækket mig ind, men det har man så ikke, hvis man blot er hesteejer. Det virker, som om det er noget af en lapsus, at man ikke har fået styr på, at der også er nogen til at tage ansvaret. Men jeg må sige, at jeg ikke rigtig ved, om det er pligtigt at have en egentlig landbrugsforsikring; det er jeg ikke sikker på at det er. Jeg ved, at man, hvis man har gæld, er pligtig at have en brandforsikring, men derudover er jeg ikke helt sikker på, hvordan det er med det pligtige.

Så skal jeg hilse fra Enhedslisten og sige, at de også er positivt indstillede over for forslaget.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

**Kim Christiansen (DF):**

Det her beslutningsforslag er jo affødt af nogle tragiske hændelser, hvor heste er kommet ud og har blandet sig i trafikken. En del af den her lovgivning er reguleret i Danske Lov. Man må sige, at dengang Danske Lov blev lavet, var der måske relativt få bilister på vejene, så man ikke havde den her konflikt mellem heste og bilister.

Flere af ordførerne – bl.a. fra Venstre og Konservative – har udtalt, at man er meget positiv over for det her; man har stor sympati for det i hvert fald. Nu tror jeg så, at f.eks. de efterladte til de unge mennesker, der blev slået ihjel oppe i Himmerland, ikke rigtig kan bruge den sympati til noget, hvis man ikke vil være med til at sætte handling bag ved det.

Der sker ifølge Dansk Ride Forbund på årsbasis ca. 30 mere eller mindre alvorlige uheld, hvor der er bilister involveret. Så det har justitsministeren såmænd ikke nødig at iværksætte så mange undersøgelser for at finde ud af, det kan man ringe til Dansk Ride Forbund og få oplyst. Der er sikkert flere ulykker end dem, Dansk Ride Forbund har kendskab til, men i min optik

er 30 uheld med personskaade egentlig 30 for mange.

Kl. 16.50

Problemet er jo netop – og det er derfor, vi har fremsat det her forslag omkring objektivt ansvar – at hele bevisbyrden i dag ligger hos bilisten, som skal påvise, at indhegningen ikke har været forsvarlig, og vi mener, der er en helt urimelig retspraksis inden for det.

Jeg takker selvfølgelig for de positive tilkendegivelser, der har været fra S og R og SF og også fra Enhedslisten, selv om de ikke er til stede. Jeg har også noteret mig de bemærkninger, der har været. Det er korrekt, at det kunne være en mulighed at bygge et krav om ansvarsforsikring ind i den hestelov, som vi også behandler i øjeblikket. Det kunne være en mulighed. For Dansk Folkeparti er det fuldstændig ligegyldigt, hvilken lovgivning det ligger i; for os er det bare vigtigt, at hesteejerne får et ansvar i relation til situationer, hvor deres dyr slipper ud af indhegningen.

Vi har en hundelov. Man kan så spørge: Hvor mange uheld sker der på årsbasis med dødelig udgang, og hvor mange udbetalinger har forsikringsselskaberne? Jeg tror, det var hr. Allan Niebuhr, der var inde på, at det her kunne blive en ny guldgrube for forsikringsselskaberne med relativt mange indbetalinger og få udbetalinger, men nu er vi jo ikke her for at tage hensyn til eller i givet fald have ondt af, at nogen tjener penge. Jeg tror også, det er en ganske glimrende ordning for forsikringsselskaberne, at der er noget, der hedder hundeforsikring, men det kunne da være interessant måske at få en beregning over, hvor mange ind- og udbetalinger der er dér, hvis hr. Allan Niebuhr mener, det har relevans for vedtagelsen af det her beslutningsforslag.

Jeg ser meget frem til udvalgsbehandlingen. Jeg tror, vi kan nå frem til noget konstruktivt. Jeg fornemmede også, at der selv hos Venstre og Konservative var en positiv ånd til at arbejde videre med det her. Så tak for opbakningen.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg må bede ordføreren blive, for der er en kort bemærkning fra hr. Allan Niebuhr.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Det er fuldstændig rigtigt, at vi ser positivt på ånden, der ligger bag det her forslag, men jeg bliver nødt til at spørge hr. Kim Christiansen,

om han synes, det er rimeligt, som det er tilfældet her, at trække et tragisk trafikuheld frem som begrundelse for, at vi skal handle nu, når vi netop hører justitsministeren sige, at hun ønsker at lave en undersøgelse hen over sommeren som baggrund for et eventuelt lovforslag, hvis det viser sig, at der er baggrund for at lave et sådant forslag.

Jeg synes, det er tragisk, at der sker de her ulykker, men jeg synes til gengæld ikke, at vi skal begynde at lovgive spontant ud fra enkeltstående hændelser, og derfor synes jeg, at det er rimeligt, at vi lader justitsministeren få undersøgt det her forud for sådan et lovforslag.

Synes hr. Kim Christiansen ikke, at det er vigtigere, at vi får et grundigt beslutningsgrundlag, som der lægges op til her, eller ønsker man, at vi skal lave spontan lovgivning?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

For at svare på det sidste først vil jeg sige, at jeg mener, grundlaget er til stede. Der er talrige eksempler på, at der faktisk er behov for det her. Og så kan jeg jo vende spørgsmålet fra hr. Allan Niebuhr en lille smule om. Hr. Allan Niebuhr spørger, om det er relevant at trække en tragisk hændelse frem i sådan en debat her, og så kan jeg jo spørge hr. Allan Niebuhr, om hr. Allan Niebuhr mener, at det er nødvendigt at vente på endnu en tragisk hændelse, før man lovgiver på det her område.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Hr. Kim Christiansen var i sin ordførertale inde på, at det ikke var et spørgsmål om at hindre nogen – altså forsikringssselskaberne – i at tjene penge. Det er jeg da fuldstændig enig i, men fra konservativ side er vi altså ikke indstillet på, at vi vil pålægge borgerne – i det her tilfælde hesteejerne – en udgift, hvis der ikke er baggrund for det.

Med hensyn til de tragiske hændelser og det at undgå endnu en tragisk hændelse bliver jeg nødt til at spørge hr. Kim Christiansen: Vil en lovgivning hindre, at der sker flere tragiske hændelser? Det mener jeg ikke er tilfældet, jeg mener, at der her er tale om: Hvordan skal vi efterfølgende få betalt de ting, der sker? Jeg mener ikke, at vi ved at lovgive, som hr. Kim Christiansen ønsker det, dermed undgår flere uheld, for der er jo ikke nogen, der lukker deres heste ud på vejen med vilje.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg ved ikke, hvor meget spørgsmål der egentlig var i det, det var vel mere en kommentar.

Kl. 16.55

Så vil jeg til gengæld kommentere på hr. Allan Niebuhrs bekymring for, at man pålægger hesteejerne en udgift. Min bekymring kunne jo være lige så stor for pensionister, der ønsker at have en skødehund; dem pålægger man altså også en betragtelig udgift i form af en hundeforsikring, og så mener jeg nok, man også kan gå ind og gøre det for nogle, der langt hen ad vejen har det som erhverv, og jeg mener, at har man råd til på ren hobbybasis at erhverve heste og have dem til at gå, har man også råd til at forsikre dem, lige så vel som pensionisten, der skal forsikre sin hund.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

#### Forslag til folketingsbeslutning om beskyttelse af børn og unge mod seksuelle overgreb.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 13/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det hedder i beslutningsforslaget, at Folketinget pålægger regeringen i indeværende samling at fremsætte et eller flere lovforslag, der har til formål at yde bedre beskyttelse af børn og unge mod voksnes seksuelle overgreb. Lovforslagene