

Beslutningsforslag nr. B 98. Fremsat den 20. februar 2007 af Kim Christiansen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Christian H. Hansen (DF), Pia Kjærsgaard (DF), Morten Messerschmidt (DF), Hans Kristian Skibby (DF) og Peter Skaarup (DF)

Forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere

Folketinget pålægger regeringen at fremsætte et lovforslag, der indeholder bestemmelser om, at hesteejere fremover er forpligtet til at erstatte den eller de skader, hesten forvolder. Lovforsla-

get skal pålægge hesteejeren at holde heste ansvarsforsikret. Såfremt den skadelidte har medvirket til skaden, kan erstatningen dog bortfalde eller reduceres.

Bemærkninger til forslaget

Formålet med indeværende beslutningsforslag er at sikre, at hesteejere forpligtes til at erstatte de skader, deres heste måtte forvolde mod mennesker og materiel, hvis de slipper ud fra deres indhegning. I forlængelse heraf skal det fremover gøres lovpligtigt for hesteejere at tegne en ansvarsforsikring for deres heste. Hvis den skadelidte har medvirket til skaden, kan erstatningen dog reduceres eller helt bortfalde.

Ifølge Dansk Ride Forbund sker der omkring 130 rideulykker i trafikken på årsbasis, og 20 til 30 af disse involverer andre trafikkanter – hovedsagelig bilister (www.rideforbund.dk). I den senere tid har der endvidere været en række alvorlige færdselsuheld forårsaget af løbske heste. I begyndelsen af januar 2007 blev to brødre på henholdsvis 16 og 18 år dræbt ved en sådan ulykke. Ulykken skete ved Terndrup i Himmerland. Nogle heste var sluppet ud af deres indhegning og var rendt ud på vejen. Her var de to unge mænd kommet kørende og bragede intetanende ind i en af hestene. De to brødre døde på stedet. (»Brødre dræbt af løbsk hest«, Ekstra Bladet, den 3. januar 2007). På Dansk Ride Forbunds hjemmeside er beskrevet en situation, hvor fire heste var sluppet ud af deres indhegning og skabte panik på motorvejen mellem Ringsted og Sorø. To af hestene blev kørt ihjel. En bilist blev livsfarligt kvæstet, mens to andre bilister slap med lettere kvæstelser. I forbindelse med denne episode oplyste en vicepolitikommisær fra Ringsted Politi, at mange dyr slipper ud af deres indhegninger hvert år, men at dyrene i langt de fleste tilfælde bliver indfanget, inden de forårsager ulykker. (www.rideforbund.dk).

I dag er det ikke lovpligtigt at tegne ansvarsforsikring for heste, køer og andre husdyr, og ejerne af disse kan ikke stilles til ansvar, hvis dyret slipper ud af indhegningen og forvolder skade på mennesker eller materiel. Det vil sige, at såfremt en hest slipper ud af sin indhegning og smadrer en bil, er det ejeren af køretøjet eller hans forsikring, der må betale skaderne. Såfremt bilejeren blot har en ansvarsforsikring, kan det således blive en meget dyr affære at støde sammen med en hest på en motorvej!

Når det drejer sig om heste, køer og andre husdyr – med undtagelse af hunde – gælder den såkaldte culpa-regel, som indebærer, at den skadelidte skal bevise, at dyreejeren har handlet uagtsomt og derfor er skyld i ulykken, hvilket bl.a. fremgår af justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1846 til Kim Christiansen (DF) af 15. januar 2007:

»I dansk ret gælder som udgangspunkt en almindelig ulovbestemt erstatningsregel (culpa-reglen).

Culpa-reglen indebærer bl.a., at en skadevolder er ansvarlig for skader, der kan tilregnes den pågældende som forsætlige eller uagtsomme. Skadevolderen kan således blive gjort erstatningsansvarlig, hvis det kan bebrejdes den pågældende, at skaden er sket.

På en række områder er det fastsat, at der gælder et objektivt ansvar for skadevoldende handlinger. Regler om objektivt ansvar er ofte kombineret med en forpligtelse til at tegne ansvarsforsikring for de omhandlede skader.

Et objektivt ansvar indebærer, at en person kan ifalde ansvar, selv om skadens opståen ikke kan bebrejdes den pågældende. Regler om objektivt ansvar findes for så vidt angår skader forvoldt af dyr i hundeloven, Danske Lov og i mark- og vejfredsloven. Administrationen af sidstnævnte lov ligger i Fødevarerministeriet.

Danske Lov indeholder en regel (DL 6-10-2) om objektivt ansvar for personskade, som forvoldes af visse større husdyr, herunder heste og køer. Reglen omfatter bl.a. skader forvoldt af løsgående heste, der er brudt ud af en indhegning, og som har forvoldt skade på en fodgænger. I henhold til retspraksis skal reglen imidlertid fortolkes indskrænkende, idet løsgående dyr, som forvolder skade ved sammenstød med en bil, ikke omfattes af det objektive erstatningsansvar. Dette er fastslået af Højesteret i en dom, der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1974, side 692. I en sådan situation gælder derimod den ovenfor nævnte almindelige ulovbestemte erstatningsregel (culpa-reglen), hvorefter ejeren af dyret vil kunne blive draget erstatningsretligt til ansvar, hvis vedkommende har handlet uagtsomt eller forsætligt. Ved vurderingen af

ejers ansvar, vil der blandt andet kunne inddrages en vurdering af, om dyret har været indhegnet forsvarligt.

Den erstatningsretlige regulering af trafikskader forvoldt af fritgående heste følger således udgangspunktet i dansk ret, hvorefter en skadevolder er ansvarlig for skader, der kan tilregnes den pågældende som forsættelige eller uagtsomme. Det samme gælder den forsikringsretlige regulering, således at der ikke er en forpligtelse til at tegne ansvarsforsikring for de pågældende skader. ...«

Det kan dog ofte være svært eller helt umuligt for den skadelidte at bevise, at det er dyreejeren, der har handlet uagtsomt eller forsætteligt. Det virker også urimeligt, at det er den skadelidte, der har bevisbyrden i sådanne situationer. Konsekvensen er derfor, at den skadelidte ofte selv må betale skaderne. For hundeejere gælder dog reglen om objektivi ansvar, hvilket også fremgår af ovenstående besvarelse. Hundeejere er ligeledes forpligtet til at tegne en ansvarsforsikring. Det fremgår således af hundelovens § 8, stk. 1 og 2, (LBK nr. 259 af 12/04/2005):

»Besidderen af en hund er forpligtet til at erstatte den skade, hunden forvolder. Oplyses det, at den skadelidende har medvirket til skaden, kan erstatningen dog nedsættes eller helt bortfalde.

Stk. 2. Det påhviler besidderen af en hund at holde den ansvarsforsikret. Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter stk. 1. Undtaget fra forsikringspligten er hunde, der holdes af statsmyndigheder, statsinstitutioner eller kommuner.«

Det virker besynderligt, at hesteejere ikke er forpligtet til at tegne ansvarsforsikring for deres heste, når det er tilfældet for hundeejere. Ifølge Dansk Ride Forbund er der som nævnt op til 30 rideulykker om året, der involverer trafikkanter. Det virker måske ikke af meget, men en 500 kilo tung hest, der render rundt på en motorvej, kan forvolde langt større skade end en hund, der overfalder en tilfældig forbipasserende. Trafikuheld forårsaget af heste kan få meget alvorlige konsekvenser for de skadelidte. Rent fysisk kan den skadelidte trafikant således blive alvorligt kvæstet eller i værste fald blive slået ihjel. Men det kan også ende med en stor regning. Hvis f.eks. den skadelidte ikke er kaskoforsikret, kan regningen løbe op i mange hundrede tusinde kroner.

Forslagsstillerne mener, at hesteejere bør være omfattet af reglen om objektivi ansvar og hesteejere bør være forpligtet til at tegne ansvarsforsikring, ligesom det er tilfældet med hundeejere. Dette er et synspunkt, der bakkes op af Dansk Ride Forbund. I forbindelse med den tragiske ulykke, der kostede to unge brødre livet for nylig, skriver Dansk Ride Forbund bl.a.:

»Hvis en hest løber ud på motorvejen og forvolder en ulykke, får bilisten i dag hele skylden. Bilsten får også erstatningsansvaret for hesten. For en bilist, der ikke har en kaskoforsikring på sin bil, kan uheldet således blive en stor økonomisk byrde. Dansk Ride Forbund kan derfor kun støtte, at en ansvarsforsikring for hesteejere bliver gjort lovpligtig.« (www.rideforbund.dk, den 5. januar 2007, »Ansvarsforsikring? Naturligvis!«).

Skriftlig fremsættelse

Kim Christensen (DF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere.

(Beslutningsforslag nr. B 98).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.