

Miljøministeren (Connie Hedegaard) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Revision af detailhandelsbestemmelserne).

(Lovforslag nr. L 148).

Medlemmer af Folketinget René Skau Bjørnsen (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Bevarelse af merudgiftsydelse efter det fyldte 65. år).

(Lovforslag nr. L 132).

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ledsageordning for 12-18-årige).

(Lovforslag nr. L 146).

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Betingelser for hjælpeordning).

(Lovforslag nr. 147).

Forslag til folketingsbeslutning om dækning af handicappedes merudgift ved at have handicap-hjælper m.fl. i eget hjem.

(Beslutningsforslag nr. B 83).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af et skærpet forsigtighedsprincip i forhold til nanoteknologiske produkter og processer.

(Beslutningsforslag nr. B 84).

Medlemmer af Folketinget Klaus Hækkerup (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af vejbenyttelsesafgift (roadpricing) for lastbiler.

(Beslutningsforslag nr. B 85).

Medlemmer af Folketinget Anne Baastrup (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om vederlagsfri fysioterapi til personer med sygdom, der indebærer forudsigteligt alvorligt tab af funktionsevner.

(Beslutningsforslag nr. B 86).

Medlemmer af Folketinget Charlotte Fischer (RV) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et ekspertudvalg, der skal analysere brugerbetalingen på sundhedsområdet med henblik på en omlægning.

(Beslutningsforslag nr. B 87).

Medlemmer af Folketinget Morten Østergaard (RV), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at børn højst må tilbringe 6 måneder i et dansk asylcenter.

(Beslutningsforslag nr. B 88).

Medlemmer af Folketinget Frank Aaen (EL) og Rune Lund (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvad vil regeringen gøre for at modvirke, at den øgede globale samhandel medfører et globalt kapløb mod bunden med hensyn til løn, arbejdsforhold, arbejdstagerrettigheder, miljøbeskyttelse og beskætning?«

(Forespørgsel nr. F 29).

Medlemmer af Folketinget Per Clausen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til miljøministeren:

»Vil ministeren redegøre for, hvilke nye initiativer regeringen vil tage i forlængelse af FN's klimapanel's nye rapport?«

(Forespørgsel nr. F 30).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget videnskabsministeren.

Til videnskabsministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Rasmus Prehn (S)

Per Clausen (EL)

Ønsker flere at melde sig som spørger? (*Op-hold*). Det er ikke tilfældet. Så vil spørgerne få ordet i den rækkefølge, jeg har nævnt.

Hr. Rasmus Prehn for spørgsmål til videnskabsministeren.

Spm. nr. US 77

Rasmus Prehn (S):

Forleden kunne man i det britiske dagblad The Guardian læse, at en tænketank, der hedder American Enterprise Institute, og som er finansieret af den amerikanske oliekoncern Exxon-Mobil, har udloddet en dusør til forskere, der vil beklukke det forskningsresultat, der ligger i den FN-klimarapport, som netop er blevet offentliggjort.

Er det sådan, at den danske videnskabsminister har noget overblik over, om også danske forskere er blevet kontaktede med hensyn til at få bestikkelse for at sige noget andet end det, der står i FN's klimarapport?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu vil jeg ikke bruge ordet bestikkelse, men jeg må sige til hr. Rasmus Prehn, at jeg også har noteret mig den artikel og den nyhed, som også blev viderebragt herhjemme. Men det er ikke noget, jeg overhovedet har hørt gengivet i det danske forskningsmiljø, og jeg vil da også sige, at hvis det er korrekt, som det er beskrevet i den danske udgave af den engelske artikel, ville jeg tro, at man ville komme galt af sted med at fremstille det på den måde – i forhold til de danske forskere i hvert fald.

Men jeg må sige, at jeg ikke har hørt om noget som helst dansk eksempel i den retning.

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil sige, at jeg da er noget overrasket over, at videnskabsministeren ikke anser det for bestikkelse, når man direkte udlodder en dusør til alle, der, ligegyldigt med hvilken begrundelse, vil rejse en kritik af det resultat, som FN's klimapanel er nået frem til. Alle, der har en forskertitel, og som vil stå frem og beklukke resultatet, er på forhånd sikret 10.000 dollar, altså 57.000 danske kroner, i honorar. Det må da være bestikkelse.

Kan videnskabsministeren ikke bekræfte det?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu tror jeg, det ville være uklogt, hvis jeg begyndte at lave en bedømmelse på grundlag af den fremstilling, der kommer her, for så detaljere et kendskab har jeg overhovedet ikke til det. Så det vil jeg slet ikke indlade mig på.

Men jeg kan bekræfte, at jeg ikke har hørt danske eksempler svarende til dem, som er gengivet i England.

Rasmus Prehn (S):

Det glæder mig, at videnskabsministeren ikke kender til eksempler. Det kan selvfølgelig være udtryk for, at der ikke er nogen.

Men er det sådan, at videnskabsministeren på foranledning af den her historie vil prøve at få undersøgt, om der rent faktisk er situationer, hvor danske forskere har fået et tilbud – eller måske endda har taget imod det – om at bidrage til kritikken?

Jeg kunne da godt tænke mig helt specifikt at spørge, om der på det nok så navnkundige Institut for Miljøvurdering – som regeringen jo selv har taget initiativ til at få nedsat med en lige så navnkundig hr. Bjørn Lomborg, som jo netop har kritiseret de forskellige forskere, der har rejst problematikken om klimaet – er nogen, der har modtaget et beløb eller på nogen anden måde har været i ledtog med American Enterprise Institute.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Hvis hr. Rasmus Prehn spørger helt generelt, om der i de danske forskningsmiljøer har fundet noget sted i retning af det, som hr. Rasmus Prehn har gengivet her i dag, så ved jeg ikke rigtig, hvor jeg skal starte og slutte. Det forekommer mig at være en temmelig omfattende undersøgelse.

For så vidt angår Institut for Miljøvurdering, var det selvfølgelig forholdsvis let at spørge, om der var nogen der, som kendte til det. Men jeg vil gerne gentage, hvad jeg allerede sagde i min anden besvarelse, at jeg ikke tror, man ville komme godt af sted med at give et sådant tilbud. Jeg tror også, at det lynhurtigt ville komme i de danske avisers overskrifter, for det er så udansk, at jeg ikke kan forestille mig, at det ville vinde gehør i noget som helst forskningsmiljø.

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for et sidste spørgsmål.

Rasmus Prehn (S):

Vi hører ministeren give udtryk for, at det er udanske metoder. Det kan jeg kun give ministeren ret i. Men det er jo også på grænsen til korruption og bestikkelse, og det er derfor, jeg gerne vil have, at ministeren noget kraftigere tager afstand fra de her metoder.

Derudover vil jeg da gerne have ministeren til her i salen at give håndslag på, at ministeren vil igangsætte en undersøgelse, så vi kan være helt sikre på, at vi ikke har forskere i Danmark, som har fået tilbudt et beløb for at mene noget andet, end der egentlig er et objektivt forskningsgrundlag for at mene.

Kl. 13.10

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Hr. Rasmus Prehn må forstå, at på grundlag af en meget kortfattet dansk gengivelse og et ordvalg fra hr. Rasmus Prehn her i salen i dag, som jeg ikke går ud fra er et direkte citat eller direkte fra den opgave, som er blevet stillet, vil det måske være lidt letsindigt at begynde at tale om korruption og bestikkelse, og derfor vil jeg afholde mig fra det.

For så vidt angår en undersøgelse må jeg sige til hr. Rasmus Prehn, at jeg ikke lige ved, hvordan jeg skulle gå i gang med sådan en undersøgelse. Når vi tænker på, hvor mange hundrede forskere der er i Danmark i mange, mange forskellige miljøer, synes jeg, det ville forekomme noget uoverskueligt. Men som sagt er jeg helt overbevist om, at hvis der forekommer et sådant tilbud som det, hr. Rasmus Prehn omtaler i dag, vil vi helt automatisk få kendskab til det. Det er jeg helt tryk ved.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 78

Per Clausen (EL):

Nu kunne det jo være fristende at fortsætte i det her spor, men det vil jeg undlade.

Der skete jo det i går, at statsministeren deltog i en spørgetime hernede i salen, som var både inspirerende og konstruktiv ifølge statsministeren. Det betyder, at Ungdomsparlamentet måske har nemmere ved at trænge igennem til regeringen, end oppositionen har her i salen. Det synes jeg, man skal benytte sig af, og jeg vil bare spørge videnskabsministeren i forbindelse med, at Ungdomsparlamentet i går vedtog, at der igen skulle være mulighed for gruppeeksamen, om han tror, at den indstilling kunne påvirke regeringen til at genoverveje, om det var en rigtig beslutning, man traf i sin tid, da man forbød gruppeeksamen.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg kan kun bekræfte hr. Per Clausens indledning, at vi var nogle stykker, der i går havde fornøjelsen af at deltage i dele af Ungdomsparlamentet, som igen forekom at være en ganske solid succes.

Det er dog ikke ensbetydende med, at jeg vil give beslutninger, der blev truffet af Ungdomsparlamentet, en tilsvarende positiv karakter, for hvad angår gruppeeksamen er min holdning uændret. Jeg mener, at det var en rigtig beslutning, vi traf, fordi vi jo ikke ser ret mange grupper, der bliver samlet ansat hverken på et offentligt kontor eller i en virksomhed, og derfor må det være rigtigt, at man får en individuel vurdering af den enkelte studerende, når vedkommende forlader universitetet. Så den beslutning vil jeg meget gerne have lov til at fastholde.

Per Clausen (EL):

Det er da ærgerligt, for jeg troede, vi var kommet til, at ministeren og regeringen i hvert fald i forhold til Ungdomsparlamentet gerne ville være lidt dialogorienteret.

Jeg vil spørge ministeren, om det stadig intet indtryk gør på ministeren, at universiteterne siger, at det er en dårlig idé at afskaffe gruppeeksamen, fordi de gerne vil have eksamener, som afspejler den måde, undervisningen foregår på. De studerende har sagt, at de synes, det er en dårlig idé. Nu kommer Ungdomsparlamentet og siger, det er en dårlig idé. Her insisterer regeringen altså på at gennemføre noget, på trods af

at alle, som det her direkte vedrører, siger, at det er en usædvanlig dårlig idé.

Synes ministeren ikke, at det her ville være et godt eksempel på, at regeringen ønsker dialog og ønsker at give universiteterne frihed, hvis man ændrer den beslutning?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg synes ikke, hr. Per Clausen kan beskyldte regeringen for ikke at have indgået i dialog om gruppeeksamen. Jeg synes da, at vi havde en meget indgående og også forholdsvis langstrakt debat om gruppeeksamen, så det er i hvert fald blevet debatteret.

Jeg synes, det er vigtigt at sige til hr. Per Clausen og også til alle andre, at det nogle gange bliver fremstillet, som om regeringen ikke bryder sig om gruppearbejde. Det er ikke tilfældet. Vi synes, at det er helt naturligt, at man på universiteterne har gruppearbejde, fordi det er noget, der bliver anvendt ude i virksomhederne og i den offentlige sektor, så selvfølgelig skal vi have gruppearbejde.

Men jeg synes stadig væk, at det er en rimelig udgang på det hele, at man så tester den enkelte individuelt, således at man virkelig får en karakter, som svarer præcis til det, som den enkelte studerende formår. Det synes jeg stadig væk er en god idé, og det mener jeg også at der er en udbredt erkendelse af.

Men det, jeg gang på gang møder kritik af, er, at regeringen, som det er blevet fremstillet, ikke ønsker gruppearbejde. Det gør vi, og det synes vi er helt naturligt også i Aalborg, vil jeg sige til hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Det er sjovt, at ministeren siger, at stridsspørgsmålet er, hvorvidt den enkelte skal bedømmes individuelt. Det er det jo ikke. Det er ikke det, der er stridsspørgsmålet. Det har altid været sådan, at de studerende skulle bedømmes individuelt, når de gik til eksamen. Det er så sket i en gruppesammenhæng. Præcis som det jo sker, når man er på en arbejdsplads og er med i en projektaktivitet, så bedømmes ens indsats ud fra det, man yder i forhold til projektet, altså i fællesskab.

Det er ministeren, der vil fjerne eksamensformen fra den virkelighed, der findes uden for uddannelsesstederne, og han vil også fjerne den fra den virkelighed, der foregår på uddannelsesstederne. Hvad er grunden til, at man ikke må afspejle den måde, undervisningen foregår på,

også i eksamensformen, når det svarer nøje til den måde, der også arbejdes på i moderne virksomheder?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at hvis det var således, at en gruppe på f.eks. fem fra Aalborg Universitet alle blev ansat i en nordjysk virksomhed efterfølgende og skulle fortsætte i den samme gruppe, så kunne jeg se, der var ræson i den fremstilling, som hr. Per Clausen giver af gruppeeksamen.

Kl. 13.15

Men det er jo ikke sandheden. Sandheden er jo – hvis ikke i alle, så i hvert fald i langt, langt de fleste situationer – den, at man har gruppearbejde på universitetet, og når man er færdig med forløbet og skal op til eksamen, er det, at vi ønsker, at man får afklaret, hvad den enkelte formår, således at den enkelte arbejdsgiver, uanset om det er i den offentlige sektor eller i den private sektor, så præcis ved, hvad det er for en studerende eller kandidat, vedkommende får, og hvilke kvalifikationer den pågældende har. Det synes jeg er både logisk og meget, meget naturligt.

Som sagt har det ikke spor at gøre med, at vi ikke synes, at det er naturligt, at man arbejder i grupper på universiteterne, og også konstaterer, at man selvfølgelig også gør det ude på arbejdspladserne efterfølgende. Men det er jo en helt anden snak.

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for et sidste spørgsmål.

Per Clausen (EL):

Det undrer mig lidt, hvorfor regeringen ikke benytter sig af den mulighed, når der nu er kommet den her indstilling fra Ungdomsparlamentet, til at afskaffe et forbud mod gruppeeksamen i uddannelsessystemet, når man nu har kunnet konstatere, at de studerende har protesteret imod det, lærerne har protesteret imod det, og institutionerne har protesteret imod det. Altså, alle de, der har med det at gøre til daglig, har protesteret imod det, for de siger, at det er et handicap, at man ikke kan tilrettelægge eksamensformerne sådan, at de svarer til uddannelsesforløbet.

Vi ved også, at der er masser af virksomheder, som klart har givet udtryk for, at de ikke griber det her forbud mod gruppeeksamen. Så hvad er grunden til, at regeringen fastholder det

her synspunkt? Oven i købet kunne Mandag Morgen i mandags – sjovt nok – afsløre, at det også er i modstrid med Venstres egne vælgere. Hvad er grunden til, man så stædigt holder fast i det her absurde synspunkt om, at der ingen sammenhæng må være mellem eksamensform og uddannelsesform?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil gerne have lov til at sige til hr. Per Clausen, at med hensyn til den utilfredshed, som hr. Per Clausen måske refererer til blandt virksomhederne, ved jeg i hvert fald, at rigtig mange og også den store gruppe af virksomheder, som var på banen på et tidligt tidspunkt, havde indtrykket af, at vi ville afskaffe gruppearbejdet på universiteterne, og det er derfor, jeg gør så meget ud af at understrege forskellen på meget gerne at sige o.k. til gruppearbejde, men nej til gruppeeksamen, for det har der virkelig været en misopfattelse af.

Så fremstiller hr. Per Clausen det igen og igen, som om alle er imod, at vi afskaffer gruppeeksamen, både de studerende og professorerne og universiteterne og erhvervslivet, og det er ikke rigtigt. Det er jo ikke rigtigt. Der er mange, som er vældig begejstrede for det, og nogle synes sågar, det er en fordel, fordi man bliver presset ind i nogle grupper, selv om ikke man ønsker det. Det er der jo en række studerende, der har fremført.

Andre har også klart tilkendegivet, at man mente, at der var en hel del, der fik en højere karakter, end de i og for sig var berettiget til, fordi de kørte med på frihjul, både i gruppen og til den pågældende eksamen.

En af censorerne ringede til mig, mens debatten var på sit højeste, og fortalte, at han skulle eksaminere op til otte-ni stykker på en gang. Det er jo ikke individuel eksamination, som hr. Per Clausen forsøger at fremstille det. Derfor er jeg meget tilfreds med den afgørelse, vi har truffet, og jeg er også helt sikker på, at det kommer til at fungere vældig fint ude på universiteterne, efterhånden som det nu bliver dagligdag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 28:

Forespørgsel til fødevareministeren [om bæredygtigt fiskeri].

Af Per Clausen (EL) og Line Barfod (EL).
(Forespørgslen anmeldt 30/1 2007).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om ændring af lov om adgang til udøvelse af visse erhverv i Danmark, lov om statsautoriserede og registrerede revisorer, lov om omsætning af fast ejendom, lov om oversættelse og tolke og lov om dispachører samt ophævelse af lov om registrerede arkitekter. (Forklaring af adgang til udøvelse af lovregulerede erhverv i Danmark).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 3/11 2006. Betænkning 23/1 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.