

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 37:

Forespørgsel til integrationsministeren [om grundlæggende værdier og normer i Danmark].

Af Peter Skaarup (DF) og Morten Messerschmidt (DF).

(Forespørgslen anmeldt 21/3 2007).

Kl. 14.05

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om udvikling af landdistrikterne (landdistriktsloven).

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 7/12 2006. Første behandling 19/1 2007. Betænkning 28/2 2007. Anden behandling 20/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Brosbøl (S):

Ved andenbehandlingen af det her forslag udsandt der sig jo en lille debat om muligheden for at overføre noget af den traditionelle landbrugsstøtte til landdistriktsmidlerne. Da var vi nogle fra oppositionen, der spurgte ministeren, hvad Venstres holdning egentlig var til spørgsmålet om at benytte sig af muligheden for simpelt hen at begrænse noget af den traditionelle landbrugsstøtte og i stedet overføre midlerne til landdistriktsmidlerne, f.eks. til fremme af miljøformål og til økologi. Og da var det sådan lidt svært at finde ud af, hvad Venstres holdning egentlig var.

Senere har ministeren så udtalt sig til bl.a. Altinget om, at regeringen i virkeligheden slet ikke går ind for det her med frivillig modulation. Mi-

nisteren siger til Altinget: Jeg vil selvfølgelig ikke arbejde for den frivillige modulation, når regeringen samtidig har sagt, at vi ikke vil gøre brug af den.

Det er vi jo nogle der undrer os lidt over, for regeringen har sådan set tidligere, både til Europaudvalget og Fødevareudvalget og også i det notat, der ligger fra rådsrådet sidste gang, sagt, at regeringen gerne vil fortsætte med at arbejde for, at en fremtidig regering kan få muligheden for at benytte den frivillige modulation.

Der står sådan set i notatet fra det sidste råds-møde, at det er regeringens foreløbige, generelle holdning, at man fra dansk side støtter forslaget til gennemførelse af frivillig graduering, fordi man har accepteret, at det er sådan, man vil gøre det inden for EU. Det synes vi jo er en smule underligt. Jeg synes, det kunne være rart at få ministeren til at komme herop på talerstolen og gøre helt klart rede for, hvad der egentlig er regeringens holdning til det her med frivillig modulation.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi fra Socialdemokraternes side er meget optagede af, at vi får nedbragt landbrugsstøtten og samtidig får mulighed for at bruge nogle af de midler, man giver til traditionel landbrugsstøtte, til i stedet for at fremme f.eks. økologi og miljø. Det er noget af det, man har mulighed for inden for landdistriktsprogrammet, og det er altså noget af det, som det her lovforslag også drejer sig om. Så jeg kunne godt tænke mig at høre ministerens helt klare melding her fra Folketingets talerstol. Vil regeringen arbejde for frivillig modulation eller ej?

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Ja tak. Hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

I lighed med fru Kirsten Brosbøl vil jeg også stærkt appellere til, at ministeren får afklaret den usikkerhed, der er om regeringens politik på det her felt. Ministeren har flere gange både til Fødevareudvalget og Europaudvalget udtrykt, at ministeren mener, at der i forbindelse med sundhedstjekket i 2008 og 2009 principielt bør være mulighed for, at de enkelte lande kan melde sig ind og sige, at man gerne vil lave en frivillig modulation. Og nu ser vi så, at ministeren til Altinget har sagt, at ministeren naturligvis ikke vil arbejde for det, fordi ministeren ikke synes, det er nogen god idé. Det har bevirket, at

der i Altinget er overskrifter om, at Venstre er i vildrede med sig selv.

Jeg synes da, at Venstre tjener Folketinget med at oplyse, hvad Venstre egentlig mener. I særdeleshed burde ministeren nu gå på talerstolen og forhåbentlig forklare, at ministeren holder fast ved, at hvis der kommer en anden regering – hvad vi er mange der håber – i 2008 og 2009, så bliver der mulighed for at lave en frivillig modulation. Jeg håber, ministeren vil gå på talerstolen og svare på det.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Ønsker hr. Kristen Touborg ordet? Nej, så er der ikke flere, der har bedt om ordet til det her, og så er det fødevareministeren. Værsgo.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Lad mig først sige til hr. Ole Glahn: Det er den rigtige tilgang at have. Man skal ikke lade sig lede af Altinget, eller hvad man ellers læser et eller andet et sted. Man skal derimod lade sig lede af, hvad man hører.

Hvis jeg citerer hr. Ole Glahn rigtigt, sagde hr. Ole Glahn lige for et øjeblik siden, at det principielt skal være muligt, at man kan bruge den. Og det er jo lige nøjagtig det, det hele handler om.

Dengang vi sad med hele forordningen, sad vi og diskuterede på møde efter møde, om det var rimeligt, at man, når man fik en mulighed for at bruge den frivillige modulation, da skulle binde sig for en hel periode. Da sagde jeg, og det siger jeg fortsat: Det er ikke rimeligt. Hvis den frivillige modulation er der, må det være den enkelte stat, der meddeler, hvornår man har lyst til at bruge den.

Kl. 14.10

Sagen er bare den, at den frivillige modulation ikke er der mere. Den frivillige modulation er taget ud af det forslag, nøjagtig som jeg redegjorde for at konsekvensen ville være, hvis man skulle finde et kompromisforslag med Europa-Parlamentet, for Europa-Parlamentet havde indtaget den holdning, at de ville holde 20 pct. af budgettet tilbage, hvilket de kan rent budgetmæssigt, hvis ikke det her problem blev løst. Så tog man det emne ud, og så fandt man en løsning, hvilket i øvrigt også blev meddelt, da vi havde selve diskussionen.

Nu er vi så i den situation, at det ikke er muligt at tage de frivilligt modulerede midler ud, og når man ikke kan tage dem ud, er der selvfølgelig heller ikke længere nogen diskussion om,

hvorvidt man må have lov at vælge, hvornår man kunne tænke sig at bruge noget, der ikke eksisterer.

Hvad jeg derimod har sagt igen og igen, uanset hvordan Altinget nu vil skrive det, er, at når kommissæren siger, at der ved det her midtvejstjek – kald det, hvad man vil – som kommer allerede i 2008, skal være en mulighed for igen at vurdere, om der skal være mulighed for en frivillig modulation, vil jeg ikke sætte mig imod det. Det accepterer jeg. Jeg nævnte det endda, da jeg sad i Rådets møde – jeg nævnte endda, at jeg synes, det er fint.

Men det er alligevel at gå for langt for at lave en historie ud at det, at man spørger, om ikke ministeren vil kæmpe for, at vi får frivillig modulation ind, når jeg har lavet en aftale med Dansk Folkeparti – der i øvrigt er kendt, for det har stået i pressemeddelelse efter pressemeddelelse – hvor vi har skrevet, at vi ikke vil gøre brug af den. Det er alligevel at gå langt, at man vil forlange det af en minister.

For nu at kridte banen helt op: For det første har jeg sagt, at hvis den frivillige modulation er inde i systemet, skal man kunne melde sig ind, når man har lyst, gerne år for år; og for det andet, at den frivillige modulation ikke er der for øjeblikket, for i det kompromisforslag, der blev vedtaget, er den taget ud. Det var Europa-Parlamentets krav for at løsgive de 20 pct. af midlerne. Derfor er situationen, som den er.

Og for det tredje har jeg sagt, at det er helt i orden at genoverveje, når man laver midtvejsreguleringen i 2008, om vi skal have den frivillige modulation.

Jeg tror, nogle har overset, hvad der er sket fra begyndelsen, hvor vi diskuterede, og nu til slutningen, nemlig at den er taget ud.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Ministeren glemmer en meget vigtig detalje i, hvad der er sket, fra man forhandlede den her aftale og så til nu, nemlig at det bl.a. er Venstres medlemmer i Europa-Parlamentet, der har været med til at fjerne muligheden for frivillig modulation. Derfor er vi meget nysgerrige efter at vide, hvad Venstres holdning er principielt, som ministeren siger, til, at vi i fremtiden under en anden regering kan få mulighed for at bruge den frivillige modulation. For vi har forstået budskabet om, at regeringen ikke har nogen intentioner om at skære i landbrugsstøtten, selv

om den havde muligheden for det. Det har vi sådan set forstået.

Det, vi er interesseret i at få at vide, er, om ministeren vil arbejde for, at vi kan få mulighed for det, og om ministeren vil tage en snak med sine partifæller i Europa-Parlamentet og fortælle dem, at det sådan set er en meget god idé at arbejde for, at vi i fremtiden under en anden regering kan få mulighed for at benytte os af at kunne nedbringe landbrugsstøtten og i stedet for bruge nogle af pengene til f.eks. miljøformål og økologi.

Det er sådan set den detalje, som ministeren lige glemmer at fortælle.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg kunne jo sådan set godt være fristet til at give spørgeren ret og sige, at europaparlamentarikere altid lige bør kontakte deres ministre om, hvad de skal mene. Jeg tror ikke, det er holdbart i længden, så det tror jeg at jeg vil holde mig fra. Men hvad jeg vil diskutere med Venstres medlemmer, det diskuterer jeg med Venstres medlemmer. Det behøver jeg ikke at diskutere fra en talerstol.

Hvad jeg derimod gerne vil svare på igen er, at når det kommer op ved velfærdstjekket, om man skal bruge frivilligt modulerede midler, så forholder vi os til det. Det har jeg sagt, og jeg har ingenting at indvende imod, at kommissæren ønsker at tage det op til overvejelse i 2008. Og så bliver der jo, som der plejer, en debat, og derefter skal jeg jo have et mandat til, om jeg kan gå ned og sige ja eller nej til det forslag, som Kommissionen og kommissæren derefter vil fremsætte.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg kan forstå, at vi her i Folketinget må leve med at være forvirrede, men måske på et lidt højere plan, efter at ministeren har udtalt sig. Men det er stadig væk noget uklart, hvad Venstre egentlig står for, for vi har jo hørt ministeren sige indtil flere gange, at ministeren mente – og jeg mener da, ministeren er valgt af Venstre – at der principielt burde være mulighed for det.

Kl. 14.15

Jeg synes også, jeg hørte ministeren sige, at når det sundhedstjek kommer, og hvis der bliver mulighed for det, så synes ministeren egentlig, at det burde være rimeligt. Det er sådan, hvad jeg som folketingsmedlem har hørt, at ministeren vil arbejde på. Sådan har jeg hørt det i Europaudvalget.

Jeg ved godt, der er lavet om i den aftale, der er nu, men det er stadig væk sådan, som ministeren netop har sagt her fra talerstolen, at det formentlig kommer op som et emne i forbindelse med denne revision eller dette sundhedstjek i 2008-09, og der synes jeg da det var rart at vide, at ministeren står fast på, at det er rimeligt, at lande får mulighed for at melde ind med modulation på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jo, men jeg må bare sige til hr. Ole Glahn, at hvis det er at være forvirret på et højere plan, så synes jeg, hr. Ole Glahn klarer det godt. Det må jeg sige. Vi har faktisk lige fået gengivet alt, hvad der er i aftalen, og alle de usikkerheder, som er tilbage, fordi vi jo er nødt til at beslutte os. Det har hr. Ole Glahn fuldstændig ret i. Det kommer op i 2008, og så får vi debatten.

Jeg er bare nødt til at sige, når vi diskuterer det generelt, at jeg ikke skal redegøre for, hvad Venstres synspunkt er. Det må man spørge hr. Jens Kirk om. Jeg redegør for, hvad regeringens holdning er, og det har jeg gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 0; 49 (S, RV, SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af fiskeriloven og om ophævelse af lov om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold. (Regler om puljefiskeri, skærpet straf for overtrædelser i rekreativt fiskeri m.v.).

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 13/12 2006. Første behandling 19/1 2007. Betænkning 28/2 2007. Anden behandling 20/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om gødning og jordforbedringsmidler m.v.

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 17/1 2007. Første behandling 30/1 2007. Betænkning 28/2 2007. Anden behandling 20/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om gratis og økologisk sund mad i skoler og daginstitutioner.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 28/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Per Clausen (EL):

Det her forslag, som Enhedslisten har fremsat, om gratis og økologisk mad i skoler og daginstitutioner, er et forslag, der er fremsat på baggrund af, at der findes en fælles erkendelse af, at spørgsmålet om børns og unges spisevaner og madvaner faktisk spiller en meget stor rolle for sundhedstilstanden, både mens man er barn og ung og senere hen i livet.

Vi ved også, at spørgsmålet om, hvilken mad man spiser, har stor betydning for muligheden for at lære noget, mens man er i skole. Man har f.eks. i Århus haft meget dårlige erfaringer med heldagsskoler, ikke mindst på baggrund af at mange børn ikke fik noget ordentlig mad i løbet af dagen, og derfor faldt deres evne til at lære. Koncentrationsevne osv. falder. Det er altså baggrunden for, at forslaget er fremsat.

Man kan se, hvis man læser betænkningsbidragene, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke mener, der er nogen grund til at støtte det her forslag. Og det synes jeg jo på den baggrund er yderst bemærkelsesværdigt.