

det, og det kan jeg forstå også gælder for skatteministeren, som interesserer sig for emnet.

Problemet er vel, at vi uanset opgørelsesmetoder kan konstatere, at gælden til det offentlige inden for skatteområdet er betydelig større, end den var, inden man samlede opgaven og ansvaret hos skatteministeren. Og derfor må vi vel alle sammen, uanset hvad vi tidligere har ment om sagen, og hvordan det burde ligge og alt muligt andet, have en interesse i, at den udvikling bliver vendt hurtigst muligt. Derfor vil jeg spørge skatteministeren, om han i dag har en forventning om, hvornår man på det område, han har ansvar for, får en situation, hvor gælden er lavere, end den var, dengang han overtog ansvaret.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Se, nu er problemstillingen, at jeg overtog ansvaret for inddrivelse af gælden den 1. november 2005. Og der er ikke nogen opgørelse over, hvad den samlede gæld fra borgerne til det offentlige var den 1. november 2005. Der er simpelt hen ikke nogen nulpunktsspørgsmål.

Vi har gentagne gange spurgt, om ikke man fra kommunal side kunne give et overblik over, hvilken gæld der var. Det, der skete den 1. november 2005, var, at kommunerne begyndte at flytte nogle af de gældsposter, de havde, fra den kommunale gæld over i inddrivelsen. Og det er jo helt naturligt. Det er det, de skal gøre, det er det, der er ideen bag det hele, så det er ikke nogen anklage mod kommunerne eller andet. Det er helt naturligt, at det er det, der sker. Problemstillingen er bare, at vi ikke vidste og stadig væk ikke ved, hvad den samlede gæld den 1. november 2005 var.

Derfor er det eneste, vi kan måle på for at se, hvordan udviklingen har været, hvad der hele tiden har ligget i den statslige side til inddrivelse. Og der har der været en vækst, men også i de seneste målinger et klart fald i, hvor meget den del af gælden, der hele tiden har ligget til inddrivelse i statslig side, udgør. Men hvor meget gælden udgør samlet set kræver altså en viden om, hvor meget gæld der ligger tilbage ude i kommunerne, og den viden har jeg desværre ikke. Men jeg efterspørger den gerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning. (Havvindmølleudbud, nettilslutning m.v.).**

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 1/2 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Store dele af lovforslaget her, L 125, er mere teknik, end det er politik. Det er en følge af havvindmølleudbuddene omkring Horns Rev 2 og Rødsand 2 på hver mere end 200 MW.

Lovgivningen omkring Horns Rev 2 er på plads, og med lovforslaget her i dag kommer også Rødsand 2 helt på plads. Disse to vindmølleparker vil fremvise Danmark som et førende vindmølleland. Lovforslaget lægger også op til nogle forbedringer af PSO, af Energinet.dk – alt sammen fornuftige ting, som Venstre kan støtte.

**Jens Christian Lund (S):**

Jeg er enig i, at det her absolut er teknik og ikke ret meget politik eller holdning. Så efter Venstres ordførers udmærkede gennemgang vil jeg ikke lave en tilsvarende, men dog sige, at jeg har bemærket, at de ting, som er sket, og de bemærkninger, der er kommet ind ved høringerne, har ministeren stort set rettet sig efter, og det har vi noteret med tilfredshed.

Der, hvor ministeren ikke umiddelbart har rettet sig efter det, står der alligevel, at det er noget, der vil blive drøftet videre, og det er fint. Vi må jo selvfølgelig erkende, at det lige netop er de høringsberettigede, der har skoene på og der-

for ved, hvad det drejer sig om. Så det er vi meget tilfredse med.

Men når jeg nu alligevel står heroppe på tælerstolen, vil jeg ikke bare nøjes med at sige, at vi støtter det her, for det gør vi, jeg vil benytte lejligheden til at rette en henvendelse til ministeren, som måske ikke lige har med loven, men med området at gøre. Jeg synes, det er vigtigt, at ministeren sørger for, at vi kommer rigtigt i gang med det med vindmøller, også på land, og jeg beder ministeren om at sikre sig, at der kommer en større folkelig opbakning omkring vindmøller, for det tror jeg er vigtigt.

Kl. 11.45

Jeg mener også, det er vigtigt at sige her, at da lovforslaget jo er afhængigt af aftalen fra den 29. marts, mener jeg også, det er vigtigt, at vi får gennemført aftalen fra den 29. marts på alle måder, og jeg er sikker på, at ministeren vil komme med en grundig orientering, måske ikke i dag, men senere, om, hvor langt vi er kommet med lovforslaget. Og så vil jeg gerne sige til ministeren, at det er vigtigt, at også statens arealer i den forbindelse bør kunne anvendes, så det ikke kun er de private arealer.

Det sidste, jeg vil sige til ministeren, er, at udgifterne til CO<sub>2</sub>-fjernelse, som er en genial idé, også bliver inddraget i udgifterne til at producere el og varme fra ting, der ikke er vedvarende energi. Men jeg er helt sikker på, at vi er enige om de her ting. Nu har jeg fået lejlighed til at komme med nogle holdningsmæssige betragtninger i et teknisk lovforslag. Vi støtter lovforslaget.

#### Formanden:

Tak til hr. Jens Christian Lund. Og så er det fru Tina Petersen som ordfører.

#### Tina Petersen (DF):

Når nu de foregående ordførere ikke har ønsket at gå i detaljer med det tekniske, vil jeg så gøre det. Det kan ikke helt undgås med det forslag, der ligger her i dag.

Lovforslaget, som vi skal behandle, er et lovforslag, som vil ændre lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning. Overordnet lyder det jo enkelt og ligetil, men forslaget, som her er fremsat, forbinder mange forudgående aftaler på området, heriblandt en aftale om vindenergi og den centrale kraft-varme m.v., altså en opfølgning på 19. juni 2002-aftalen, og jeg bliver bare nødt til at præci-

sere, at Dansk Folkeparti ikke er en del af den aftale. Dernæst har vi PSO-aftalen fra den 29. marts 2004, som er indgået mellem regeringen med den daværende minister på området, hr. Bendt Bendtsen, og Dansk Folkeparti.

Kigger vi specielt på den sidste aftale omkring PSO-afgiften, altså det, der hedder Public Service Obligations, fremgår det ganske tydeligt i aftalen, at der er enighed om, at elpriserne ikke må stige som følge af ændringer i kapitalbegreberne. Der gennemføres en ny prisregulering, som sikrer dette. Indtægtsrammen vil således ikke blive forhøjet som følge af ændringerne af kapitalbegreberne, og priserne vil ikke forhøjes med en forrentning af en bunden kapital. Hermed tilgodeser vi forbrugerne. Herudover vil elforbrugerne få fordel af den politisk fastsatte omkostning, altså PSO-omkostningen, som reelt skal være faldende over de kommende år. Det er citeret fra aftalen på side 2-4, punkt 4.

Jeg vil så bede ministeren her, også gerne på skrift, garantere, at der ikke sker nogen ændringer i den PSO-aftale fra den 29. marts 2004, som er indgået med Dansk Folkeparti, hvis forslaget, som her er fremsat, vedtages.

Dernæst vil jeg gerne tilbage til aftalen fra den 19. juni 2002 vedrørende vindenergi, den centrale kraft-varme m.v. Aftalen her er Dansk Folkeparti ikke en del af. Og et eller andet sted mener jeg, at der fra 2002 til i dag, 2007, er gjort enorme tiltag, ikke mindst nu med den her energistrategiplan 2025 vil der ske endnu mere. Burde den aftale ikke fornyes eller genforhandles? Med energistrategiplanen og de kommende forhandlinger i mente virker den næsten forældet. Eksempelvis burde man nu, når man omtaler udbuddet af offshoremøller, have implementeret resten af det, der bliver berørt, når man bygger offshoreanlæg, såsom nedgravninger af ledningsnettet for offshoreanlægget, så vi mest muligt undgår elmaster rundtomkring i det jyske landskab.

Ja, ting går stærkt på energiområdet, nogle gange lidt for stærkt, men med dette tekniske forslag, som involverer flere gamle aftaler, kan Dansk Folkeparti ikke i dag give et endeligt ja. Så vi ser frem til at få klarlagt de her spørgsmål, vi har fremlagt i dag, under udvalgsarbejdet.

Kl. 11.50

#### Formanden:

Tak til fru Tina Petersen. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Dette lovforslag er en konsekvens af den aftale, der blev indgået den 29. marts 2004 mellem regeringen og forligspartierne, hvor det blev besluttet at udbyde to havvindmølleparker, Horns Rev 2 og Rødsand 2.

Vilkårene i forbindelse med Horns Rev 2 er jo allerede skrevet ind i loven, og med dette lovforslag bliver også pristillæg og andre vilkår for Rødsand 2 skrevet ind i loven.

Ud over det mener vi, at lovforslaget mest har teknisk karakter, og vi bakker op om de ændringer, der indgår, så vi støtter forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Det vil næppe komme som en stor overraskelse for Tinget, at også Det Radikale Venstre bakker op om lovforslaget, det er jo en del af den aftale, vi har været med til at indgå. Jeg skal ikke trætte Tingets ærede medlemmer med at bruge tid på at forklare de tekniske ting i forslaget.

Der er dog en lille ting, jeg lige vil hejse flaget for, og som vi vil gøre en del ud af at undersøge under udvalgsbehandlingen. Det drejer sig om hele spørgsmålet om, hvorvidt de her tilslutningsledninger til havvindmølleparkerne skal laves af luftbårne eller nedgravede kabler. Vi ved jo, det er en del dyrere at grave kabler ned. Spørgsmålet er, hvor meget dyrere det er, og hvilke områder de her kabler kommer til at gå igennem. Der har jo allerede nu rejst sig en vis diskussion lokalt om det, og det er selvfølgelig noget, som vi vil undersøge undervejs i lovgivningsprocessen.

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Lidegaard. Jeg ser ingen SF-ordførere. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Jeg er meget glad for, at jeg nåede ned i salen til behandlingen af det her lovforslag, for det er sådan set et lovforslag på energiområdet, som Enhedslisten vil stemme for. Jeg synes faktisk, det indeholder i hvert fald to-tre positive ting, som vi godt vil kvittere for, selv om der selvfølgelig på de områder også kunne være mulighed for, at man gik videre.

Det første, jeg vil fremhæve, er bagatelgrænsen vedrørende de såkaldte minikraftværker,

hvor man i det her forslag siger, at man ikke vil gå ind og foretage en bedømmelse eller pålægge PSO-betalinger; det får man altså præciseret. Vi synes måske i virkeligheden, at man skulle gå længere ad den vej og gøre sig nogle overvejelser om, hvordan man kunne give et større supplement til mennesker, der faktisk i en vis udstrækning forsøger at være selvforsynende med energi.

Det er ikke, fordi vi har de store forventninger om, at der kan laves noget om i det her lovforslag, det er jo forhandlet på plads, men vi vil alligevel benytte udvalgsarbejdet til at rejse nogle spørgsmål.

Det andet, jeg vil sige, og som vi også er meget positive over for, er ændringen af forbrugerrepræsentationskravene i elforsyningsloven, hvor der gives en længere frist, sådan at man får en mulighed for at igangsætte en ordentlig valgprocedure. Hvis man skal have en forbrugerrepræsentation, er det vigtigt, at der er tid til at lave den slags ting ordentligt og grundigt, og vi synes faktisk, at den smule forbrugerindflydelse, der er tilbage på det her område, er vigtig at bevare.

Vi vil nok også i udvalgsarbejdet rejse nogle enkelte andre problemstillinger med hensyn til, hvordan man gennemfører de her valg, fordi det er vores klare opfattelse, at den meget lille interesse for at deltage i valghandlingen nogle steder er udtryk for, at elskaberne måske i virkeligheden heller ikke er så forfærdelig interesse-rede i at få en ordentlig proces. Så det kan godt være, man skal have indarbejdet nogle minimumskrav, der skal opfyldes, til, hvordan sådanne valg skal foregå, i stedet for i meget stor udstrækning at overlade det til elskaberne. Men det, at vi godt kan finde på nogle andre ting, som burde være løst i forbindelse med den her lov, skal ikke forhindre, at vi også støtter det element.

Så har vi selvfølgelig en enkelt lidt sjov ting, der godt kunne få os til at være lidt negative, og det er det, der handler om, at man skal undgå dobbeltmodregning ved kommunal afståelse af energiforsyningsvirksomheder. Den dobbeltafregning lyder næsten sympatisk, for det betyder vel, at det, som Keld Albrechtsen kæmpede for dengang i forhandlingerne, nemlig at man skulle betale stort set det hele for på den måde at forhindre, at der skete sådan en afståelse, i nogle tilfælde er sket i praksis. Der er selvfølgelig ikke nogen grund til at rette op på, hvis nogle af Enhedslistens ønsker er blevet til virkelighed.

På den anden side vil jeg godt sige, at hvis Enhedslistens politik sætter sig igennem tilfældigt og vilkårligt, fordi der er nogle tekniske mangler i lovgrundlaget, skal det ikke forhindre os i, at vi godt kan stemme for lovforslaget.

Enhedslisten vil altså støtte det her lovforslag, men alligevel forbeholde os ret til at rejse et par spørgsmål i løbet af udvalgsarbejdet. Så kan det jo være, at det også på et eller anden tidspunkt kan blive taget med i nogle af de forhandlinger, der foregår mellem de særligt udvalgte partier i Folketinget.

Kl. 11.55

#### Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det transport- og energiministeren.

#### Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Heller ikke jeg skal forlænge debatten. Det er sagt, at der er meget teknik i forslaget, der er meget aftalestof, og der er også mange, både fru Tina Petersen, hr. Per Clausen og hr. Martin Lidegaard, der har sagt, at der er en hel del ting, de vil have rejst under udvalgsarbejdet. Det er præcis også det, vi har det til. Jeg skal i hvert fald love, at vi giver hurtige og præcise svar på det, der bliver spurgt om.

Jeg vil ikke gå i detaljer med nogen af emnerne, bortset fra måske hr. Jens Christian Lunds. Han spurgte til vindmølleparker på land. Det må vi snart se at komme i gang med for alvor, sagde han. Og det er rigtigt, at vi skal sikre en folkelig opbakning til det – det var et udtryk, som jeg syntes var ret interessant – for problemet er jo faktisk, at det er svært at få den folkelige opbakning til det her. Men jeg kan sige, at miljøministeren er i gang med det og har nogle spændende tanker om, hvordan man kan gøre det. Og jeg kan sige, at vi arbejder meget koncentreret på det – jeg er helt enig i, at vi skal i gang.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpolitisk Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden

Jeg skal her udsætte mødet for frokostpause. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Første behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion. (Omlægning af tilskud til industrielle værker m.v.).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 1/2 2007).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

##### Lars Christian Lilleholt (V):

Dette er også et meget teknisk forslag, som handler om at lette adgangen til udbetaling af tilskud til elproduktion fra de industrielle kraftvarmeværker. Der sker ikke ændringer i tilskuddenes størrelse, men udelukkende i måden, hvorpå man kan udbetale beløbene til kraftvarmeværkerne. Det er faktisk hovedindholdet i det her lovforslag.

Der er også nogle ting omkring Energinet.dk, der får nogle nye beføjelser og nye muligheder for at kontrollere udbetalingen af tilskud.

Venstre kan støtte lovforslaget.