

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven).

Af familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 14/3 2007. Betænkning 3/5 2007).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Mette Frederiksen (S):

Jeg tager ordet til det her lovforslag, fordi vi i oppositionen har stillet en række ændringsforslag til et i vores øjne alt for uambitiøst lovforslag om dagtilbud.

Kl. 14.30

Vi er i den lidt specielle situation på det børnepolitiske område, at det, vi har oplevet de senere år, i hvert fald alle os, der har små børn i vuggestuer og børnehaver og dagpleje, er, at kvaliteten gradvis, mens regeringen og Dansk Folkeparti har haft det politiske flertal, er blevet forringet.

Vi har set ringere normeringer; vi oplever mange steder, at der er indført lukkedage; vi ser gode madordninger, der lukkes ned; vi møder pædagoger, der ikke kan få efteruddannelse, og vi oplever i hverdagen, at når der eksempelvis er sygdom, er der ikke penge til vikardækning. Med andre ord er den virkelighed, mange børnefamilier møder i velfærdssamfundet Danmark, ringere børnehaver, ringere vuggestuer og en ringere dagpleje end tidligere.

Vi kunne godt tænke os, at vi i Danmark fik en dagtilbudslov, der klart og entydigt slog fast, at børn i Danmark, ligegyldig hvor de kommer fra i landet, ligegyldig hvor gamle de er, skal være sikre på at have en hverdag, der er fyldt med kvalitet. Og hvis man vil kvalitet i børnenes hverdag, er det ikke nok at skrive det og tage ordet i sin mund, så må Folketinget meget klart og tydeligt eksempelvis sætte krav, hvad angår normeringer, hvad angår vores pædagogers mulig-

heder for efteruddannelse og for de fysiske rammer, der er i vores børns hverdag.

Hvorfor starter jeg nu den her diskussion? Det gør jeg fordi vi på den ene side oplever, at de offentlige dagtilbud bliver ringere og ringere, mens der på den anden side nu er fremsat et forslag til dagtilbudslov, der favoriserer private tilbud, og som har som erklæret formål at få flere og flere forældre til eksempelvis at vælge den private dagpleje, til at oprette private børnehaver eller vuggestuer.

Det synes vi er en hel forkert udvikling, for vi vil have et dagtilbudssystem i Danmark, der er så godt, at ingen forældre skal se sig nødsaget til at vælge det private tilbud. Vi ønsker altså en dagtilbudslov, som er stærkere, og som tør definere, hvad kvalitet i børnenes hverdag egentlig betyder. Vi ønsker, og det er også derfor, vi har stillet ændringsforslag om det, en stærkere formålsparagraf, der i meget mindre grad taler arbejdsmarkedets og forældres behov og i meget højere grad taler børns behov for kvalitet.

Vi ønsker ikke et a- og b-system, hvad angår mad i vores børns hverdag. For os er det fuldstændig essentielt og centralt, at alle børn selvfølgelig får god, sund mad, når de går i dagplejen og i vuggestuen. Vi ønsker bedre normeringer i dagplejen. Det er faktisk sådan i dag, at nogle steder har en dagplejemor ansvar for fem små børn under tre år. Jeg ved ikke, om I kan forestille jer at komme igennem en arbejdsdag på op mod 10 timer med fem små børn under tre år! Selv om vores dagplejere gør et fantastisk godt stykke arbejde, er det nærmest umuligt at sikre kvalitet og indhold i fem små børns hverdag med de arbejdsbetingelser, der gælder i dag.

Sidst, men ikke mindst, og det er ret afgørende, lægges der med det her forslag op til en dagtilbudslov, hvor børn med funktionsnedsættelser skrives ud af den dagtilbudslov, der ellers skal rumme alle børn. Hvad er nu det for noget? Vi har jo i Danmark igennem mange år arbejdet for, at vores handicappede medborgere hverken skal parkeres på sidelinjen eller i særlige lovgivninger.

Vi har i øvrigt været enige om i Folketinget at sikre tilgængelighed og rummelighed, og nu foreslås der så en dagtilbudslov, hvor alle de almindelige børn, der ikke har funktionsnedsættelser, går i vuggestue og dagpleje og børnehaver, der er underlagt en lovgivning, og alle vores børn med funktionsnedsættelser skal så proppes over i en anden lovgivning. Det skrider da til

himmelen og er ganske enkelt i modstrid med de handicappolitiske prioriteter og initiativer, der ellers har været bred politisk enighed om.

Så med andre ord: Vi ønsker en stærkere dagtilbudslovgivning end den, der lægges op til med det her forslag. Der er mange fine ord, men det går ikke, at Folketinget ikke vil tage et ansvar for en konkret udbygning af kvaliteten i vores børns hverdag.

Sidst, men ikke mindst, skal jeg bare gøre opmærksom på, at de private dagtilbud, der så at sige får en stærkere lovgivning med det forslag, der ligger her, har det meget, meget alvorlige problem, at den enkelte kommune ikke kan bruge den private børnehave, hvis den eksempelvis vil sørge for, at alle børn i kommunen får et godt dagtilbud. Det er så at sige fuldstændig uden for den infrastruktur, der er, når det gælder vores dagtilbud.

Kl. 14.35

Det er en skæv udvikling, det går imod de politiske intentioner om at bryde den negative sociale arv, det fremmer ikke integration af børn med etnisk minoritetsbaggrund, og det strider dermed på afgørende stræk imod det ønske, vi har om at skabe et mere socialt retfærdigt samfund.

Det er derfor, at vi har stillet en række ændringsforslag, og det er derfor, at en samlet opposition stemmer imod det forslag til dagtilbudslov, der er fremsat, hvis ændringsforslagene ikke bliver vedtaget i dag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

For omtrent 2 år siden blev det her i salen vedtaget, at man kunne oprette profitbørnehaver ude i kommunerne uden en forudgående driftsaftale med kommunerne, og at man tilmed kunne putte fortjenesten for det, man nu havde lavet i de her daginstitutioner, i lommen.

Der var altså ingen fokus på kvaliteten for børnene i det lovforslag, og nu i dag skal vi så andenbehandle det her forslag, som heller ikke primært har fokus på børnenes behov og på kvalitet i dagtilbuddene til vores børn, men mere har fokus på pengeinteresser, på forældrenes hverdag og under overfladen altså også fokus på erhvervslivets behov.

Som sagt har vi stillet en række ændringsforslag, som alle har fokus på det gode børneliv, og det ville bestemt klæde regeringen at tage sig

selv lidt mere seriøst, når den går ud og taler om at bryde den negative sociale arv. Vi har stillet de ændringsforslag, som Socialdemokraternes ordfører så fint har redegjort for, og i bund og grund synes vi, at det ville klæde regeringen helt at trække lovforslaget tilbage og sige med det, at dette burde være en ommer.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Man kan jo godt undre sig lidt over, at der ikke er en eneste ordfører fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti, der vil gå op og forsvare dem her lov.

Der bliver snakket så meget om kvalitet i øjeblikket, og regeringen siger, at den vil komme med en kvalitetsreform. Men når man ser på det, der så reelt kommer, ser det ud, som om det ikke har noget som helst med kvalitet for borgerne at gøre, for slet ikke at tale om kvalitet for børnene. Hvis det, der kommer, når regeringen løfter sløret for kvalitetsreformen, er det, som vi kan se i denne her lov om dagtilbud, fører det tværtimod til endnu mere af det bureaukrati, tidspres og markedsgørelse, som flere og flere offentligt ansatte i denne tid siger fra overfor.

Denne lov er absolut ikke det, der er brug for, hvis man gerne vil have en bedre kvalitet for børnene i Danmark, og det er der i allerhøjeste grad brug for. Der er brug for, at børnene får nogle voksne, der har tid til dem, og at vi som forældre kan være sikker på, at vores børn har det godt. I dag er vi rigtig sikre på, at de voksne, der er i børnehaverne, vuggestuerne og dagplejen, er nogle, der vil børnene det rigtig godt, og som tager sig rigtig godt af dem, men de har bare for lidt tid til at gøre det. Derfor er der desværre også flere og flere af dem, der bliver slidt ned og ikke kan holde til det arbejde.

Hvis man derfor for alvor ville satse på at få en bedre kvalitet, burde perspektivet have været at se på: Hvordan får vi flere hænder til at tage sig af vores børn? Hvordan sikrer vi, at der bliver ordentlig tid til børnene? Hvordan sikrer vi, at der f.eks. ikke er en dagplejer, der skal tage sig af fem små børn under 3 år på en gang? Hvordan sikrer vi, at nogen vil påtage sig det arbejde i fremtiden? Ja, det handler bl.a. om at sikre, at der kommer flere ansatte, og at de får nogle bedre løn- og ansættelsesvilkår; at de får en højere løn og får sat tempoet ned, så de kan holde til

det. Men det handler også om, at arbejdet er meningsfyldt, og at folk selv har indflydelse på det.

Det er det stik modsatte, regeringen cementerer med dette lovforslag. For det første cementeres profitbørnehaverne, hvor der altså er åbnet op for, at man kan åbne børnehaver, hvor man for at tjene penge kan have en højere brugerbetaling, fordi der ikke er et loft over brugerbetalingen, og hvor vi dermed kan få nogle børnehaver for de forældre, der har råd, mens de andre børn, hvis forældre ikke har råd, må blive i de offentlige tilbud eller i de selvejende tilbud, som samtidig bliver mere og mere udsultet.

Det andet, der ligger i denne lov, er, at man nu fremover går ind og siger, at for samtlige børn i dette land skal staten, fra børnene er 6 måneder gamle, bestemme, hvad de skal opdrages til. Jeg synes, det er ret utroligt, at et parti, der engang har kaldt sig et liberalt parti – det står vist stadig væk i partinavnet for Venstre, at man er et liberalt parti – vil gå ind og bestemme, hvad samtlige børn skal opdrages til, og at samtlige børn i dette land nu skal opdrages til at føle samhørighed med det danske samfund.

Kl. 14.40

Hvad nu, hvis man gerne vil opdrage sine børn til at lære, at man kan lave samfundet om? Hvad nu, hvis man gerne vil opdrage sine børn på en måde, hvor man selv kan bestemme, hvordan de skal opdrages, og hvor de skal lære, at det her samfund er blevet til, ved at nogle har ment, at det kunne laves om, ved at man kunne ændre på tingene, og ved, at man ikke nødvendigvis skulle føle en samhørighed med dem, der til enhver tid var ved magten?

Jeg synes faktisk, det er ret uhyggeligt, at et parti, som engang startede med at være det, der var med til at lave en borgerlig revolution og var med til at sikre et demokratisk samfund, nu mener, at tiden er moden til, at staten skal bestemme, at samtlige børn skal opdrages til at føle samhørighed med det danske samfund og med statsministeren og dronningen, og hvem man ellers mener måtte være symbolet på det danske samfund.

Derudover indeholder forslaget også en indskrænkning af forældrebestyrelsernes mulighed for at have indflydelse på deres egne børns hverdag. Noget af det, som har været det stærke i det demokrati, der er blevet bygget op igennem de sidste mange år, er muligheden for at have indflydelse på sin egen hverdag og på sine børns hverdag, og forældrebestyrelserne er en vigtig del af det. Derfor er det et stort problem,

at man går ind og indskrænker indflydelsen. Selv om ministeren efter kritikken har måttet rette lidt op, ligger der stadig væk en indskrænkning af forældrebestyrelserne, og det er uhyggeligt, at man overhovedet kan få den tanke at indskrænke forældrebestyrelsernes mulighed for indflydelse.

Så kommer det, som fru Mette Frederiksen også var inde på, at man med dette lovforslag opdeler børnene. Det gjorde regeringen jo allerede for nogle år siden, da man besluttede, at der nu ikke skulle være en minister, der tog sig af alle børn, nej, nu skulle vi have en minister for de artige børn og en minister for de vanartede børn, og det cementerer man nu med dette lovforslag. Det er et meget stort problem, at man på den måde går ind og laver en opdeling af børnene. Derfor kan vi under ingen omstændigheder støtte forslaget, og vi ville ønske, at nogen ville gå op og forsvare, at de kan støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 45 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 45 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 40 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 43 stemte for, 57 imod.

Kl. 14.45

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 46 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 4, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18 og 21 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 37 stemte for, 58 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 37 stemte for, 58 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 9 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 45 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 20 og 22 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23 og 24 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Opfølgning af anbefalinger fra arbejdsskadeudvalgene m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 19/4 2007. Betænkning 16/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Dagpenge eller efterløn efter pasning af handicappet eller alvorligt sygt barn eller nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 25/4 2007. Første behandling 2/5 2007. Betænkning 16/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Justering af den øvre grænse for hjælp (loftet) til modtagere af kontanthjælp m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 19/4 2007. Betænkning 9/5 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.