

Derefter bruger vi indgangene og det, vi har aftalt, til at sikre, at der ikke melder sig for mange unge på områder, hvor der er åbenlyst dårlige beskæftigelsesmuligheder, altså de ni uddannelser, som jeg før henviste til.

Med hensyn til om man på serviceområdet kan løbe rundt i et hamsterhjul, eller hvad vi skal kalde det, i lang tid, før adgangsbegrænsningen på frisørområdet sætter ind, vil jeg gerne have lov at vende tilbage til hr. Carsten Hansen.

Kl. 13.45

Der er en ting, der er sikker. Loven, som vi nu forhåbentlig vedtager, er god nok. Det står ikke præcist, hvordan vi administrerer det, og selvfølgelig skal man kunne orienteres både om frisørfaget og andre fag, før man træffer en beslutning. Det er jo først, når man har truffet en beslutning, at der er grund til at gøre opmærksom på, at visse fag er overfyldt. Så det vil jeg gerne have lov at vende tilbage med. Det skal administreres så rimeligt som muligt. Vi ønsker jo, at de unge skal få en uddannelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, 2, 3, 4-7, 8-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Formanden:

Inden vi går videre, skal jeg lige gøre opmærksom, at dagsordenens pkt. 18, der drejer sig om første behandling af B 154, udgår af dagens dagsorden på grund af forslagsstillernes sygdom.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 28/3 2007. Første behandling 20/4 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Margrethe Vestager (RV):

Som følge af et af de ændringsforslag, som af ministeren er stillet til forslaget, er der blevet rejst tvivl om, på hvilken måde kommunerne skal finansiere uddannelsen, alt efter hvilket forsørgelsesgrundlag de unge har. Af den grund vil Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre gerne bede om, at forslaget sendes tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling, sådan at vi kan få overblik over, hvad der er konsekvensen af ændringsforslaget, og sådan at enhver tvivl kan blive manet i jorden.

Formanden:

Tak til fru Margrethe Vestager. Og så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Pernille Frahm (SF):

Hvis vi havde snakket lidt sammen, kunne det have været endnu kortere, for det er præcis af samme grund, jeg går op på talerstolen nu, nemlig for at bede om at få en ny udvalgsbehandling, så vi kan blive klar over, hvad konsekvenserne er af det ændringsforslag, som ministeren har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionskoler. (Modernisering af erhvervsgrunduddannelsen, målretning af produktionskoler mod kompetencegivende uddannelse m.v.). Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 2/5 2007. Ændringsforslag nr. 5 og 6 af 14/5 2007 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Bertel Haarder)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne. (Styrket læse-, skrive- og regneindsats). Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 30/11 2006. Første behandling 12/1 2007. Betænkning 24/4 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Kl. 13.50

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.