

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om Forbrugerforum. (Forbrugerstyrelsens gennemførelse og offentliggørelse af test).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Inger Beinov Støjberg (V):

L 3, forslag til lov om ændring af lov om Forbrugerforum, som vi behandler i dag, gør klart, at Forbrugerstyrelsens opgave bl.a. er at fremskaffe test af varer og tjenesteydelser.

Det er allerede sådan i dag, at Forbrugerstyrelsen har til opgave at teste varer og tjenesteydelser, men lovforslaget tydeliggør altså denne opgave.

Derudover præciseres det også i L 3, at anonym indsamling af information kan være en nødvendig fremgangsmåde i visse tilfælde, for at det kan lade sig gøre at gennemføre en test.

I Venstre hilser vi præciseringerne i L 3 velkommen og støtter lovforslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Næste ordfører er fru Karen Hækkerup.

#### Karen Hækkerup (S):

Socialdemokraterne vil altid støtte forslag, som kan være med til at højne produktkvaliteten på markedet og især gøre markedet mere gennemskueligt for forbrugerne. For Socialdemokraterne er altid på forbrugernes side.

Vi er dog skeptiske over for, om det behøver at være nødvendigt at varsle, som det bliver skrevet i det her lovforslag, inden man skal lave nogle test. Det er ifølge persondataloven kun nødvendigt over for personejede virksomheder, dvs. ikke over for banker, finansieringsselskaber, realkreditbranche osv.

Kl. 16.05

Socialdemokraterne håber meget, at vi kan finde et flertal her i salen, hvor varslingen over for virksomheder kun finder sted i det tilfælde, hvor persondataloven finder anvendelse. Her er vi altså fuldstændig enige med Forbrugerrådet, og vi håber meget, at vi kan samle flertal i salen for denne ændring.

Det vil ikke give noget særlig sandfærdigt billede af en almindelig købsituation, hvis en virksomhed er i ekstra højt beredskab og højner sine produkter over almindelig standard, fordi den ved, at den måske bliver testet. En restaurant ved jo heller ikke, hvornår den bliver anmeldt.

Jeg synes ligeledes, det er vigtigt at pointere, at Forbrugerstyrelsen åbenlyst fremlægger over for både forbrugerne og virksomhederne, hvilke kriterier deres endelige vurderinger bliver skabt på baggrund af.

Vi er også positive over for den her udvalgsbehandling og ser frem til debatten i udvalget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Mia Falkenberg.

#### Mia Falkenberg (DF):

Det drejer sig om L 3, lov om ændring af lov om Forbrugerforum. Der er blevet fremsat et forslag, som omhandler en præcisering af Forbrugerstyrelsens gennemførelse og offentliggørelse af test. Dansk Folkeparti mener, at dette forslag er et skridt i den rigtige retning. Gennemsigtheden kan aldrig blive for stor i forhold til forbrugerinformation og sikkerhed. Vi mener, det er et rigtig godt forslag, som sikrer forbrugerne den mest troværdige information og højner kvaliteten.

For at få gennemsigtigheden helt til tops mener vi i Dansk Folkeparti, at det er en nødvendighed med anonyme testpersoner, som indhenter oplysninger til gavn for forbrugerne. Dette forslag giver lovhjælp til, at anonyme testpersoner kan anvendes.

Dansk Folkeparti siger derfor ja til forslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Vi beder ordføreren blive stående. Der er bedt om en kort bemærkning af fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Jeg kunne forstå, at Socialdemokraterne håbede på at finde et flertal for det her med, at man skal varsle de selskaber, der ligger uden for persondatalovens virke, for at gennemføre test. Så er det jo ret interessant, hvad Dansk Folkeparti har at sige til det. Har Dansk Folkeparti tænkt sig at støtte et ændringsforslag, der går ud på, at det kun er de virksomheder, der er beskyttet af persondataloven, der skal varsles, og dermed ikke de selskaber, der ligger uden for persondatalovens virke?

(Kort bemærkning).

**Mia Falkenberg** (DF):

Jeg synes, det virker som et meget godt forslag, og jeg er også helt overbevist om, at det er værd at drøfte i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Vil det sige, at Dansk Folkeparti ikke har taget stilling til det endnu, eller vil det sige, at det er en klar melding om, at man ønsker at fjerne den bestemmelse i lovgivningen?

(Kort bemærkning).

**Mia Falkenberg** (DF):

Det, jeg gerne vil frem med, er, at Dansk Folkeparti godt vil have afklaret nogle spørgsmål i udvalgsarbejdet, før vi endelig tager stilling til, om Socialdemokratiets forslag skal være fremgangsmåden.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til hr. Per Ørum Jørgensen som næste ordfører.

**Per Ørum Jørgensen** (KF):

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi den størst mulige gennemsigtighed og konkurrence på varer og tjenesteydelser, så forbrugerne der ved opnår højere kvalitet og retvisende forudsætninger for at træffe beslutninger på et åbent og et reelt grundlag. Forbrugerstyrelsen spiller en væsentlig rolle i den sammenhæng, og derfor finder vi det helt i orden, at netop denne del af

Forbrugerstyrelsens opgaver blev indskrevet i lov om Forbrugerforum.

Det er vigtigt, at Forbrugerstyrelsen får de bedst mulige betingelser for at udføre test af varer og tjenesteydelser samt til offentliggørelse af testresultater. På den baggrund finder vi det også helt naturligt, at Forbrugerstyrelsen får mulighed for at anvende anonym informationsindsamling, så testene opnår en troværdighed med hensyn til kvalitet, så de kan gøre en forskel. Vi Konservative finder, at det retssikkerhedsmæssige aspekt i den forbindelse er opfyldt i dette lovforslag.

Spørgsmålet om, hvorvidt og hvorledes offentlige tjenesteydelser skal fremhæves i lovforslagets bemærkninger, er vi fra konservativ side villige til at drøfte nærmere under udvalgsarbejdet. Jeg mener, man bør undersøge nærmere, om det ikke ville være konstruktivt, at Forbrugerstyrelsen f.eks. kunne gå ind på frit valg-områder og lave uvildige test og analyser, som på den baggrund kunne skabe mere kvalitet i den offentlige sektor.

Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Der er bedt om en kort bemærkning fra hr. Poul Henrik Hedeboe.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe** (SF):

Det er faktisk det samme spørgsmål, som vi har hørt tidligere omkring anonym informationsindsamling, altså at det nogle steder kan være i konflikt med persondataloven, mens det andre steder som banker og sådan noget absolut ikke er det: Går ordføreren ind for, at der kun varsles indsamlinger de steder, hvor det er nødvendigt ifølge persondataloven?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen** (KF):

Jeg synes, det er vigtigt i den her sammenhæng, at vi selvfølgelig kigger på, at det retssikkerhedsmæssige aspekt er opfyldt. Det mener jeg også er en af de ting, vi skal benytte udvalgsarbejdet til.

Jeg bakker egentlig op om lovforslaget, som det står, fordi jeg mener, at alle virksomheder bør vurderes på lige vilkår, uanset om det er privatejede eller det er selskaber, for netop at sikre,

at vi får en høj kvalitet af de test, som Forbrugerstyrelsen udfører. Det synes jeg er helt centralt.

Vi skal selvfølgelig tage behørigt hensyn til persondataloven, og derfor er det også en af de ting, vi skal arbejde videre med i udvalgsarbejdet. Men grundlæggende mener jeg, at det bør være de samme forudsætninger, man vurderer virksomheder ud fra, uanset selskabsform.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til næste ordfører, fru Elisabeth Geday.

**Elisabeth Geday (RV):**

Det Radikale Venstre vil gerne støtte forslaget her, fordi det er med til at give Forbrugerstyrelsen nogle bedre redskaber til at gennemføre test.

Vi kan i det hele taget godt lide sådan nogle test, fordi de er med til at fremme gennemsigtigheden, så det bliver nemmere for forbrugeren at se en sammenhæng mellem, hvad det er for en kvalitet, man køber, og hvad den koster. Så vi er helt indstillet på at give Forbrugerstyrelsen nogle bedre redskaber i hænderne.

Jeg er dog en lillebitte smule nervøs for, hvad det betyder, når Forbrugerstyrelsen anfører, at de vil inddrage relevante organisationer i udformning af test- og metodevalg. Det er umiddelbart en rigtig god idé, men det, jeg er bekymret for, er, at testene bliver på virksomhedernes betingelser; det må de ikke.

I den seneste sag, vi har haft om metodevalget i vaskepulverdiskussionen, fik Forbrugerrådet ørerne i klemme hos brancheforeningen SPT, fordi man havde valgt at lave sin test af vaskepulver på et andet metodegrundlag end det, brancheorganisationen kunne tænke sig. Det gør i hvert fald, at jeg er særlig opmærksom på, at når der skal udføres test, hvad enten det er Forbrugerrådet – Forbrugerrådets blad Tænk – eller Forbrugerstyrelsen, der gør det, så skal man altså sikre sig, at det sker på forbrugernes vilkår og ikke på branchens vilkår. Så jeg vil bare opfordre til, at man sørger for at holde særlig godt øje med det.

Jeg synes også i forbindelse med det her med varsling af virksomheder, at det er klart, at vi er nødt til at overholde persondataloven, og derfor skal virksomhederne selvfølgelig varsles i de tilfælde, hvor der kan opstå en konflikt i forhold til persondataloven. Men generelt bør det ikke være sådan, at virksomhederne varsles forud for en test. Det ville jo skabe risiko for den situation, at virksomhederne lynhurtigt ændrer praksis til

det bedre forud for en test for derefter at ændre det tilbage til normaltilstanden, når testen er overstået.

Det svarer jo lidt til, når politiet går ind og varslers, hvor de laver hastighedsmålinger. Det er påfaldende, så pænt folk kører lige op til en hastighedsmåling. Så jeg synes, man skal være særlig opmærksom på, at det altså er test, der bliver lavet på virkelighedens verdens grundlag, og ikke noget med virksomheder, som er blevet varslet forud for, at testen bliver lavet.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Henrik Hedeboe.

Kl. 16.15

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

I SF ser vi helt overvejende det her forslag som en lovmæssig fastsættelse af hidtidig praksis. Jeg har da lyttet til i debatten, at vi skal være opmærksomme på, at der ikke sker nogen ændring i, hvordan vi fastsætter normer for test, altså at det er Forbrugerstyrelsen, som fastsætter dem.

Med hensyn til persondataloven og anonym informationsindsamling vil det normalt være sådan, at persondataloven vil gælde for mindre virksomheder, mens den ikke vil gælde for større virksomheder. Jeg er ikke sikker på, at det er en fuldstændig klar linje, men det vil nogenlunde være sådan, og derfor vil det være oplagt at sige, at meget at ideen i at indsamle anonyme testdata forsvinder, hvis vi skal varsle i forvejen.

Hvis man tager en fartprøve på en landevej og i forvejen fortæller de bilister, som kører ind på vejen, at de skal være opmærksomme på, at der kommer en fartkontrol et eller andet sted længere fremme, så kører alle pænt. Og jeg tror nogenlunde det samme vil gøre sig gældende her. Der er måske lidt længere reaktionstid, men så vidt det overhovedet kan lade sig gøre, og så mange steder det kan lade sig gøre, så skal en anonym indsamling af data ikke være varslet i forvejen. Og jeg mener altså at vide, at det normalt vil være den her forskel mellem store og små virksomheder, for selvfølgelig skal vi overholde persondataloven.

Der kunne ligge i det her, at der ville være en lille udvidelse i aktiviteterne for Forbrugerforum eller Forbrugerstyrelsen, og jeg kan spørge ministeren: Er der sat ekstra penge af? Vi har tidligere diskuteret, om der er penge nok til udsendelse af test og indsamling af data. Er der sat

penge nok af her, er der kommet en forøgelse? Det er et spørgsmål.

Ellers går vi ind for forslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg skal give ordet til fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Nu er det hele jo efterhånden sagt. Jeg synes faktisk, at lige præcis den der med at forestille sig bilen, der kører på vejen og får at vide, at der er en fartmåler længere fremme, er rigtig, rigtig god. Jeg glæder mig til at høre, hvad ministeren har at sige til det, for jeg vil sige, at jeg synes, at det er en rigtig god idé at lave den her lov. Jeg synes, det er rigtig godt, at man får præciseret, hvad forholdene er omkring de her test.

Der er selvfølgelig den her knast, som flere andre også har nævnt, nemlig at det ikke rigtig nytter noget, at de virksomheder, der ligger uden for persondatalovens område, bliver forvarslet. Så jeg glæder mig til at høre, hvad ministeren har at sige, men generelt støtter Enhedslisten hensigten med forslaget og håber, at vi kan få fundet en løsning på det.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg skal give ordet til familie- og forbrugerministeren.

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne takke for de overvejende ganske positive betragtninger, som ordførerne har gjort gældende her ved førstebehandling.

Det er jo sådan, at vi i stigende grad har noteret et ønske fra forbrugerside om, at vi ikke bare tester fysiske varer, men også tester tjenesteydelser. Der er naturligvis – og kan være – lige så store forbrugermæssige problemstillinger knyttet til det at være køber af en tjenesteydelse som at være køber af en vare. Men når man tester tjenesteydelser, er man jo i den situation, at man er nødt til, hvis det skal have nogen mening, i højere grad at optræde anonymt direkte over for dem, som udbyder tjenesteydelsen. Er det varer, man tester, kan man altid, eller ofte i hvert fald, bevæge sig anonymt ind i en forretning, købe den pågældende vare eller på anden måde erhverve den, og så kan man teste varen, uden at der er behov for sådan at give sig ud for, havde jeg nær sagt, andet end den, man er.

I forbindelse med test af tjenesteydelser må man jo over for den erhvervsdrivende give sig til kende som en almindelig forbruger, der ikke er ude i det ærinde at teste på Forbrugerstyrelsens vegne. Derfor har vi fundet et behov for at sikre, at vi nu er enige om, at det er en god ting at gøre, og at der er hjemmel i lovgivningen til at foretage sådanne anonyme test. Derfor er der her forslag om en eksplicit hjemmel til at foretage anonyme test.

Kl. 16.20

Man løber så ind i problemer i forhold til persondataloven, som vi skal iagttage for at sikre, at det foregår på lovmedholdelig vis. Derfor er det sådan, som flere ordførere har hæftet sig ved, at vi i forhold til de personligt drevne virksomheder skal ind og give et varsel for at overholde persondatalovens regler, ind at give et varsel om, at vi inden for den næste måned eller de næste 3 måneder agter at foretage en sådan test.

Så kan man naturligvis spørge, som flere ordførere har gjort, om det så ikke ville være smart blot at varsele over for de virksomheder, der er personligt drevne, og hvor der er et klart juridisk krav i persondataloven om, at man skal varsele, inden man foretager de pågældende anonyme test. Det kan man godt argumentere for.

Jeg synes bare, at man skal gøre sig den overvejelse, at der er dels en rimelighedsbetragtning, dels måske også – det kan vi jo få undersøgt nærmere – en retlig betragtning om lighed for loven og lighed i forbindelse med forvaltningsakter, der gør, at man ikke kan sige, at nogle virksomheder varsler vi over for og andre virksomheder varsler vi ikke over for. Det forekommer umiddelbart ikke rimeligt, at man forskelsbehandler virksomhederne på den måde. Jeg mener også, at man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det rent forvaltningsretligt er sådan, at man kan forskelsbehandle virksomhederne på den måde.

Så det er svar på det spørgsmål, flere ordførere har stillet. Jeg kan se, de pågældende ordførere egentlig har travlt med en indbyrdes samtale, men jeg håber alligevel, de bagefter kan læse, hvad jeg har svaret.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ministeren. Der er ikke flere, der har ønsket ordet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om næringsbrev til føde varebutikker og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Strafskærpelse, næringsbrev til føde varevirksomheder samt inddragelse heraf, udveksling af oplysninger m.v.).**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).  
(Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Når vi i dag førstebehandler ændringen af føde vareloven, er det som konsekvens af regeringens håndfaste indgriben over for svindlere på føde vareområdet.

Sidste forår så vi en række direkte svindel sager, hvor engrosvirksomheder solgte gammelt kød til restauranter landet over. Det er ulovligt, og det vil vi selvfølgelig skride ind over for. Det sagde vi allerede dengang, og nu ser vi så lovforslaget her i dag, hvor ét skal stå helt klart: Vi vil ikke acceptere, at der svindles med føde varer.

Vi er gået særdeles håndfast til værks over for svindlere. Regeringspartierne indgik sammen med Dansk Folkeparti lige inden påske en aftale om den såkaldte nultoleranceplan, og det lovforslag, vi behandler lige nu, er en konsekvens af den aftale.

En anden konsekvens af den aftale er, at vi har fået et såkaldt fødevarerejsehold, som kan afsløre svindlere. Oppositionen har flere gange sagt, at den var så langt fra tilfreds, og nogle har vel nærmest bemærket, at det er symbolpolitik at lave sådan et fødevarerejsehold. Men det er ikke symbolpolitik. Så sent som i aftes kom det

frem, at rejseholdet igen har fundet gammelt kød. Denne gang var det 65 t gammelt kød i Slagelse, så det var det, oppositionen i sin tid kaldte for symbolpolitik.

En gennemførelse af lovforslaget betyder, at der indføres næringsbrev i engros- og cateringvirksomheder. Næringsbrevet er allerede en kendt ordning, og der er ingen tvivl om, at det vil være gavnligt også at indføre det i alle de andre led i fødevarernes vej til forbrugerne. For et næringsbrev sikrer, at der altid er personer i en virksomhed, der har den relevante viden og dermed også bedre forudsætninger for at levere sikre fødevarer til os forbrugere.

Med indførelsen af næringsbrevet skærper vi samtidig mulighederne for sanktioner over for dem, der snyder og svindler. Man kan f.eks. i fremtiden inddrage næringsbrevet administrativt i de tilfælde, hvor der er direkte risiko for fødevarerens sikkerhed, og i de tilfælde, hvor der er særlig grove overtrædelser.

Kl. 16.25

Med lovforslaget vil bødetaksterne samtidig blive hævet drastisk, og det er Venstres opfattelse, at det har en præventiv effekt, at bødestørrelserne fordobles.

I fremtiden vil registre også kunne sammenkøres, hvilket kan være et rigtig godt redskab for føde varekontrollen. L 28 er med andre ord forbrugernes lov med opstramninger på føde vareområdet, der dæmmer op for den helt uacceptable svindel, vi har set. For det skal være sådan, at man som forbruger i Danmark kan føle sig sikker på og have tillid til de fødevarer, man køber i butikkerne, og de fødevarer, man køber på restauranter.

Så Venstre støtter naturligvis forslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Der er flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det drejer sig om hr. Per Clausen, fru Elisabeth Geday og fru Mette Gjerskov. Først er det hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er da enig med fru Støjberg i, at offentliggørelsen af de nye fund af gammelt kød var godt timet i forhold til behandlingen i dag. Det viser da også, at øget kontrol kan give resultater. Det er sådan set også det, vi hele tiden har sagt fra oppositionens side.

Jeg vil godt stille et enkelt spørgsmål til fru Støjberg. Det er, om fru Støjberg ikke deler den