

det største problem. Ja, men det er jo helt rigtigt, at forslaget handler meget om de private, det handler om at komme hen til fødevarerirksomheder, hen til sygehuse osv. Det er jo private, og det er dem, der i første række skal udpeges til at få sat rottespærrer op, og det skal kommunen sørge for. Ikke nødvendigvis fordi det er dens kloakker, men fordi det er den, der er myndighed og dermed kan påbyde det til et sygehus, til en fødevarerirksomhed osv.

Jeg vil til slut sige tak til Socialdemokraterne, Enhedslisten og Det Radikale Venstre, men også til resten af Folketinget for behandlingen. Jeg tror, vi vil kunne lave noget til en beretning. Det er i hvert fald min ambition, at det sker, inden vi mødes igen i oktober.

Kl. 19:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

32) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om at genskabe vandløbenes økologi.

Af Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsættelse 08.05.2008).

Kl. 19:48

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Forhandlingen er åbnet. Miljøministeren.

Kl. 19:48

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Med dette beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, lægges der op til, at der inden udgangen af i år udarbejdes en analyse over de natur- og miljømæssige, de landbrugsmæssige og de samfundsøkonomiske effekter af at genskabe vandløbenes økologi ved at stoppe med at vedligeholde vandløbene. Denne analyse skal danne

grundlag for en plan for, hvordan vedligeholdelsen af vandløbene successivt kan stoppes.

Jeg forstår sigtet med forslaget, men erklærer mig ikke enig i det, som forslaget går på. Lad mig starte med at sige, at regeringens mål for de danske vandløb jo bl.a. bygger på EU's vandrammedirektiv. Her er det jo sådan, at direktivet fastlægger en række konkrete og forpligtende miljømål for vandmiljøets tilstand. I Danmark har vi valgt at gennemføre vandrammedirektivet i én samlet operation. Den er fastlagt i miljømålsloven, der blev vedtaget i 2003. På nuværende tidspunkt er det de statslige miljøcentre, som er ved at udarbejde forslag til de fremtidige planer for vandløb, søer og kystvande. Dette arbejde løber frem til slutningen af i år.

Med disse statslige vandplaner vil regeringen allerede i år fremlægge prioriterede og konkrete forslag til, hvordan de nye miljømål skal nås for de danske vandområder på en omkostningseffektiv måde i løbet af de kommende år. Ved udgangen af 2009 foreligger de endelige statslige vandplaner, bl.a. efter at kommuner, erhvervsliv og interesseorganisationer har haft forslagene om vandplaner i høring. Vandplanerne vil indeholde en række indsatsområder og indsatsprogrammer, der overordnet beskriver, hvordan miljømålene kan indfries. Disse indsatsprogrammer vil kommunerne følge op på ved at udarbejde kommunale handleplaner, der således kan realisere de statslige vandplaner.

Vandplanerne er således omdrejningspunktet for vand- og miljøindsatsen, og med vandplanerne vurderer miljøcenterne bl.a., hvilke vandløb der allerede opfylder og umiddelbart kan opfylde miljømålene, og hvilke vandløb der ikke opfylder miljømålene.

Regeringens strategi er således ikke en isoleret indsats for at genskabe vandløbenes økologi, men at gøre vandplanerne til en samlet ramme for en langsigtet beskyttelse og forbedring af det danske vandmiljø generelt. Derfor kan jeg ikke støtte forslaget.

Kl. 19:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:51

Per Clausen (EL):

Som jeg har forstået bl.a. en rapport fra DMU fra 2004, peger man på, at op imod en fjerdedel af de årsager, der er til manglende mål opfyldelse i danske vandløb, faktisk hænger sammen med regulering og vedligeholdelse. Jeg vil gerne spørge ministeren om, hvordan han forventer

at kunne opnå et tilfredsstillende resultat uden også at inddrage spørgsmålet om regulering og vedligeholdelse.

Kl. 19:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 19:51

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det er sådan set en debat, der giver mest mening, når vi fremlægger planen for, hvordan og hvorledes vi opfylder EU's vandrammedirektiv. Jeg har ikke tænkt mig at offentliggøre den plan her i dag.

Kl. 19:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:51

Per Clausen (EL):

Men derfor kunne det jo godt være, at miljøministeren havde gjort sig nogle overvejelser om, hvorfor han afviser det her forslag, som netop fokuserer på en af de ting, som har størst betydning for, om vi kan opfylde de krav, nemlig spørgsmålet om regulering og vedligeholdelse af vandmiljøet. Det er vel ikke helt umuligt for ministeren også at forholde sig indholdsmæssigt til de forslag, han afviser.

Kl. 19:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 19:52

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg forholder mig sådan set også indholdsmæssigt til det i den besvarelse, jeg har givet. Men jeg har ikke tænkt mig i dag at tage en diskussion om EU's vandrammedirektiv og om, hvordan og hvorledes vi skal opfylde det på nuværende tidspunkt. Det er en debat, vi kommer tilbage til.

Kl. 19:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ib Poulsen som ordfører.

Kl. 19:52

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

Jeg vil starte med at sige tak til Venstres og Socialdemokratiets ordførere for at udvise den fleksibilitet at lade mig komme til først, så jeg kan nå mit fly hjem til hovedlandet.

Da ordføreren ikke kan være til stede, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne sige følgende:

Ingen skal være tvivl om, at Dansk Folkeparti gør meget for naturen. Derfor har vi også været

med til bl.a. at bevilge 558 mio. kr. af miljømiljarden til bl.a. naturgenopretning.

Det, som Enhedslisten egentlig lægger op til med forslaget, er jo fuldstændig skørt i en tid, hvor alle taler om, at der er mangel på fødevarer rundt omkring i verden. Her ønsker Enhedslisten at tage god landbrugsjord ud og så oversvømme den.

De steder, hvor vi ønsker naturgenopretning, skal være fuldt kontrollerede, og det skal være sådan, at de folk, der bor ude på landet, kan skaffe sig af med deres vand. Uanset hvor man bor, skal man ikke ende med at bo i et sumpområde. I Dansk Folkeparti mener vi, at reguleringen og genoprettelsen af vandløb har været en kommunal opgave og selvfølgelig skal blive ved med at være det, for at man kan have en hurtig kommunikationsvej til den, der skal udføre opgaven med at få vandet ledet væk hurtigst muligt.

En anden grund til, at Dansk Folkeparti afviser forslaget, er, at der overhovedet ikke står noget om, hvad det koster i kroner og øre; det vil sige til ekspropriationer rundt omkring og i erstatninger, som den danske stat skal yde de huskere, der mister deres huse i vandmængderne. Dansk Folkeparti kan således ikke støtte dette forslag.

Kl. 19:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 19:54

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Nu vil jeg sige, at vi faktisk har været meget venlige og imødekommende ved de tidligere beslutningsforslag – og i øvrigt rost, at der er blevet taget dette initiativ og stillet de her forslag. Men med det her beslutningsforslag må jeg sige, at det går den fuldstændig diametralt modsatte vej af, hvad Venstre vil.

Hvis man skal genskabe vandløbenes økologi, så skal man jo ikke gøre det ved at få vandet til at stå stille i åer og vandløb. Det, der i dag er et af de største problemer i vandløb og åer, er jo netop, at man ikke vedligeholder og grødeskærer vandløbene i tilstrækkelig grad, sådan at vandet kan komme igennem. Dette forslag om at stoppe den systematiske vedligeholdelse af åer og vandløb er for os det fuldstændig modsatte af at genskabe vandløbenes økologi.

Problemet med vandløbene, når man ikke grødeskærer og vedligeholder dem, er jo, at åer-

ne og vandløbene bliver mindre og mindre – det vil sige, at bunden stiger og at vandgennemstrømningen stopper totalt. Det giver ikke de bedste muligheder, for at dyr og planter kan leve, netop fordi de kommer til at mangle ilt og tingene i åen står stille. Derfor så vi meget, meget hellere, at man over for kommunerne i langt højere grad indskærpede, at åer og vandløb skal vedligeholdes efter vandløbsregulativerne, men samtidig også, at vandløbsregulativerne blev reguleret og justeret i en sådan grad, at de nåede op på det nuværende niveau – altså, at de blev tilpasset den situation, der er i dag. Mange af de her vandløbsregulativer er lavet for mange år siden, og tingene har ændret sig; vandløbene har skubbet sig. Det betyder altså, at jorderne omkring vandløb og åer bliver oversvømmet.

Hvis man vil have vådområder – hvis det er det, man gerne vil have – så skal man betale erstatning til dem, man tager jorden fra. Men i øjeblikket sker der det, at åer og vandløb løber over og ødelægger lodsejernes haver, men også landmændenes marker, så de taber muligheden for at dyrke dem.

Vi så meget hellere i Venstre, at man gjorde noget for at få vandet til at løbe igennem, altså for vandgennemstrømningen, og at man i lige så høj grad, hvilket jo står i vandløbsregulativerne, sikrer både vandgennemstrømning og miljø. Jeg mener, at det ikke sker i en lang række tilfælde rundt omkring i Danmark. Og derfor vil vi gerne have strammet op på det her.

For at sige det ganske klart: Vi kan simpelt hen ikke støtte det her beslutningsforslag, fordi det går den fuldstændig diametralt modsatte vej af, hvad Venstre vil i den her sag.

Kl. 19:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:57

Per Clausen (EL):

Jeg er sådan set enig med hr. Eyvind Vesselbo i, at der er store problemer med, hvordan man gennemfører en rensning af vandløbene i dag. Det, man primært er mest bekymret for, er jo oversvømmelser, hvorimod man nok er mindre bekymret for natureffekterne, fordi der ved oversvømmelser er nogen, der kommer og klager, hvorimod der ikke er nogen, der klager over de ting, der går imod naturen.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad hr. Eyvind Vesselbo, når han nu er så sikker på, at det her er forkert, siger til, at DMU i 2007 i en rapport, der hedder »Virkemidler til realisering

af målene i EUs Vandrammedirektiv« jo faktisk skriver, at et stop for vandløbsvedligeholdelse vil være et af de mest virksomme midler over for udledningerne af både kvælstof og fosfor fra markerne. Altså, at det faktisk *har* virkning, hvis man gennemfører det her forslag, hvori vi jo bare siger, at der skal laves en analyse af konsekvenserne.

Kl. 19:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 19:58

Eyvind Vesselbo (V):

For det første vil jeg sige, at jeg godt tror, man kan vedligeholde sit vandløb og samtidig beskytte miljøet. Jeg mener ikke, at der er nogen modsigelse i det. Men derimod mener jeg, at det er et stort problem, at man bare lader være med at vedligeholde vandløb, når man derved lader markerne oversvømme, så landmænd ikke kan dyrke deres jord.

Jeg synes, man skal være ærlig. Hvis man gerne vil have vådområder, så laver man nogle planer. Man laver nogle forhandlinger, og så køber man jorden efter at have handlet med dem, der har jorden. Og så laver man vådområder.

Det andet, som hr. Per Clausen her foreslår, er jo at snige vådområder ind ad bagvejen, så man får dem uden at give erstatning for, at man tager folks produktionsjord. Og det mener jeg faktisk er et meget, meget stort problem. Og det skal vi selvfølgelig have gjort noget ved. Derfor er det her forslag diametralt modsat det, Venstre gerne vil.

Kl. 19:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:59

Per Clausen (EL):

Jeg forstår, at hr. Eyvind Vesselbo nu alligevel erkender, at når vi kommer til det, det handler om, nemlig at reducere udledningen og sikre miljøet, er det her forslag formentlig et meget fornuftigt forslag. Til gengæld kan det være generende for nogle landmænd, og det er grunden til, at hr. Eyvind Vesselbo er imod det. Så ved vi jo ligesom, hvad det er, vi snakker om.

Kl. 20:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 20:00

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, men jeg er ikke imod vådområder. Jeg er heller ikke imod, at man bruger offentlige midler

på at lave vådområder. En stor del af miljømiliardens naturpenge, altså de 558 mio. kr., er jo faktisk gået til at lave vådområder og naturgenopretning. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er her, at man ikke fra kommunernes side passer og plejer åer og vandløb på en fornuftig og miljørigtig måde, og at man ikke sikrer, at vandet kan strømme igennem åer og vandløb. Se, det er mit problem. Samtidig synes jeg også, at det er et stort problem – og det kan Enhedslisten måske være ligeglad med, men det er jeg og Venstre ikke – at man bare på den måde snupper folks produktionsjord og deres erhverv og forhindrer dem i at udøve deres erhverv ved at lade vandet strømme over åer og vandløb, så markerne ikke kan dyrkes og landmændene ikke få de penge hjem, som markerne egentlig kunne give.

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at det godt kan være, at vi er uenige om det punkt. Vi er ikke uenige om, at der skal være vådområder, men det er *måden* at skabe dem på. Jeg mener, at det er hensynsløst bare at tage andre folks jord på den måde, som Enhedslisten foreslår.

Kl. 20:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Torben Hansen som ordfører.

Kl. 20:01

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

I sidste uge meddelte Danmarks Miljøundersøgelser, at de i forbindelse med gennemførelsen af vandrammedirektivet herhjemme skulle til de baltiske lande og Polen for at finde nogle sammenligningsvandløb. Det betyder jo, at hvis man skal finde nogle vandløb, som skal bruges som udgangspunkt for gennemførelse af vandrammedirektivet og et ordentligt vandkvalitetsniveau, skal man til de baltiske lande eller Polen for at finde nogle, der – om man vil – er uberørte.

Det viser jo, at de danske vandløb er i en for dårlig stand på grund af påvirkning af pesticider og næringsstoffer, men også på grund af oprensning eller, som det mange steder så smukt hedder, vandløbsvedligeholdelse. Vedligeholdelsen er, som man også kan se af analyserne, en af de største enkeltkilder til forarmelsen af danske vandløb.

Socialdemokratiet er meget optaget af at sikre så gode, rene og naturlige vandløb som overhovedet muligt. Derfor kan vi støtte, at der i løbet af 2008 udarbejdes en analyse af betydningen af

at opgive vandløbsvedligeholdelsen med en belysning af såvel de miljømæssige, driftsmæssige, naturmæssige som de samfundsøkonomiske effekter.

Man kunne også, når nu man var i gang, igen kigge på vandløbsloven, hvor den nuværende er fra 1982, og se på, om den i tilstrækkeligt omfang tager de nødvendige miljømæssige hensyn. Det er ikke altid min opfattelse at den gør det, og jeg synes, at man måske nu kunne overveje at kigge på den igen.

Opgivelsen af grødeskæringen og vandløbsvedligeholdelsen er jo et helt nødvendigt virkemiddel for at få en god økologisk tilstand i de danske vandløb. Det står klart i flere rapporter. Det står bl.a. i det faglige udredningsarbejde, som blev lavet for at gennemføre vandrammedirektivet, som kom i sommeren 2007, hvor Finansministeriet sad for bordenden, at en opgivelse af vandløbsvedligeholdelse i allerhøjeste grad er et nødvendigt virkemiddel. Sommeren før det kom det også frem, at mere end halvdelen af de danske vandløb rent faktisk ikke lever op til de målsætninger, som amterne tidligere har sat op.

Det er derfor vigtigt at komme i gang med en mindre udledning af kvælstof og fosfor, at komme i gang med randzoner, at nedbringe pesticidforbruget og have mindre grødeskæring.

Kl. 20:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 20:04

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Der er andre ordførere, der har talt, som om Enhedslistens forslag handler om, at om ikke hele Danmark så det halve Danmark med det samme skulle sættes under vand. Det, som Enhedslisten har foreslået, er trods alt kun at lave en analyse af, hvad det ville betyde at stoppe med vedligeholdelsen.

Jeg synes faktisk, at det ville være en god idé at få lavet en sådan analyse. Jeg tror ikke, at det vil betyde, at vi skal gøre det over alt i landet, men det kunne jo godt være, at man nogle steder skulle bruge det middel. I en situation, hvor vi måske ellers opfinder mange dyre løsninger, kan man jo sige, at det her i hvert fald er en af de billigere løsninger.

Det andet, jeg vil bruge den her debat til at sige, er, at vi har en balance, som også hr. Eyvind Vesselbo var inde på, mellem en vedligeholdelse af noget vandgennemstrømning og miljøet. Som

jeg hørte hr. Eyvind Vesselbo, er han nu i gang med at forrykke balancen, så det er vandgenemstrømning og vandafløb, der skal opprioriteres. Vores miljøminister har jo også været ude at sige noget, som vi andre, der er lidt mistænksomme over for Venstre og over for, hvad Venstres mål i virkeligheden er, kunne tolke i den retning, at man nu skulle sørge for, at de bliver oprenset. Sagen er, at med øgede vandmængder og i perioder en øget nedbørsmængde osv. er der nok nogen, der vil argumentere for, at vi skal vedligeholde mere. Her vil jeg mene, at hvis vi har miljøet som udgangspunkt, skal vi ikke gøre det.

Det vil sige, at hvis vi i praksis skal finde balancen i det her og finde den balance og udpege de områder, hvor det vil være en fornuftig måde at skabe nogle naturlige vådområder, som vi måske oven i købet alligevel får på grund af klimaændringerne, på, vil det være en god idé at lave en sådan analyse, som Enhedslisten har foreslået.

Kl. 20:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 20:07

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette beslutningsforslag. Vi mener, at det først og fremmest handler om at sikre langsigtede forbedringer af vandmiljøet i de danske vandløb, søer og ved kysterne. Det sker jo bl.a. på baggrund af EU's vandrammedirektiv, som fastlægger en række klare og forpligtende mål for medlemslandenes indsats. Vi ønsker altså ikke en isoleret indsats for at genskabe vandløbenes økologi, men at gøre vandplanerne til en samlet ramme for en langsigtet beskyttelse og forbedring af det danske vandmiljø.

Kl. 20:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 20:08

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Det Radikale Venstre er meget optaget af at få genskabt mere af den danske natur, som er gået, tabt ikke mindst i forbindelse med indvindinger til landbrugsland. Vi er i det hele taget optaget af at få anvendt en større del af det danske areal i et naturperspektiv, således at det genskabes til

natur, som enten henligger på egne præmisser og betingelser eller bruges i et ekstensivt landbrugsdyrkningsperspektiv. Det vil nemlig medvirke til at kunne øge biodiversiteten, således at både flora og fauna får betydelig bedre muligheder i fremtiden. Det vil dermed kunne medvirke til at skabe et bedre dansk naturgrundlag, og det synes vi faktisk der er rigtig, rigtig meget brug for.

Når jeg siger det indledningsvis, så er det, fordi jeg synes, at en del af ordførerne måske har været meget hårde ved Enhedslistens forslag, som i al fald set med vore øjne måske ikke er ideelt, men som vi godt forstår ud fra en betragtning om, at man siger, at der kan opnås meget; ved at man lader vandløb være med til at genskabe natur i en række ådale på en i virkeligheden forholdsvis hensigtsmæssig måde. Den tankegang synes vi sådan set meget godt om, og den mener vi det er fornuftigt at give forskellige typer overvejelser.

Vi mener faktisk, at det er det, der også er foregået i en lang række kommuner, hvor man har arbejdet med naturgenopretning på vandløbsområdet; det er jo reelt, at man har sikret, at der foregår en langsommere vandgennemstrømning og mere oversvømmelse, og at man derved opnår mere natur og et højere naturindhold. At man for den sags skyld også har opnået at tilbageholde betydelig flere næringsstoffer, har været en sidegevinst. Så vi forstår godt tankegangen bag det her forslag – tror vi da. Hr. Per Clausen kan jo efterfølgende forholde sig til, om vi så har forstået det. Vi synes derfor også, at der er åbenbare elementer i den, som der bør arbejdes med.

Når vi alligevel afviser forslaget i den form, som det ligger her, så skyldes det, at lokale myndigheder overalt er i gang med at arbejde med natur- og vandplaner i forhold til opfyldelse af EU's vandrammedirektiv. Og jeg vil gerne sige, at det efter vores opfattelse bør være sådan, at de lokale myndigheder i forbindelse med det arbejde nødvendigvis må gøre sig nogle overvejelser med hensyn til, om der er vandløb, der netop giver mulighed for, at man kan opnå så store gevinster ved at lade den her proces foregå, og det bør være sådan, at det arbejde rent faktisk kommer til at foregå i forbindelse med vurderingen af, hvordan vandplanerne skal føres ud i livet. Jeg er sikker på, at der ikke nødvendigvis bliver enighed om, hvor stærk tilgangen til det skal være.

Hr. Eyvind Vesselbo sagde om forslaget her, at det ville betyde, at man ville lade en række

vandløb have mindre gennemstrømning og derved ad bagvejen skabe større naturindhold. Jeg vil sige, at man da i hvert fald ikke kan påstå, at det er ad bagvejen, når man står i Folketinget og argumenterer, som man gør, for så er det særdeles meget ad fordøren. Man kan måske nærmere sige, at hvis man ikke gør det, så er det vel ad bagdøren at sikre, at man fortsat sætter erhvervsinteresserne højest i den sammenhæng. Det synes vi ikke nødvendigvis skal være sådan, selv om jeg godt kunne høre, at hr. Eyvind Vesselbo først og fremmest talte for, at det var de rene erhvervsinteresser, som skulle ligge over interessen for vandløbene. Det synes vi ikke nødvendigvis om.

Derfor er vi sikre på, at der i hvert fald ikke i det samarbejde, vi bl.a. har om det her område nu og forhåbentlig også vil have i årene fremover i forhold til at komme så langt som muligt, er den samme tilgang til problemstillingen.

Når vi som sagt afviser forslaget, selv om vi godt forstår, tror vi, indholdet ud fra den her tankegang, så er det altså, fordi der i øjeblikket pågår et arbejde med at udarbejde grundlaget for vand- og naturplaner i forhold til opfyldelsen af EU's direktiver. Vi synes egentlig, at det ville være en lille smule tosset at lave et stykke dobbeltarbejde i den forbindelse, for under alle omstændigheder kommer man til de steder, hvor man har myndighedsansvaret, at forholde sig til, om det er en god idé at lade vandløb henligge, således at de overgår til en mere naturlig tilstand, eller om det er andre ting og sager, der skal ske det pågældende sted.

Så efter vores opfattelse får vi under alle omstændigheder den her diskussion. Også uanset at nogle her i salen slet ikke ønsker den, får vi den, og det er vi glade for. Vi synes derfor, at det her beslutningsforslag kan være et input til debatten, fordi den jo netop ad fordøren viser, hvordan i al fald Enhedslistens tilgang er til det her, og nu har vi så også hørt fra en række andre partiers side, hvordan deres tilgang er.

Kl. 20:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 20:13

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

I løbet af dagen har der været adskillige politikerne, som har kommenteret resultatet af ophævelse af braklægningsordningen, som jo har ført til en massiv vækst i den del af Danmark, som dyr-

kes landbrugsmæssigt. Jeg har forstået på alle, der har udtalt sig – Dansk Folkeparti, Venstre, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre – at man er meget bekymret i forhold til den vækst. Så her er man altså godt i stand til at forstå, at når en større del af den danske jord underlægges landbrugsmæssig udnyttelse, så er det ikke godt for natur og miljø. Derfor kan man jo godt føle sig en lille smule overrasket over den meget voldsomme reaktion, der kommer fra nogles side på et forslag om at udarbejde en analyse over de natur- og miljømæssige, de landbrugsmæssige og de samfundsmæssige effekter af at genskabe vandløbenes økologi ved at stoppe med valgløbsvedligeholdelsen.

Jeg kunne jo godt have det synspunkt, at det måske var meget godt, at eventuelle beslutninger på det her område blev truffet ud fra en national afvejning. Så kunne man måske også gennemføre de ændringer, som skulle gennemføres, også i forhold til nogle mere lokale planer, med udgangspunkt i en national overvejelse om, hvor man fik mest ud af det. Jeg kan da godt høre på debatten, at vi ud over en analyse næppe kommer igennem med få gennemført det, som er intentionen med beslutningsforslaget, nemlig at få sat en stopper for systematisk vedligeholdelse af åer og vandløb. Jeg vil dog understrege, at det også fremgår af vores beslutningsforslag, hvis man kommer lidt hen i teksten, at vi sådan set er åbne over for, at der vil være steder, hvor dette stop skal ske over en årrække, og at der også vil være steder, hvor man simpelt hen må sige, at her bliver man nødt til at opretholde en vedligeholdelse, fordi der er nogle samfundsmæssige, økonomiske osv. interesser, som er så store, at de i hvert fald i forhold til den miljømæssige gevinst, man kan få, gør, at man skal fortsætte med vedligeholdelse af vandløbene.

Jeg er nødt til at sige, at man i hvert fald ikke skal komme og sige, at det her forslag ikke forholder sig til det, hvordan man skaber et bedre vandmiljø. Hvis man læser de rapporter, som er kommet fra Danmarks Miljøundersøgelser, vil man i den rapport fra 2004, som jeg tidligere i dag har nævnt, se, at 23 pct. af forklaringen på, at man havde manglende målopfyldelse i danske vandløb, sådan set var regulering og vedligeholdelse. Når man så tænker på, at den største del var områder med spredt bebyggelse, som jo også forurenere, og hvor man faktisk er gået ind at regulere og forsøger at opnå resultater, så er det vel forholdsvis indlysende, at hvis man så siger: Jamen det, som så er en fjerdedel af forkla-

ringen, den største årsag, gør vi ikke noget ved – det gør man ikke noget systematisk ved, så får man meget, meget svært ved at opnå det resultat, man kan nå.

Jeg synes selvfølgelig også, at det er kedeligt, at der ikke er nogen, der har bemærket, at dette er et besparelsesforslag fra Enhedslistens side, forstået på den måde, at de ca. 250 mio. kr., man bruger hvert år til at forringe natur og miljø ved at lave vandløbsvedligeholdelse, sparer man jo i udgangspunktet med det her forslag. Og at det er sådan, at der ikke er nogen tvivl om, at den vandløbsvedligeholdelse er et naturmæssigt og miljømæssigt alvorligt problem, kan man se, hvis man kigger på de rapporter, der er lavet om det. Det har været værre tidligere, skulle jeg skynde mig at huske at sige.

Hvad angår vandløbsloven, der regulerer, hvordan man skal vedligeholde vandløbene, kan den dog ikke henføres til den nuværende regering, men er vistnok noget, der var nærmest før Schlüter, forstået på den måde, at man fik en ny lov i 1982, som ligestillede naturhensyn og det, at der skulle være tale om en afledningskanal for landbruget. Og det var et stort fremskridt, for indtil 1982 var formålet med den lovgivning, vi havde på området, kun, at det skulle være sådan, at man kunne lede vandet væk, og siden har man altså ligestillet de to interesser.

Spørgsmålet er så, om det at ligestille de to interesser med den viden, man har om, hvordan landbruget er i stand til at varetage sine interesser, er et tilstrækkeligt grundlag for lovgivningen. Det, som nogle også har talt om, er, at der måske kunne være behov for at få vandløbsloven revideret endnu en gang, og det kunne sådan et udredningsarbejde som det her jo også medvirke til.

Jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, at ændringen af lovgivningen i 1982 har været med til at forbedre forholdene for fisk, vandinsekter, fugle og planter i vandløbene; men det er bare stadig væk sådan, at omkring halvdelen af vandløbene ikke lever op til den målsætning, som blev formuleret af amterne, hvad der burde være tilfældet, og derfor er der altså brug for at gøre en forøget indsats.

Der er også andre eksempler på rapporter, som har peget på vandregulering som en af de ting, der skal gøres op med. DMU offentliggjorde i 2007 en faglig rapport: »Virkemidler til realisering af målene i EU's Vandrammedirektiv«. Rapporten redegjorde for virkningerne af et stop for vandløbsvedligeholdelse, og her fremstår et

stop for vandløbsvedligeholdelse som et af de mest virksomme redskaber over for udledning af både kvælstof og fosfor på markerne, og samtidig fremstod det som det måske mest, specielt økonomisk, positive tiltag, når de sparede udgifter til vandløbsvedligeholdelse trækkes fra rapportens opgørelse af jordrentetabet. Altså: Der er både miljømæssigt, naturmæssigt og økonomisk set fornuft i at gribe ind over for den automatiske vandløbsvedligeholdelse, som vi har i dag.

Jeg er selvfølgelig glad for, at der er politiske partier i Folketinget, som er enige med os i, at det er et område, der skal gøres noget ved, og som også er enige i, at det altså ikke kan nytte noget at gøre det, som Dansk Folkeparti gjorde, nemlig at trække kortet med fødevarer mangelen i verden som argument for, at vi skal mere landbrugsjord i Danmark. Der er ingen sammenhæng mellem de to ting.

Det kan heller ikke nytte noget at spille det kort, der hedder, at vi er nødt til fortsat at prioritere landbrugets udnyttelse af den danske natur højere end miljø og natur. Her i den foregående uge udgav Kjeld Hansen en fantastisk bog, der meget præcist beskriver, hvad der er sket med naturen og miljøet de sidste 100 år, og jeg siger ikke, at vi på alle områder skal tilbage til fortidens tilstand, selv om det naturmæssigt og miljømæssigt ville være en kæmpemæssig gevinst, men jeg siger bare, at vi ikke skal bilde os ind, at vi opnår resultater på natur- og miljøområdet, hvis vi ikke også er indstillet på i en række tilfælde at gå lodret direkte imod økonomiske landbrugsinteresser. Det kommer vi til. Og jeg synes sådan set ikke, at det her forslag forsøger at skjule den kendsgerning for nogen. Selv om jeg synes, hr. Eyvind Vesselbo er en dygtig mand, så tror jeg også, at andre ville have opdaget ved gennemlæsningen, at det her forslag har konsekvenser for dansk landbrug, og det er også hensigten.

Kl. 20:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Kl. 20:20

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Mødet er hævet. (Kl. 20.22).

Folketingets næste møde afholdes i morgen,
onsdag den 4. juni 2008, kl. 10.00.