

stiller det her beslutningsforslag til vedtagelse. Men på grund af den parlamentariske situation i salen vil det jo desværre blive stemt ned om et øjeblik, på trods af at et flertal i udvalget rent faktisk indstiller det her forslag til vedtagelse.

Men det, jeg egentlig gerne vil bede ministeren om, er at gå op og forholde sig til det problem, som jo er et reelt problem, nemlig at tre rammeorganisationer har fået fastfrosset deres rammebevilling år for år. Også i finanslovsforslaget for 2008-2011 kan man se, at Mellemløst Samvirke, Folkekirkens Nødhjælp og Ibis stadig væk har fået fastfrosset deres beløb, deres årlige rammebevilling.

Problemet her er jo, og det mener jeg principielt er meget vigtigt, at vi i ulandsbistanden skal gøre brug af de private organisationer. De kan nogle gange gå uden om regeringer, de kan være med til at sikre en demokratisk udvikling, der også kommer de allerfattigste mennesker i udviklingslandene til gode, og de kan være kritiske over for statsmagten – det er der bestemt behov for – i en række ulande. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor regeringen nedprioriterer nogle af de største organisationer, vi har her i Danmark, som gør et kæmpe stykke arbejde. Så jeg håber, at ministeren kan gå op og sige, at man i de kommende finanslove vil ophæve en fastfrysning af deres rammebevilling, så den ikke bliver pristalsreguleret.

Det er en fastfrysning, som ingen forstår hvorfor er der, og der er ikke kommet nogen ordentlig forklaring på, hvorfor lige præcis de tre organisationer er blevet fastfrosset. Man kunne have sin mistanke om, at det er et politisk kompromis mellem regeringen og dens støtteparti, men vi ved ikke, hvorfor man har lavet en så tilfældig regel.

Kl. 13:08

Formanden:

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 13:08

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For forslaget stemte: 50 (S, SF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 61 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en pulje til en forstærket oplysningsindsats om udviklingsarbejde og globalisering i udviklingslande på 45 mio. kr.

Af Jeppe Kofod (S), Pia Olsen Dyhr (SF), Morten Helveg Petersen (RV), Gitte Seeberg (NY) og Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 22.01.2008. 1. behandling 27.02.2008. Betænkning 09.04.2008).

Kl. 13:09

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Pia Olsen Dyhr (SF):

Nedskæringerne på oplysningsbevillinger til rammeorganisationernes ulandsrelaterede oplysningspuljer har haft konsekvenser. Det har medført langt mindre oplysning om de fattiges vilkår og baggrunden for fattigdom til fordel for branding og pr-relateret fundraising og diverse landsindsamlinger. Det er ganske enkelt slut med rene oplysningsfilm. Der er meget lidt oplysning til folkeskolerne og færre foredrag, da ingen af organisationerne har tid. Og generelt ser vi en øget fokusering på de særligt salgbare emner for at sikre flere midler. Det betyder altså kort sagt, at udviklingsorganisationerne ikke har de penge, der skal til for at gøre danskerne klar til en globaliseringstid, eller for at vi ved mere om verden end Tyskland og Sverige.

De har brug for flere penge. Derfor har vi foreslået en oplysningspulje på 45 mio. kr. Det har regeringen ikke været interesseret i, men vi håber alligevel, at regeringen vil kigge på den del af forslaget, som netop handler om, at den statslige oplysning i dag nu udgør en tredjedel af den samlede danske udviklingsbistand. Og det er jo interessant at se, at vi med en borgerlig regering får mere og mere statslig oplysning og

mindre og mindre folkelig oplysning. Det har vi brug for at gøre noget ved, og derfor har vi valgt at tage den her debat, på trods af at regeringen ikke virker, som om den er interesseret i at få mere folkelig oplysning.

Kl. 13:11

Formanden:

Så er det hr. Jeppe Kofod.

Kl. 13:11

(Ordfører)

Jeppe Kofod (S):

Her har vi igen en situation, hvor et flertal i udvalget rent faktisk indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse, men på grund af Folketingets sammensætning bliver det altså ikke vedtaget.

Det, jeg gerne vil pege på – ud over det, som fru Pia Olsen Dyhr netop har fremhævet – er, at vi jo har et parti, som også sidder i regering, og som faktisk i sit eget ulandspolitiske udspil i valgkampen gik ind for at øge bevillingerne til ulandsoplysningen i Danmark. Jeg tænker på Det Konservative Folkeparti. Jeg forstod også på hr. Lars Barfoed under førstebehandlingen, at man var meget positivt stemt over for at se på, om man ville øge bevillingerne til oplysning på det område her.

For det er rent faktisk sådan, som det også lige er blevet nævnt, at der er blevet skåret voldsomt i den her regerings tid på bevillingerne til ulandsoplysningen – modsat i de lande, som vi normalt sammenligner os med. Både Norge og Sverige har øget oplysningen, ja, selv Tony Blair øgede bevillingerne til oplysningen på ulandsområdet lige før han gik af, fordi han synes, det er vigtigt. Og vi har jo set, at den danske statsminister har ladet sig inspirere af Blair til at lave en Afrikakommission, så mon ikke også han kan blive inspireret og lave en større oplysningsindsats om ulandene?

Men jeg vil gerne lige sige to ting til ministeren. Først det principielle, som fru Pia Olsen Dyhr også var inde på: Det er stærkt betænkeligt, at man monopoliserer og centraliserer oplysningsindsatsen i staten, så man ikke har den kritiske ulandsoplysning, altså en mangfoldig oplysning. Det er det, der er sket. Staten, altså Danida, bruger selv en større andel af oplysningsmidlerne, og det synes jeg er et problem i et demokratisk samfund. Så det her er altså et spørgsmål om demokrati og ytringsfrihed og den demokratiske kultur, vi har. Vi skal overlade mere af vores oplysningsindsats til private aktører, altså til folk, der også tør være kritiske over for den stat, der er sat til at forvalte pengene.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg forstår på ministeren – og det er jeg meget positiv over for – at man laver en udredning af oplysningsarbejdet i Danmark og de erfaringer, man har gjort sig. I den forbindelse vil jeg bare håbe på, at ministeren går herop og bekræfter, at når man laver en udredning og en analyse af oplysningsindsatsen i Danmark og af, hvordan den kan blive bedre, så sammenligner man også med andre lande – både Norge og Sverige – og ser på, hvordan de har tilrettelagt deres oplysningsindsats på ulandsområdet.

Jeg nævnte det kvantitative. De lande bruger mange flere penge. Jeg tror, at Norge bruger tre gange så mange på ulandsoplysning, som vi gør. Den del skal man have med for få en ordentlig debat om det her spørgsmål herhjemme, så det ikke bare bliver en snæver dansk oplysningsdiskussion, men en bredere diskussion, hvor vi sammenligner os med andre lande – som vi jo gør på ulandsbistandsområdet i en række sammenhænge, når vi taler om bistandens størrelse osv. Jeg mener også, det er vigtigt, at vi gør det på oplysningområdet. Så jeg håber, at ministeren kommer herop og fortæller, at man vil inddrage andre landes erfaringer, så det også bliver en komparativ analyse af, hvordan man får den bedste oplysning i Danmark.

Kl. 13:13

Formanden:

Så er det hr. Lars Barfoed.

Kl. 13:14

(Ordfører)

Lars Barfoed (KF):

Det Konservative Folkeparti lægger meget vægt på, at vi skal gennemføre vores udviklingspolitik og vores udviklingsbistand sådan, at det først og fremmest gavner de fattigste mennesker i den fattigste del af verden. Det er helt afgørende, at det er den måde, vi prioriterer på.

Når det er sagt, vil jeg sige, at det naturligvis også er afgørende, at der er penge, en struktur og et system til rådighed, der gør, at vi kan oplyse ordentligt om, hvad vi gør med hensyn til vores udviklingsbistand. Hvis ikke der er en bred forståelse i befolkningen for den udviklingspolitik og den udviklingsbistand, vi gennemfører, kan vi jo ikke på længere sigt opretholde det meget høje niveau – som vi egentlig gerne ser bliver endnu højere – for udviklingsbistand, som vi har i Danmark. Derfor lægger Det Konservative Folkeparti afgørende vægt på, at der er en god oplysning om udviklingsbistand og udviklings-

politik. Det skaber også en folkelig debat, og det er også godt.

Derfor har Det Konservative Folkeparti også, som hr. Jeppe Kofod ganske rigtigt sagde, i et udspil til ny udviklingspolitik skrevet, at vi også ønsker, at der sker en udvikling, når det gælder oplysningsarbejdet. Derfor er vi også glade for, at ministeren sagde, at det lige præcis er det, regeringen er godt i gang med.

Fru Pia Olsen Dyhr havde jo vældig travlt med at sige, at der ikke sker noget som helst, og at det hele bliver værre og værre. Der tror jeg, at fru Pia Olsen Dyhr skulle kigge en gang til i den tale, ministeren holdt under førstebehandlingen, for der siger ministeren helt klart og tydeligt, at der er en analyse i gang. Den analyse bliver afsluttet i oktober måned, og så må vi så se på, hvordan vi bedst kan tilrettelægge oplysningsarbejdet. Det kan være, der skal bruges lidt flere penge på det, det kan være, det skal gennemføres på en anden måde, men det afgørende er jo, at det bliver gennemført på baggrund af en grundig analyse, som ministeren jo har iværksat.

Derfor er det jo også helt galt, hvis vi skulle vedtage det her beslutningsforslag, for der foregriber man jo analysen. Dels står der, at der skal gennemføres en analyse, men det er man i gang med, og dels står der, at vi skal forstærke oplysningsindsatsen og bevilge 45 mio. kr. ekstra. Det kan vi jo slet ikke tage stilling til, før vi har gennemført analysen.

Så Det Konservative Folkeparti vil afvise det her beslutningsforslag, ikke fordi vi ikke gerne vil kvalificere oplysningsarbejdet, men fordi vi er helt enige med ministeren i, at der nu først skal laves en analyse og så ses på, hvad der er grundlag for at gøre.

Kl. 13:16

Formanden:

Næste ordfører er hr. Karsten Lauritzen. Frafalder? Frafalder ikke. Næste ordfører er så hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

I Venstre går vi meget op i oplysning, men vi kan naturligvis ikke støtte det her forslag. Det kommer sig af, at man altså godt kan få anden oplysning om udviklingsarbejde end den statslige. Det er ikke sådan, at man kan sætte lighedstegn mellem mængden af statslige oplysningsmidler og den folkelige forankring i den

danske befolkning, men det mener forslagsstillerne åbenbart.

Jeg vil bare henvise til, at vi rent faktisk har set en positiv udvikling, i forhold til hvem der deltager i landsindsamlinger, som man har åbnet for, og den folkelige forankring, som det giver. Vi kan ikke sætte lighedstegn mellem statslig oplysningsbevilling og den folkelige forankring, og der er nu engang en grund til, at det hedder non-governmental organization. Det er sådan, at ngo'erne også selv kan få lov til at bidrage til de her oplysningsmidler. Man kan ikke sætte det lighedstegn, som forslagsstillerne ønsker, og man kan ikke foregribe den analyse, som udviklingsministeren har sagt hun vil komme med i forhold til oplysningsvirksomhed.

Jeg synes, man skulle klappe hesten lidt og så se på, hvordan man får mest mulig oplysning for pengene. Tak.

Kl. 13:17

Formanden:

Er der flere, der ønsker at udtale sig? Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Der er argumenteret udmærket for, hvorfor vi skal gøre en større indsats for oplysning om udviklingspolitik. Det er også helt fair, at De Konservative her siger, at det, de sagde i valgkampen, mener de ikke alligevel, måske gør de det en anden dag, og at Venstre begrundet, hvorfor de ikke synes, der skal gives flere penge til oplysningsvirksomhed. Det er alt sammen helt i orden.

Men det, jeg synes er en uskik, som vi så under det forrige forslag om det samme emne, og som vi ser under det her forslag, er, at hvis regeringen synes, at det er ubekvemst at svare, når der fra talerstolen er folketingsmedlemmer, der stiller spørgsmål til regeringen, hvor regeringen bliver bedt om at forklare sin politik, så lader man bare være med at svare, og så bliver man bare siddende og venter på, at debatten bliver afsluttet med knapperne – i det her tilfælde med de røde knapper.

Det synes jeg altså ikke er godt for folkestyret, jeg synes ikke, det er godt for vores debatter her i Folketinget, at regeringsmedlemmer bare bliver siddende. For der sker jo yderligere det, når regeringsmedlemmer bare bliver siddende, at man for det første ikke får at vide, hvad det er, regeringsmedlemmet mener, og hvad regeringen mener om det pågældende lovforslag eller

beslutningsforslag, og man undgår for det andet også, at der bliver stillet spørgsmål. Det er jo gennem spørgsmål og svar, at debatter udvikler sig, men når man ikke tager ordet, forhindrer man Folketinget i at stille spørgsmål.

Derfor vil jeg meget anmode om, at man svarer i stedet for bare at blive siddende.

Kl. 13:19

Formanden:

Ministrene kan få ordet, når de beder om det.

Kl. 13:19

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg kan forstå, at hr. Frank Aaen ikke deltog i førstebehandlingen af de to beslutningsforslag, hvor regeringens tilkendegivelser og holdninger til de to beslutningsforslag klart kom til udtryk, både fra mig som minister og fra de to regeringspartier, Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Der er sådan set ikke noget nyt at tilføje. Jeg synes faktisk, at hr. Lars Barfoed gav en glimrende gennemgang og et glimrende resumé af, hvad der var min besvarelse ved førstebehandlingen, og jeg har ikke fundet anledning til at gå op og gentage det, som hr. Lars Barfoed sagde. Dog vil jeg gerne svare hr. Jeppe Kofod, der konkret spurgte til, om den evaluering, som er iværksat, vil inddrage andre landes måder at gennemføre oplysningsindsatsen på.

Selvfølger vil vi indhente oplysninger fra andre lande og se på, om der er noget, vi kan lade os inspirere af, og det arbejde er i fuld gang. Der kommer, som det også blev nævnt under førstebehandlingen, en midtvejsstatus til august, og så kommer den endelige rapport til oktober. Når den foreligger, mener jeg, at vi har et konsolideret grundlag, hvorfra vi kan tage en beslutning om, hvordan den fremtidige oplysningsindsats skal tilrettelægges.

Kl. 13:20

Formanden:

Den næste bliver så hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

Lars Barfoed (KF):

Det var hr. Frank Aaen, der provokerede mig til en bemærkning. Jeg sagde i mit indlæg, at Det Konservative Folkeparti i et oplæg til udviklingspolitik klart har sagt, at vi mener, det er vigtigt, at der er oplysningsvirksomhed. Vi vil også gerne se på, hvordan vi kan kvalificere den oplysning, og hvis der – om muligt, om ønskeligt og om nødvendigt – skal flere penge til, må vi

også se på det. Det sagde jeg klart og tydeligt, og derfor er jeg tilfreds med den analyse, ministeren har sat i gang, og så må vi se på, hvad det er, der skal gøres. På den baggrund vil jeg gerne bede hr. Frank Aaen om at komme herop og fortælle, hvornår jeg skulle have sagt, at det, Det Konservative Folkeparti sagde i valgkampen om det her, står vi ikke længere ved. Det var det, hr. Frank Aaen påstod for lidt siden, og jeg vil gerne vide, hvornår jeg skulle have sagt det.

Kl. 13:21

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

Frank Aaen (EL):

Det, der blev sagt under valgkampen, var, at De Konservative ønskede en bedre debat om udviklingsbistand og udviklingspolitik. I dag har vi altså to beslutningsforslag, der giver mulighed for at støtte det synspunkt. Så synes jeg, at et parti skal støtte det synspunkt, når det har muligheden for det. Men jeg ved godt, hvordan det er i politik. Det er tit, man har et synspunkt, man bruger i valgkampen, f.eks. at man vil give 5 mia. kr. til de offentligt ansatte lavtlønnede kvinder, og når man så kommer i Folketingssalen, glemmer man, at man nogen sinde har sagt det. Og der er andre gange, hvor man ikke er helt så nøjagtig med hensyn til at huske, hvad det er for et indtryk, man har prøvet at give i en valgkamp, nemlig at man i modsætning til andre partier var meget positivt stemt over for udviklingsbistand og debat om udviklingspolitik. Når man så har chancen for at stemme for det her i Folketingssalen og ikke gør det, må man også tage imod kritik for det.

Kl. 13:22

Formanden:

Og det er hr. Lars Barfoed for at svare.

Kl. 13:22

Lars Barfoed (KF):

Fordi Det Konservative Folkeparti har sagt og stadig væk mener, at der er behov for en folkelig debat og oplysning om udviklingspolitikken og udviklingsbistanden, forpligter det jo ikke Det Konservative Folkeparti til at støtte et hvilket som helst forslag, Enhedslisten fremsætter her i Folketingssalen om, hvordan det skal gøres. Der har vi vel lov til at mene, at Enhedslistens beslutningsforslag ikke er det, vi vil støtte, men at vi i den her situation støtter udviklingsministerens analysearbejde og på det grundlag vil vurdere, hvad det så er, der skal gøres.

Formanden:

Yderligere en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:23

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet. (Gennemførelse af Prüm-afgørelsen om udveksling af oplysninger om dna-profiler, fingeraftryk og køretøjer m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 27.02.2008. 1. behandling 11.03.2008. Betænkning 24.04.2008).

Kl. 13:23

Frank Aaen (EL):

Ja, eller man kan fremsætte sit eget beslutningsforslag. Eller man kan argumentere for det under finanslovforhandlingerne, hvor man har sidet ved bordet. Der er ganske mange muligheder for et regeringsparti, hvis det er sådan, at man ønsker at forfølge den politik, man har givet udtryk for under valgkampen.

Lad mig så lige sige til udviklingsministeren, at det jo ikke er nok at henvise til, at der var en førstebehandling, som man også har overværet og sat sig ind i. Det, der er vigtigt, er jo, at vi, når vi har to behandlinger, også har to muligheder for debat. Så skal man ikke bare henvise til en tidligere debat. Så skal man også tage debatten, når den er her. Men jeg siger tak for, at vi dog fik muligheden for en debat.

Kl. 13:25

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Kl. 13:24

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Formanden:

Jeg vil lige sige, at der er for meget støj i salen generelt, og den kan hver især bidrage til at vi får reduceret niveauet af.

Der er ikke flere, der over for mig har tilkendegivet, at de ønsker korte bemærkninger. Det betyder, at vi går til afstemning.

Kl. 13:24

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af visse strafferetlige afgørelser i Den Europæiske Union, lov om udlevering af lovovertrædere og lov om Det Centrale Dna-profil-register. (Gennemførelse af rammeafgørelsen om en europæisk bevissikringskendelse og rammeafgørelsen om anvendelse af principet om gensidig anerkendelse af domme i straffesager om idømmelse af frihedsstraf m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 27.02.2008. 1. behandling 11.03.2008. Betænkning 24.04.2008).

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen kan slutte.

For stemte: 51 (S, SF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 60 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 13:26

Forhandling**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.