

talte finansieringsgrundlag. Det vil sige, at kommunerne har haft en klar forventning om, at de havde mulighed for at gennemføre f.eks. investeringer i klimaprojekter og i bedre faciliteter på folkeskoler og andet, hvis de i øvrigt selv var i stand til at finansiere forslagene. Det er situationen.

Udover, at kommunernes førstemand, Venstremænd Erik Fabrin, har sagt, at man med de her lovforslag indfører et mistillidsregime, har kommunerne efter andenbehandlingen af det her lovforslag samtidig kunnet fortælle os, at der på anlægsområdet er tale om et ensidigt aftalebrud fra regeringens side. Det betyder, at tæppet nu også er trukket væk under den forudsætning, der var lagt ind i aftalen – nemlig at man netop kunne gennemføre, hvad man ønskede på anlægsområdet i de enkelte kommuner i 2008 og 2009 og årene derefter, fordi man har været meget optaget og ikke har haft så stor mulighed for det på grund af arbejdet med at implementere kommunalreformen.

Jeg synes ikke, det er klædeligt for regeringspartierne at anlægge en sådan linje. Og jeg er helt reelt fuldstændig uforstående over for, hvordan man i Venstre og Konservative kan nå dertil, at det er den måde, man vil styre på. Det er den rendyrkede centralisme, som vi aldrig nogen sinde før har set udtrykt så stærkt. Det er efter vores opfattelse nu sidste chance for, at man reber sejlene og overvejer det, inden man trykker på knappen hernede i salen ved afstemningen.

Kl. 10:59

#### Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Der er ikke flere korte bemærkninger. Det betyder, at forhandlingen er afsluttet, og at vi går til afstemning.

Kl. 10:59

#### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og det er stadig lovforslag nr. L 174. Hvis medlemmerne er på pladserne, kan der stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (V, DF, KF og NY), imod stemte: 48 (S, SF, RV, EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Det betyder, at lovforslaget er vedtaget og nu vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

#### Forslag til folketingsbeslutning om et dyreværnspoliti.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 20.02.2008. 1. behandling 21.04.2008. Betænkning 29.05.2008).

Kl. 11:00

#### Forhandling

#### Formanden:

Hr. Christian H. Hansen ønsker at udtale sig.

Kl. 11:00

(Ordfører)

#### Christian H. Hansen (DF):

Jeg skal gøre det kort.

Forslaget her om et dyreværnspoliti fremsat af Dansk Folkeparti får af Folketinget poten ned ad lige om et øjeblik. Det synes vi i Dansk Folkeparti er kedeligt. Vi synes så også, at vi samtidig kan konstatere det virkelige dyrevelfærdshjerte her i Folketinget; det er nemlig ikkeeksisterende.

Jeg skal rette en tak til Socialistisk Folkeparti, som har valgt at støtte forslaget, og som har kunnet indse den mulighed, der faktisk ligger i det her forslag, nemlig at man i forligskredsen om flerårsaftalen for politiforliget kunne drøfte det her forslag og dermed sikre, at dyrene fik nogle bedre rettigheder.

En af grundene til, at Folketingets flertal stemmer det ned, er jo selvfølgelig, at folketingsmedlemmerne har gennemtænkt, at dyr ikke kan stemme. Derfor ser de ingen grund til at støtte det – og fordi der ikke er stemmer i det, er de ligeglade med dyrenes behandling i det danske samfund.

På dyrenes vegne synes jeg det er kedeligt, at det her forslag bliver stemt ned i dag. Det er sørgeligt.

Jeg vil gerne rette en tak til de mange mennesker, der, som jeg ved, i løbet af ugen vil demonstrere til fordel for det her forslag. En tak til dem, som har bakket op om arbejdet og om det her nødvendige forslag, som støttes af en rigtig stor befolkningsgruppe. Justitsministeren har

modtaget rigtig mange underskrifter fra folk, som ønsker at få det her gennemført.

Jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti fortsætter kampen for dyrene og for at få indført et dyreværnspoliti i Danmark, således at dyrene får nogle rettigheder. Måske var det mest rigtigt, hvis vi først fik lavet et forslag, der handlede om, at dyrene fik stemmeret. For så tror jeg nemlig, at indstillingen til dyrevelfærd ville blive helt anderledes i Folketinget.

Kl. 11:03

#### Formanden:

Tak. Der er ikke flere, som har bedt om ordet. Og indtil videre er det kun medlemmer af Folketinget, der kan stemme. Forhandlingen er sluttet.

Kl. 11:03

#### Afstemning

#### Formanden:

Vi stemmer nu om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 32 (DF og SF), imod stemte: 73 (V, S, KE, RV, EL og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 10) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

#### Forslag til folketingsbeslutning om videoovervågning i taxaer.

Af Marlene Harpsøe (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 18.01.2008. 1. behandling  
28.02.2008. Betænkning 29.05.2008).

Kl. 11:03

#### Forhandling

#### Formanden:

Hr. Kim Christiansen ønsker at udtale sig.

Kl. 11:04

(Ordfører)

#### Kim Christiansen (DF):

Politik er somme tider en forunderlig ting. Somme tider handler det mere om at få ret, uanset hvor fornuftigt det så kan være.

Forslaget om obligatorisk videoovervågning i taxaer har vi nu behandlet to gange. Man kan sige, at der heller ikke er opbakning til det den her gang – det vil sige, det var der. Og hvad er der så i grunden sket fra første gang, vi behandlede Dansk Folkepartis forslag, og indtil i dag? Der er kun sket det, at endnu flere taxachauffører er blevet overfaldet. Sjovt nok for 99 pct.s vedkommende i områder, hvor man ikke har videoovervågning i bilerne. Det påvirker naturligvis ikke politikerne i Folketinget, fordi enten kører de i ministerbiler, eller også kører de åbenbart i nogle taxaer, hvor der er kameraovervågning.

Ministeren har i et svar til udvalget oplyst, at der er videoer i 1.200 taxaer ud af ca. 5.600. Jamen er det godt nok? Det er ud fra frivillighedsprincippet, som specielt regeringspartierne hyl-der: 1.200 ud af 5.600 er jo ikke godt nok. Det viser jo bare, at frivillighed i den her sag ikke duer, fordi den enkelte vognmand hellere vil bruge penge på fire alufælge, end han vil sikre sine chaufførers arbejdsmiljø. Et påbud ville så samtidig også have hjulpet os til at lave nogle ensartede standarder, således at der ikke er vognmænd, der sætter webkameraer til 298 kr. i deres biler, og så kan de sidde derhjemme og overvåge deres chauffører, for det er ikke det, der er vores intentioner. Det her er udelukkende præventivt, altså at vi skaber et grundlag for, at der ikke sker overfald på taxachauffører, og dernæst vil det give politiet et godt redskab til at opklare de forbrydelser, der så sker.

SF har været positive den her gang, det må jeg sige. Man har oven i købet stillet to ændringsforslag, nemlig om, hvorvidt det kun skulle være politiet, der havde adgang til dataene, og dernæst, at der skulle være en overgangsordning for dem, der allerede har video i vogne-ne, så de kan få det rigtige standardiserede udstyr. Det kunne Dansk Folkeparti selvfølgelig godt gå med til, for det ville jo så gøre, at SF kunne støtte forslaget. Det kunne man så kun til og med fredag. Efter man godt nok havde afgivet betænkning, blev man så indkaldt til ministerkaffe og her belært om, at nu havde ministeren jo sendt et brev ud til alle bevillingsnævne-ne, så det måtte være godt, det måtte jo være det, som SF havde ønsket sig. Og så er alt jo selvfølgelig godt, for hvad er bevillingsnævn? Det er kommunalpolitikere, der sidder og deler bevillinger ud til taxavognmændene. De er da fuldstændig ligeglade med, om der er video i vogne-ne. Ministeren kunne lige så godt have spurgt Mercedes, eller hvem der nu sælger taxaer, om