

Så vil jeg bare til sidst sige, at lige så snart man har solgt én aktie, hvad man desværre har gjort, kan posten kun styres ud fra ét princip, nemlig hvad der giver det størst mulige overskud for aktionærerne. Sådan er aktieselskabsloven, kan jeg oplyse, hvis ikke ministeren er klar over det. Og når det kun skal styres ud fra, hvad der er bedst for aktionærerne, så går det ud over de ansatte, så går det ud over den postservice, vi får, og det har vi allerede set i praksis siden 2002. Det er det, vi debatterer.

Kl. 14:41

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 14:42

Transportministeren (Carina Christensen):

Hr. Frank Aaen får det fremstillet, som om vi ikke har nogen indflydelse på serviceniveauet for den postbetjening, der skal være her i Danmark. Men det har vi jo via befordringspligten. Det er en myndighedsopgave, og det er noget, vi tager stilling til herinde på Christiansborg, og der bliver vi i fællesskab enige om, hvad postens serviceniveau skal være her i Danmark generelt. Så selvfølgelig *har* vi indflydelse.

Hvordan de virksomheder, der så skal levere den ydelse til os, ruster sig til bedst at kunne klare den opgave, synes jeg vi skal lade dem selv sige. Her kan vi bare konstatere, at Post Danmark er kommet til os sammen med Posten AB, og i fællesskab har de sagt, at hvis de fortsat skal kunne levere en rigtig god postbetjening i Danmark til danskerne generelt, har de brug for at være en stærkere virksomhed, og det er det, de kan opnå med den her fusion. Men selvfølgelig vil det stadig væk være sådan, at vi herinde fra centralt hold skal fastlægge befordringspligten.

Kl. 14:42

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget bliver henvist til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 15.04.2008).

Kl. 14:43

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:43

(Ordfører)

Jacob Jensen (V):

I går var jeg inde i Parken og se en fodboldkamp, og det ved jeg der var flere her i salen der også var, og der kan man jo bruge eksemplet fra Aalborg, og at de måske skulle kigge lidt på det her forslag, som jo netop drejer sig om at få lukket nogle af de huller, godt nok ikke i et forsvar på en fodboldbane, men i en skattemæssig sammenhæng. Hvis man nu forestillede sig skatteministeren som målmand for sådan et fodboldhold – eller et skattehold, kan vi jo kalde det – tror jeg også, at han ville sætte stor pris på, at man faktisk fik lukket hullerne i ordentlig tid, inden bolden susede ind om ørerne på ham, som vi jo så det i går. Det er sådan set det, som forslaget her i al sin enkelthed går ud på, netop at få lukket nogle uhensigtsmæssigheder i skattelovgivningen, som ellers kunne medføre et uhensigtsmæssigt proventab.

Vi har jo, som formanden også lige gjorde rede for her, at gøre med tre hovedelementer i forslaget, hvor man skal prøve at lukke nogle huller. Det gælder bl.a. anmeldelsen af konvertible obligationer, hvor man kunne forestille sig, man kunne anmelde det som et lån internt i en koncern, som også havde aktiviteter andre steder end lige i Danmark, og det kunne altså få den konsekvens, at en skattepligtig renteindtægt kunne konverteres til en skattefri kursgevinst, uden at det udenlandske selskab mistede sin fradragret, og dermed kunne man opnå et dobbelt fradrag. Det er selvfølgelig ikke særlig hensigtsmæssigt, og det var i hvert fald ikke det, der var tanken bag det oprindelige forslag, så derfor tager man nu hånd om det som det ene element.

Det andet element er så reglerne om anvendelsen af kommanditselskaber, hvor der også er

nogle uhensigtsmæssigheder, som kunne give en skævvridning i den beskatning, som kunne foregå.

Det tredje element er reglerne om anvendelse af leasingaftaler, når man overfører en leaset bil fra et selskabs virksomhedsordning til anvendelse i privat øjemed. Det kunne også medføre nogle uhensigtsmæssigheder i forhold til periodisering, som vi heller ikke fra Venstres side synes særlig hensigtsmæssige.

Vi har jo et skattestop, det giver tryghed, men vi skal også have tryghed for, at man betaler den skat, man skal – hverken mere eller mindre – og når vi nu opdager, at der er nogle huller, er vi også parat til at lukke dem, og det er det, som forslaget her lægger op til, og det er vi tilfredse med. Så på den baggrund, at det også for os er vigtigt, at skattesystemet selvfølgelig er troværdigt, kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 14:45

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

Nick Hækkerup (S):

Det var fodboldreferencen, der kaldte mig frem på banen. Jeg er jo enig i, at det er interessant at vide, hvor målmanden står i forhold til målet. Jeg synes også, det er interessant at vide, hvor mange mål der egentlig går ind, og det leder mig frem til spørgsmålet, om det ikke efter ordførerens mening ville være tilfredsstillende, hvis vi kunne få en provenuvurdering af forslaget, som dog ikke foreligger, sådan som forslaget er nu.

Kl. 14:46

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:46

Jacob Jensen (V):

Det er selvfølgelig altid godt at få nogle konsekvensvurderinger, hvis de i øvrigt er valide og relevante. Jeg noterer mig også, at Skatteministeriet ikke mener, at det er tilfældet her. Altså, man vurderer, at der ikke er mange steder, hvor de her regler i dag har været misbrugt, og man har i hvert fald ikke kunnet se konsekvenserne af det. Men jeg synes faktisk, at det er udtryk for rettidig omhu, at man, selv om konsekvensen ikke viser sig allerede i starten, går ind og siger, at man godt kan se, at der er en potentiel risiko for, at noget kan gå galt, og at man på det tidspunkt tager fat om sagerne og ikke bare venter på, at

det skrider. Så jeg synes faktisk, at det er ganske fornuftigt, at vi tager hånd om det allerede nu, på trods af at man ikke kan komme med en mere præcis vurdering af konsekvenserne.

Kl. 14:47

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Nick Hækkerup, kort bemærkning.

Kl. 14:47

Nick Hækkerup (S):

Det er jeg fuldstændig enig i. Selvfølgelig skal man gribe ind over for sådan et hul så hurtigt som muligt. Det, der er min pointe i den her sammenhæng, er, at det selvfølgelig er interessant, om det, vi er ude i her, er at lukke huller, der alt andet lige har kostet statskassen 5 mio. kr. eller 25 mio. kr. eller 125 mio. kr. Hvad er i virkeligheden størrelsen af det, som vi har at gøre med her, for som ordføreren jo også selv sagde, er det her jo et spørgsmål om at sikre, at folk betaler den skat, de skal, hverken mere eller mindre, og samtidig jo også at sikre, at det merprovenu, der måtte komme ind, kan tilbageføres i et omfang, så vi sikrer, at skattestoppet er overholdt. Derfor synes jeg, det er meget relevant, at vi får oplyst, så langt som det kan lade sig gøre, bedste bud i hvert fald her i salen, hvad provenuevinsten er ved det her.

Kl. 14:48

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:48

Jacob Jensen (V):

Jeg går ud fra, at Socialdemokraterne også er klar til at lukke skattehuller, uanset om det potentielle tab kunne være 5 mio. kr. eller 125 mio. kr. Så jeg synes egentlig, at diskussionen er sådan lidt, jeg vil næsten sige irrelevant, men i hvert fald sådan lidt hypotetisk, for det vigtige for mig og for Venstre er faktisk, at vi får lukket det her hul, inden man kommer til at se nogle rigtig store konsekvenser af det. Jeg noterer mig så som sagt, at Skatteministeriet har vurderet, at der ikke er mærkbare konsekvenser i dag, men at man forventer, at det kunne ske, og derfor tager man fat om det allerede nu, og det synes jeg faktisk er positivt.

Kl. 14:48

Første næstformand (Svend Auken):

Der er vist ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Nick Hækkerup.

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Det lovforslag, som vi står med, indeholder fire dele, som alle har til formål at sikre, at skattereglerne ikke bruges, som det hedder, uhensigtsmæssigt. I virkeligheden er der, som det også er blevet sagt lige før, slet og ret tale om at lukke nogle skattehuller.

Det første er muligheden for at få fradrag for en renteudgift uden samtidig at blive beskattet af den gevinst, man måtte få ved at benytte såkaldt konvertible obligationer, der sælges efter en ejertid på mindst 3 år.

Det andet skattehul handler i praksis om, at kommanditselskaber, hvis direkte ejere er hjemmehørende i USA, kan vælge, at selskabet skal være et selvstændigt skattesubjekt og dermed ikke beskattes i USA, fordi det er et dansk selskab, og man samtidig, fordi vi har reglerne om transparente enheder, kan undgå at betale skat i Danmark. Det vil sige, at man pludselig selv kan bestemme, om indkomsten skal være skattefri eller ej.

Det tredje skattehul handler om at opnå fradrag for de samme udgifter to gange, både i udlandet og herhjemme.

Endelig er der det fjerde skattehul, som handler om leasingbiler.

For at benytte et af de fire skattehuller er der tale om nogle øvelser, som er komplicerede, og ganske ofte er det også grænseoverskridende øvelser, som ligger langt uden for de muligheder, som almindelige danskere har. Det er øvelser, som i øvrigt i vidt omfang udtænkes, gennemføres og hjælpes på vej af revisorer, advokater og andre professionelle rådgivere, som alene har det mål med det, de gør, at sikre, at man unddrages skattebetaling i de her tilfælde – ikke på en måde, som nødvendigvis er i strid med skattelovgivningens ord, men som helt utvivlsomt ligger uden for de intentioner, som skattelovgivningen har.

Socialdemokratiet har som en af grundpillerne i vores skattepolitik, at vi vil have fairness frem for fusk, altså at folk skal betale det, de skal, i skat – hverken mere eller mindre. Det er selvfølgelig, fordi danskernes villighed til at betale skat – den er heldigvis stor – hænger sammen med bevidstheden om, at pengene går til at finansiere den fælles velfærd, som vi ønsker og nyder godt af, den velfærd, som er garantien for det lige og frie samfund, vi har. Det være sig børnene, der kan blive passet i trygge rammer i

Kl. 14:48

institutioner, folkeskoler, hvor ungerne lærer noget, fri og lige adgang til behandling, når man bliver syg, og den tryghed, der ligger i, at adgangen til uddannelse ikke er noget, man skal spare op til, men noget, man har ret til osv. osv.

Det er finansieringen af den her grundlæggende velfærd, som de, der udnytter huller i skattesystemet, unddrager sig. Det er en grundlæggende forudsætning for vores alle sammens vilje til at betale den skat, vi skal, at vi kan regne med, at det gør de andre også, altså at vi løfter i fællesskab, og at vi gør det solidarisk. Det er de principper, vores skattesystem hviler på. Det er nogle, som Socialdemokratiet selv har født, havde jeg nær sagt; det er i hvert fald nogle, som vi støtter meget kraftigt. Vi er selvfølgelig helt og fuldt indstillet på at medvirke til at lukke de skattehuller, der er tale om her, så samfundets elite til trods for hjælp fra dyre advokater og andre rådgivere kommer til at betale den skat, de faktisk skal.

Socialdemokratiet kan således støtte forslaget.

Kl. 14:52

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke nogen korte bemærkninger til ordføreren. Vi siger tak. Den næste ordfører er fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:52

(Ordfører)

Pia Adelsteen (DF):

Dette forslag indeholder som tidligere nævnt en ændring af fire elementer for at lukke nogle skattehuller.

Der ønskes indført skattepligt ved afståelse af konvertible obligationer efter en ejertid på 3 år eller mere. Konverteres den konvertible obligation til aktier, foreslås det, at aktierne først anses for erhvervet på konverteringstidspunktet, da aktierne ellers vil kunne sælges skattefrit, hvis de har været ejet i 3 år.

Der ønskes endvidere en ændring af beskatningen for kommanditselskaber og andre transparente enheder, således at de anses for selvstændige skattesubjekter og beskattes på samme måde som aktieselskaber. Denne ændring vil være gældende, når mere end 50 pct. af ejerforholdet er hjemmehørende i andre lande, der enten anser kommanditselskaber m.v. for selvstændige skattesubjekter eller ikke skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder.

Som en tredje del af lovforslaget ønskes en definitionsændring af koncernforbundne selskaber, således at definitionen ændres til skattekon-

trollovens, der forhindrer, at samme udgift kan trækkes fra både i Danmark og i andre lande.

Til sidst foreslås en ændring af virksomheds-skatteloven. Ændringen drejer sig om leasede biler, hvor det foreslås, at der ved overførsel fra virksomhedsordningen til den skattepligtige tillægges virksomhedens skattepligtige indkomst det beløb, som udgør forskellen mellem bilens handelsværdi ved indgåelse af leasingaftalen og handelsværdien ved overførslen. Det var en lang og kompliceret sætning.

Jeg kan bare sige, at vi i Dansk Folkeparti er positive over for forslaget. Vi har nogle spørgsmål til de konvertible obligationer, men det er det.

Kl. 14:54

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordfører-rækken. Den næste ordfører er hr. Jesper Petersen.

Kl. 14:54

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

SF kan selvfølgelig støtte det fremsatte lovfor-slag. Det lukker en række huller i skattelovgiv-ningen, som, når de bruges, betyder færre penge i den fælles kasse – penge, der kan bruges til at forbedre vores fælles velfærd eller til, at almindelige lønmodtagere kan betale mindre i skat.

Forslagene er udmærkede. De er gennemgået flere gange. Spekulanter og plattenslagere skal ikke have lejlighed til at udnytte huller i skatte-lovgivningen, mens alle andre betaler, som de skal, for at få gavn af vores fælles velfærd. For-slagene er udmærkede, men regeringens tidlige-re slogan, »vi kan gøre det lidt bedre«, mener jeg også kan gælde på dette område. Måske sniger der sig stadig et mål ind – for at blive i fodbold-terminologien, for jeg var også til stede på sta-dion i går, og det var ualmindelig mange mål, der sneg sig ind. Måske kan vi bringe det ned på nul, hvis man udformer disse forslag en smule bredere.

Forslaget om, at visse kommanditselskaber m.v. skal selskabsbeskattes, bør udvides til at omfatte alle kommanditselskaber, der overve-jende har selskaber, institutioner og lignende som kommanditister. Det betyder på dansk, at også kommanditselskaber, der er kapitalfonde eller er ejet af kapitalfonde, bliver omfattet, og at de skattefiduser, kapitalfondene bruger kom-manditselskaberne til, kan stoppes.

Samtidig bør reglen ikke kun omfatte fuldt skattepligtige kommanditselskaber, men også

kommanditselskaber, der er begrænset skatte-pligtige. På den måde kan der tilbageholdes ud-bytteskat ved udbetaling af udbytte til kapital-fonde, der er organiseret som kommanditselska-ber eller såkaldte limited partnerships i skattely-lande.

Ændringen af avancebeskatningsloven, så selskabers beskatning af avance på konvertible obligationer og aktier erhvervet på grundlag af konvertible obligationer beskattes ligesom ren-teindtægterne på almindelige lån, er også for-nuftig. Men også den kan udvides, så den også omfatter tegningsretter med lang løbetid, altså såkaldte warrants, således at det skattemæssige anskaffelsestidspunkt for en aktie erhvervet på grundlag af en warrant fastsættes til det tids-punkt, hvor der tegnes en egentlig aktie. Også her bremses der for en mulighed for spekulati-on.

Ændringen af koncerndefinitionen i lignings-lovens § 5 G bør i stedet omfatte en tilsvarende ændring af koncerndefinitionen i kursgevinstlo-vens § 4. Så kan der ikke længere gives tabsfra-drag for selskaber, der investerer i fællesskab, men hver især ikke er majoritetsaktionærer. Det er en måde at investere på, der jo mindsker risi-koen ved investeringerne for selskaberne, men i stedet belaster den fælles samfundskasse, hvis investeringen viser sig at give tab. Samtidig vil en sådan ensgørelse af koncerndefinitionen for-enkle reglerne.

Indgrebet mod misbrug af virksomhedsord-ningen ved leasingbiler støtter vi selvfølgelig også. Men jeg har stillet nogle spørgsmål til mi-nisteren om beregningen af det beløb, der skal beskattes ved udtræden af virksomhedsordnin-gen, hvis udtrædelsen ikke sker i anskaffelses-året, så vi alle kan få lidt mere klarhed over det. Det er noget af det, vi vil se frem til under ud-valgsbehandlingen.

Endelig vil jeg bemærke, at der er ret store ad-ministrative omkostninger forbundet med at lukke de huller, vi tager op med lovforslaget. Lovændringerne er i lovforslaget anslået til at skulle medføre udgifter for SKAT på 2,5 mio. kr. Er der tale om penge til kontrol af, at de nye reg-ler overholdes, er vi med på det, men er der tale om at dække nogle af SKATs budgetmæssige problemer, er det nok ikke den korrekte måde at gå frem på. Så hvordan man præcis er nået frem til de 2,5 mio. kr., som det vil koste for SKAT, vil vi også gerne se nærmere på under udvalgsbe-handlingen.

Men alt i alt kan SF altså støtte forslaget. Vi begrænser mængden af mål, der går ind, men regeringen kan sagtens gøre det lidt bedre og måske lukke hullerne i forsvaret endnu bedre.

Kl. 14:57

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Lars Barfoed som ordfører.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Lars Barfoed (KF):

Andre ordførere har jo her tidligere i debatten været inde på, hvad det er for fire elementer, der indgår i lovforslaget. Det skal jeg derfor ikke gå nærmere ind på her, men blot sige, at det jo alt sammen drejer sig om at få lukket af for en u hensigtsmæssig eller utilsigtet udnyttelse af skattelovgivningen, som man kunne forestille sig ville ske, hvis ikke man fik lukket de her såkaldte skattehuller.

Det Konservative Folkeparti er altid parat til at lukke for utilsigtet spekulation i skattelovgivningen, og derfor kan vi også støtte dette lovforslag fra skatteministeren. Det er selvfølgelig altid en balance, at man på den ene side skal undgå utilsigtet anvendelse af reglerne, der fører til spekulation og utilsigtede gevinster og urimelige gevinster for dem, der spekulerer, men på den anden side skyde så præcist, at man ikke rammer så bredt, at det også går ud over dem, som på en helt fornuftig, hensigtsmæssig og rimelig måde benytter sig af regler om fradrag m.v. Det skal heller ikke formuleres så stramt, at man forhindrer f.eks. en kapitalopbygning i virksomheder eller på anden måde stiller sig i vejen for noget, som kan være befordrende for udviklingen i erhvervslivet og erhvervsstrukturen.

Som Det Konservative Folkeparti vurderer det her forslag, rammer man så præcist, som det nu kan lade sig gøre for at forhindre en utilsigtet spekulation. Derfor kan vi støtte forslaget. Vi er selvfølgelig fra konservativ side opmærksomme på, at der er nogle høringsvar og bemærkninger fra forskellige organisationer om forslagene, og dem vil vi selvfølgelig se nærmere på under udvalgsarbejdet og seriøst vurdere, om der er behov for korrektioner i det, men som det ligger, støtter Det Konservative Folkeparti forslaget.

Kl. 15:00

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:00

Nick Hækkerup (S):

Jeg har bare det enkle spørgsmål, nemlig om Det Konservative Folkeparti i lighed med Venstre mener, at det er helt i orden, at der ikke er foretaget noget skøn over provenuvirkningen af at lukke de her skattehuller.

Kl. 15:00

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:00

Lars Barfoed (KF):

Det mener jeg sådan set er i orden, eftersom det, som jeg erindrer det fra bemærkningerne, er sådan, at man ikke mener, at det er muligt at foretage et sådant skøn, og eftersom det ikke er muligt at foretage et sådant skøn, er det vel meget rimeligt, at man ikke gør det.

Kl. 15:00

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:00

Nick Hækkerup (S):

Det ligger jo i selve karakteren af ordet skøn, at man ikke kan ramme det med stor akkurate, men det er klart, at når vi på det seneste har haft andre skattelovforslag igennem, hvor man også har vurderet, hvad provenuvirkningerne skønsmæssigt er, kunne jeg tænke mig at høre, om ordføreren ikke mener, at det, i det omfang det overhovedet er muligt at give et skøn, vil være bedre at have et skøn, som bare har den karakter, som et skøn har, end det er at stå i en situation, hvor vi ikke ved hvad virkningen er af den lovgivning, som vi gennemfører her i Folketinget.

Kl. 15:01

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:01

Lars Barfoed (KF):

Det er jo sådan, at det af bemærkningerne fremgår, at der ikke foreligger oplysninger, der kan danne grundlag for en beløbsmæssig vurdering af udnyttelsen af disse regler. Skønnet er jo så foretaget på den måde, at man siger, at forslaget ikke har nogen egentlige provenuvirkninger, da alle fire elementer i lovforslaget har karakter af værneregler, som skal forhindre utilsigtede provenutab.

Der er tilsyneladende ikke på nuværende tidspunkt noget grundlag for at sige, at der er provenutab, der bliver forhindret ved værnereglerne, men hvorvidt det så i fremtiden kunne

være sådan, at der ville opstå provenutab, medmindre man greb ind, kan man altså ikke vurdere, da der ikke er oplysninger, der kan danne grundlag for en sådan vurdering. Det er ikke til at vide, i hvilket omfang man eventuelt i fremtiden ville benytte sig af disse huller, hvis der ikke blev grebet ind.

Jeg har svært ved at se, at man kan komme det nærmere, medmindre det skal være en helt usaglig og ukvalificeret vurdering, og det ønsker vi jo på den anden side heller ikke. Men kan vi under udvalgsarbejdet fremskaffe nogle mere præcise opgørelser, har jeg jo ikke noget at indvende mod det. Det, vi gør, skal være så evidensbaseret som muligt. Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, og det forstår jeg at også Socialdemokratiet gør, og så er alt jo godt.

Kl. 15:02

Første næstformand (Svend Auken):

Bortset fra at taletiden er opbrugt.

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 15:02

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er jo også godt, når taletiden er ophørt.

Det Radikale Venstre ser positivt på skatteministerens forslag. Hovedsigtet er, som det er blevet fremhævet, at lukke nogle huller i skattelovgivningen, og det har vores fulde sympati. Vi har også sympati for, at reglerne foreslås sat i kraft fra fremsættelsestidspunktet. Det er klogt set i lyset af hele formålet med lovgivningen. Der forelå jo ikke ved lovforslagets fremsættelse høringssvar. De høringssvar, som vi får, skal vi selvfølgelig vurdere nøje i udvalget.

Det står også for mig som lidt af en gåde, at man overhovedet ikke er i stand til at give noget skøn over eventuelle provenutab, som jo for skatteborgerne opleves som skattestramninger. I andre lovgivninger, som vi i samlingens løb har behandlet fra skatteministeren, hvor der har været tale om lettelser, har det nøje været optegnet, hvordan man skønnede at lettelserne ville tage sig ud. Så det er lidt påfaldende, at der slet ikke er gjort et forsøg på at skønne over provenuvirkningerne af lovforslaget. Men vi må jo stille nogle supplerende spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Vi ser positivt på skatteministerens forslag.

Kl. 15:04

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

For at starte i fodboldsproget: Kunne den her lov have forhindret AaB's 4-0-nederlag i går, beklager jeg meget, at den ikke var fremsat lidt tidligere. Men vi støtter selvfølgelig lukningen af skattehuller, det giver sig selv.

Vi har fra Enhedslistens side sagt flere gange, at hver gang man laver de her særregler og bestemmelser, og dem er der jo en hoben af, som begunstiger erhvervslivet, ved at man kan undgå at betale skat på den ene, på den anden og på den tredje måde, tiltrækker de med hundrede procent sikkerhed spekulanter og plattenslagere, som sukker tiltrækker en flue, og de kommer lynhurtigt. Derfor skal vi selvfølgelig prøve at lukke dem, men al erfaring viser, at der nogle gange går meget lang tid, fra hullet er opstået – nogle gange kreeret direkte – til man opdager misbruget og hullet så bliver lukket.

Vi fik engang lavet en undersøgelse af, hvad der skete i Schlüterregeringens tid med de huller, der dengang blev opdaget, med fradrag for tab, man kunne købe på markedet, med skabstømmere, og hvad ved jeg, og den undersøgelse viste, at fra hullet var erkendt, ikke fra det var opstået, det var endnu tidligere, men fra hullet var erkendt, gik der typisk 5 år, inden hullet blev lukket, hvor milliarderne fossede ud af statskassen for nu at bruge et udtryk fra statsministerens ordbog. Det var dengang, statsministeren var skatteminister, det var han jo i 5 år, indtil han måtte gå af på grund af kreativ bogføring, men det er jo selvfølgelig en anden sag.

Det er muligt, at regeringen er blevet lidt hurtigere til at lukke skattehuller og nøjes med dem, man åbner helt bevidst, og at de lukker dem, der ikke er åbnet så bevidst, men vi har jo selvfølgelig haft den debat om provenuet, der gik på, at vi ikke helt kan se, hvor rettidig regeringen er i dens arbejde i den her sag.

Derfor vil jeg bare spørge, og det kan jo give nogen afklaring af det spørgsmål, der blev rejst: Opstod det her hul med lovgivningen fra efteråret 2007, eller er hullet af ældre dato?

Jeg er i hvert fald ikke i stand til at kunne se ud fra bemærkningerne, om hullet er af ældre dato. Det er klart, at er det af ældre dato, er det nok også større, end man lige umiddelbart skulle tro, for der står, at det bare gælder om at undgå tab i fremtiden. Derfor må vi lige vide, hvornår hullet rent faktisk er datofastsat, om jeg så

må sige. Så får vi lidt mere idé om, hvor mange penge der er fosset ud.

Så vil jeg sige, at selv om vi nu lukker de huller, der er påpeget i dag, er det afgørende stadig væk det, at man overhovedet har den mekanisme, at der skal være nogle muligheder for at undgå at betale skat.

Jeg kan ikke forstå, at når man arbejder for at få sin indkomst, så betaler man indkomstskat, og det er oven i købet kildeskat, så man får pengene i lommen lige med det samme, men selskaber kan skubbe rundt med indkomsten, indtil de kan finde en måde fuldstændig at spare skatten på. Hvorfor skal kursgevinster – det er jo også en indkomst – være skattefrie efter 3 år? Hvorfor skal den indkomst være skattefri? Det er helt uforståeligt, også fordi det jo tiltrækker folk, der så ønsker at spekulere i den regel. En arbejdsindkomst, man får på grund af arbejde, man har, beskattes man jo af, så hvorfor skal en indkomst fra så lidt arbejde som at spekulere i kursgevinster ikke beskattes? Hvorfor skal tab kunne trækkes fra for en virksomhed? Hvis en, der er i arbejde, bliver arbejdsløs og ikke har nogen indtægt, er der jo ikke noget, man kan trække fra i skat.

Det, jeg mener, er, at det er nogle mærkelige regler, nemlig at vi skal betale udgifter for spekulanter, der taber penge. Hvorfor skal skatteyderne være med til at betale penge i form af sparet skat til en spekulant, der har tabt på markedet? Det forstår jeg ikke, det må vedkommende da selv om. Men hvis man har en indkomst, skal man selvfølgelig betale skat. Jeg vil oven i købet sige, at jo mindre man har arbejdet for sin indkomst, jo mere i skat skulle man betale. Men sådan er det ikke.

Efter de regler, vi har, er det skattefrit, hvis bare man venter 3 år. Kan en lønmodtager vente 3 år med få sin løn og så undgå at betale skat? Nej, det kan han ikke. Det er den slags regler, vi er nødt til at få kigget på, for det er lige præcis de regler med mulighed for at trække tab fra i sin selvangivelse og undgå at betale skat, hvis man bare venter 3 år, der gør, at det er så nemt at være skattespekulant.

Vi støtter selvfølgelig, at de huller, der er påpeget her, bliver lukket, men vi synes, at hele det regelsæt, der er baggrunden for mulighederne for snyd, bør gennemgås.

Kl. 15:09

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Kl. 15:09

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Jeg synes, at vi jo lige her til sidst fik et virkelig interessant forslag til princip til vores skattelovgivning, som jeg synes skal følges, nemlig hr. Frank Aaens forslag om – eller påpegnings af – at det skulle være sådan, at jo mindre man arbejder, jo højere en skat skal man i princippet betale, at jo mere man arbejder, jo lavere skat skal man betale. Så skal vi da starte med at afskaffe topskatten, synes jeg; det må da være den helt logiske følge. Altså, hvis en tømmermand knokler løs år ud og år ind og derved kommer op og runder topskattegrænsen, ja, så skulle han jo ifølge hr. Frank Aaen lige netop slippe for topskatten. Men den diskussion må vi hellere gemme, til vi når hen over sommeren og vi forhåbentlig begynder at få en mere seriøs diskussion af de forslag, som måtte forventes at komme fra Skattekommissionen.

I dag behandler vi et forslag om at lukke nogle huller. Det er meget vanskeligt at være imod at lukke de huller, som der lægges op til her, som man for en stor dels vedkommende tilsyneladende har opdaget i tide, altså inden de for alvor er begyndt at blive udnyttet, og det synes jeg da sådan set kun at vi skal sætte pris på. Så Ny Alliance kan støtte forslaget.

Kl. 15:10

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 15:10

Skatteministeren (Kristian Jensen):

En gang imellem kan det jo være pudsigt, at et forslag, som alle er så enige om, kan give anledning til så ophidset en ordveksling som den, vi kunne opleve her ved den sidste del af ordførerrækken, men sådan er det jo nok en gang imellem, når man herinde skal markere, hvor uenig man er om noget, man egentlig er enig om. Jeg glæder mig i hvert fald over, at alle partier har givet tilsagn om at ville støtte lovforslaget.

Der har været ét gennemgående tema og en diskussion, som jeg synes der lidt er grund til at hæfte sig ved, og det er spørgsmålet om provenu. Og til dem, der måtte have fat i selve lovforslaget, vil jeg sige, at man på side 9, anden spalte, midtfor, under »Økonomiske konsekvenser for det offentlige« kan se, at kodeordene faktisk står i den første linje, nemlig:

»Lovforslaget har ingen egentlige provenuvirkninger, da alle 4 elementer i lovforslaget har

karakter af værnregler, der skal forhindre utilsigtede provenutab.«

Vi spoler lidt tilbage. Når man vedtager en ny lov her i Folketinget, en ny skattelov, så går man ud fra, at det giver et vist provenu, enten en provenugevinst, hvis det er en stramning, eller et provenutab af en vis størrelse, hvis det er en lempelse. Så går man ud fra, at det provenu sådan er det, man beregner ud fra, hvad man forventer at der kommer ind.

Når vi så oplever, at der er et skattehul, så er det jo, fordi man bruger reglerne på en anden måde, end det vi forventede, altså at vi ikke har kunnet gennemtænke alle tænkelige, mulige spekulationer eller kombinationsmuligheder mellem danske regler og udenlandske regler. Det giver så et provenutab, som ikke har været tilsigtet og dermed på intet tidspunkt er beregnet. Når vi så lukker hullerne, vender vi så at sige tilbage til det provenu, som vi beregnede, da vi første gang vedtog loven.

Så hvis man under tidligere regeringer havde vedtaget en skattestigning og sagt, at det skulle give en vis provenugevinst, og så opdager, at der er et hul, og at provenuet ikke bliver helt så stort, så laver man en lukning af hullet og får løftet provenuet op til det, man regnede med at det ville være fra starten af. Hvis man så oven i købet sagde, at man nu lige ville tage provenugevinsten ved at lukke hullet, ja, så havde man faktisk brugt pengene to gange, nemlig én gang, da man indførte loven, og så én gang nu her igen, hvor man så at sige laver hullukningen. Og selv om vi kan finde på mange spændende ting i Skatteministeriet, er det ikke lykkedes os endnu at finde ud af at bruge pengene to gange.

Så med hensyn til den her lidt komplicerede forklaring vil jeg sige, at når vi lukker huller, så er det simpelt hen bare for at sikre, at vi får det ind, som det lovgivningsmæssigt hele tiden har været fastsat skulle komme i provenu til statskassen, og derfor er det i langt, langt de fleste tilfælde sådan, at når vi laver hullukninger, giver det ikke noget provenu. Det er kun, hvis vi for at lave en effektiv lukning af hullet er nødt til at inddrage andre elementer, som kan være stramninger, der så at sige giver et nyt provenu. Og jeg vil meget advare imod, at man begynder at lave den form for dobbelt bogføring, hvor man først beregner et provenu, når man indfører loven, og at man så, hvis der sker det ulykkelige, at der er et hul, som man så efterfølgende lukker, igen siger: Haps, nu tager vi et provenu og bruger en gang til. For så har man netop brugt

pengene to gange, og det vil ikke kunne andet end at blive bemærket til sidst. Så derfor er der ikke fra Skatteministeriets side beregnet et egentligt provenu.

Så er der et spørgsmål, og det er så den sætning, som mange har hæftet sig ved, den, som står øverst på side 10, nemlig:

»Der foreligger ikke oplysninger, der kan danne grundlag for en beløbsmæssig vurdering af udnyttelsen af disse regler.«

Altså, vi kan simpelt hen ikke kvalitetsmæssigt på det sædvanlige faglige niveau, som Skatteministeriets embedsfolk leverer, lave en vurdering af, hvad der har været af utilsigtede provenutab.

Vi kan sige, at det for nogle af forslagene her faktisk er noget, vi havde troet vi havde løst med en tidligere hullukning. Det hul, der var, da man tidligere kunne indskyde og udtage biler af virksomhedsordningen, lukkede vi. Og så må vi sige, at kreativiteten i visse dele af bilbranchen så har været så stor, at man har fundet ud af, at man gennem leasingbiler kunne omgå den hullukning, der var. Så der har altså været en kort periode, hvor der er opstået en situation, som nogle kunne misbruge. Misbruget er blevet sat i system, og vi lukker så nu konsekvent hullet her.

Kl. 15:15

For andre dele af lovgivningen er det ikke sådan, at vi har nævneværdige eksempler – eksempler, vi kender – på, at der skulle være sket et utilsigtet provenutab, men vi har gennem de henvendelser, der har været, og den kontakt, vi har til brancherne, kunnet opleve, at der nu begynder at være interesse for noget, som vi, når vi vurderer det, ikke kan vurdere anderledes, end at det vil være et skattehul. Og så skal vi ikke bare sidde og vente på, at nu er der altså en virksomhed, der benytter sig af det, for at det kan blive kvalificeret til at være et provenutab, det vil give, næ, så er det da vigtigere, at vi, før der opstår et provenutab, sørger for at ændre vores lovgivning, sådan at det hænger sammen.

Det er sådan set det, vi har gjort, og vi har gjort det ud fra den betragtning, at når vi lukker et hul, så er det vigtigt, at vi lige præcis laver en prop, der passer til det hul, der er. Jeg vil slet ikke kommentere, om AaB's træner kunne have lært noget af det eller ej, jeg vil være tilfreds, bare Erik Rasmussen, som er træner i FC Midtjylland, vil lære lidt af det, og så sørge for, at den del af det bliver liggende; så skal jeg ikke have blandet mere fodbold ind i det.

Når SF siger, at de kun kan gøre det lidt bedre, så vil jeg sige, at vi kan gøre det endnu bedre, nemlig ved at gennemføre lovgivning med propper, der passer præcis i hullerne, og ikke, som SF er inde på, noget, som vil medføre en række andre stramninger. For det forslag, som SF havde om andre værdipapirer end konvertible obligationer, vil medføre en generel stramning på området og ikke bare en lukning af hullerne.

Hvad angår spørgsmålet om en anderledes måde at stoppe hullet vedrørende det, der hedder selskabskvalifikationer, på, altså de såkaldte transparente enheder, ja, så har jeg også gjort mig bekendt med et forslag fra hr. Christen Amby, tidligere folketingsmedlem for SF, men hvor der alene er fokus på kommanditselskaber og ikke andre transparente skatteenheder, og derfor mener jeg klart, at det forslag, som regeringen har lagt frem, er bedre end det alternativ, som SF fremfører her.

Jeg glæder mig til at svare på de spørgsmål, der måtte komme i udvalget, og også over, at alle partier har bakket op. Jeg håber også, at der vil være tilslutning ved tredjebehandlingen.

Kl. 15:17

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ministeren om at blive stående. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:17

Frank Aaen (EL):

Det er bare et kort spørgsmål. Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at vi ikke kan få et mere kvalificeret skøn over, hvad det her måtte have kostet, medmindre det selvfølgelig kun drejer sig om de penge vedrørende nogle biler, så klarer vi det nok. Men jeg synes, det er meget vigtigt for Folketinget at vide, hvad der rent faktisk en gang imellem sker inden for skatteområdet; at vi ikke bare får at vide, at nu lukker man et utilsigtet hul, men at vi også får en kvalificeret vurdering af, hvad det hul kvantitativt går ud på. Derfor spurgte jeg før: Er det hul vedrørende de konvertible obligationer fra oktober 2007, eller er det af ældre dato og kan dermed have et større omfang end det, det umiddelbart lyder til?

Kl. 15:18

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:18

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er ikke bekendt med, at der i oktober 2007 skulle have været en lovændring, der gjorde det

muligt lige pludselig at benytte det hul, som vi lukker her.

Jeg vil i øvrigt sige til hr. Frank Aaen i forbindelse med skattehuller, at der i Skatteministeriet er sådan en naturlig udvikling, nemlig at hvis der bliver skabt opmærksomhed om sådan en situation, bliver det vurderet, hvorvidt det er et skattehul, og dernæst bliver det vurderet, hvad der skal til af løsninger for at lukke skattehullet. Og når vi har fundet en løsning til at lukke et skattehul, fremkommer vi med lovforslag. Det ville være mærkværdigt for ikke at sige direkte idiotisk, hvis vi gjorde opmærksom på det, vi vurderede var et skattehul, hvis ikke vi også havde en løsning til at lukke det.

Kl. 15:19

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:19

Frank Aaen (EL):

Jeg kunne nu godt komme med nogle eksempler på, at man har anvist huller, uden at de er blevet lukket i tide, men det er så ikke det, der er tilfældet her. Når jeg spurgte til oktober 2007, er det selvfølgelig, fordi den lov, vi retter her, senest er rettet i oktober 2007. Men hullet er altså af ældre dato, og det må vi så have svar på i udvalgsarbejdet, så vi kan se, om det er et, der har stået pivåbent i årevis, eller om det er af mere begrænset art.

Kl. 15:19

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:19

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Man kan jo sådan set gå tilbage og se, at den lovgivning, som er blevet rettet, er af ældre dato, men at det misbrug af lovgivningen, der finder sted, ikke er det. Der kan være love, hvor reglerne sådan set er uændrede, men hvor det er ændringer af udenlandske skattelove eller ændringer af administrationen af udenlandske skattelove, der gør, at det pludselig bliver muligt at benytte sig af det.

Så derfor kan man ikke bare kigge på, hvad datoen er for de love, vi ændrer, man er også nødt til at kigge på, hvornår der blev skabt en sådan mekanisme, at det blev muligt at udnytte et skattehul og derefter se, hvornår der så er klarhed over det og det bliver lukket. Og vi har prompte lukket de skattehuller, der er opstået. Vi har til gengæld sænket skatten på en lang række områder bevidst og med vilje, fordi vi

gerne vil give dansk erhvervsliv en bedre konkurrenceevne i det internationale marked.

Kl. 15:20

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget bliver henvist til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 121:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af afgiften på glødepærer.

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl.

(Fremsættelse 11.04.2008).

Kl. 15:21

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 15:21

Skatteministeren (Kristian Jensen):

SF har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvor regeringen opfordres til at komme med et lovforslag, der skal give en forhøjelse af afgiften på glødepærer fra de nuværende 3,75 kr. pr. pære til 25 kr. pr. pære, en afgiftsforhøjelse på 21,25 kr., procentmæssigt en ret voldsom forhøjelse.

Argumentet for en afgiftsforhøjelse er, at vi ad den vej i højere grad skulle få brugerne til at skifte fra glødepærer til brugen af A-pærer og dermed til en mindre CO₂-udledning. Afgiftsforhøjelsen er ikke bare tænkt som et fiskalt element, men sigter også mod at få forbrugerne til at ændre adfærd over for brugen af elpærer. Og så lidt teknisk: Det skulle kun gælde glødepærer med en største diameter på over 19 mm eller en største længde på over 35 mm.

Produktionen af energi er uden tvivl belastende for vores miljø i forbindelse med f.eks. CO₂-udledningen, og i den forbindelse skal det ikke være nogen hemmelighed, at regeringen går ind for, at vi skal værne og beskytte vores

miljø bedst muligt. Vi skal gøre vores til at skabe de rigtige incitamenter for at nedbringe det generelle niveau for udledning af CO₂, og det er netop hovedindholdet i en ny energiaftale, som regeringen har indgået med bl.a. Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og netop SF. Blandt de væsentligste incitamenter er en afgiftsforhøjelse af den nuværende afgift på udledning af CO₂. Afgiften vil blive forhøjet fra et nuværende spænd på mellem 3-90 kr. pr. ton CO₂ op til 150 kr. pr. ton CO₂. Et merprovenu tilbageføres i form af lavere skatter på andre områder.

Hvis man lægger SF's egne påståede CO₂-besparelser til grund, indebærer forslaget en ekstra afgift på 1.250 kr. pr. ton CO₂ beregnet ud fra en 40-watts-pære. Det kommer oven i den afgift og kvotebelastning, der i forvejen er på husholdningernes elforbrug. Udledning af CO₂ er også reguleret ved EU's kvotesystem. Udleder en bestemt energiudbyder mindre CO₂, end kvoten tillader, er det således muligt at tage den resterende del af kvoten og sælge den til en anden energiudbyder. Dermed er CO₂-udledningen låst fast inden for kvotesystemet. Derfor vil der ikke under et blive udledt mindre CO₂, hvis alle benyttede A-pærer. Det ville selvfølgelig betyde noget for ens privatøkonomi, og det er allerede i dag sådan, at hvis man regner på det at købe en A-pære, som rent faktisk har en meget lang levetid, og det at købe en almindelig glødelampepære, der skal til for at lyse tilsvarende i den tilsvarende levetid, ja, så er der privatøkonomisk ret gode grunde til at købe sparepærer.

Der ligger derimod, tror jeg desværre, gamle vaner bag folks køb af glødepærer frem for A-pærer. De vaner skal brydes, og det mener jeg gøres bedst med oplysning og information over for borgerne. Senest har Elsparefonden kørt en kampagne med fokus på netop de kontante fordele ved brug af A-pærer frem for glødepærer. Det er min opfattelse, at den kampagne har været god og vil være med til at øge fokus på brug af A-pærer.

Et eksempel: En 11-watts-A-pære holder seks gange længere tid end en 40-watts-glødepære. A-pæren varer i 6.000 timer og glødepæren i 1.000 timer, så gevinsten ved køb af 6 stk. 40-watts-pærer sammenlignet med 1 stk. 11-watts-A-pære er en besparelse i udledning af CO₂ på ca. 87 kg pr. år. Og det synes jeg faktisk – også når man regner det om til privatøkonomi og spørger, hvad man får ud af det – er en ganske markant forskel, som jeg tror vil få borgerne til