

Til lovforslag nr. L 30. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 30. januar 2008

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om fleksydelse

(Justering af fortrydelsesordningen i efterlønsreglerne og i fleksydelsesordningen)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. december 2007 og var til 1. behandling den 13. december 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 15. oktober 2007 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 18, folketingsåret 2007-08, 1. samling. Den 4. december 2007 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (SF) vil hverken stemme for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget pointerer, at selv om der er tale om en lovgivningsmæssig fejl, der er begået af Folketingets

flertal bag velfærdsforliget, som SF ikke er med i, vil SF ikke forhindre, at fejlen rent teknisk rettes. Derfor vil SF undlade at stemme. SF mener dog stadig, at forringelsen af efterlønsordningen m.v. er klart urimelig.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget kan ikke støtte forslaget.

Den tidligere, socialdemokratisk ledede regering forvandlede efterlønsordningen fra en retighedsordning til en forsikringsordning, samtidig med at ordningen blev væsentligt forringet med pensionsmodregning og nedsættelse af udbetalingen, hvis nedslidte mennesker valgte at gøre brug af efterlønnen, når de fyldte 60.

Den forringelseslinje valgte parterne bag velfærdsforliget – V, KF, DF, S og RV – at fortsætte med velfærdsforliget i juni 2006, der reelt betyder efterlønsordningens likvidering på længere sigt. Samtidig indførte forliget så den såkaldte fortrydelsesordning, der gør det muligt at fravælge efterlønnen for så efterfølgende alligevel at tilmelde sig med en reduktion af efterlønnen til følge.

Utsigtet er det lykkedes forligspartierne at skrue lovgivningen således sammen, at mennesker, der er født i perioden 1. juli 1963 – 31. december 1970, vil være i stand til at bruge fortrydelsesordningen og alligevel få udbetalt efterløn med fuld sats, samtidig med at de kan spare op til et par års efterlønsbidrag.

Det er lykkedes at gøre resterne af efterlønsordningen til et virvar af bureaukratiske regler, der må koste en formue i administration, og som er ganske uoverskuelige for almindelige mennesker. Som et hørings svar kommenterer lovforslaget: Der er tale om nogle komplicerede regler, der føjes til et allerede kompliceret regelsæt, som gør det svært for ikke at sige umuligt for medlemmerne at overskue deres rettigheder i forhold til efterlønnen.

Det er forligspartierne bag forringelserne i efterlønnen, der har skabt det regelkaos, der hele tiden skal lappes i en tilsyneladende uophørlig bureaukratisk spiral. Det har Enhedslisten ikke tænkt sig at bidrage til.

Enhedslisten har under udvalgsarbejdet forsøgt at få belyst, hvilke udgifter de ugenomsigtige regler påfører det offentlige og a-kasserne. Ligeledes har Enhedslisten uden held forsøgt at få belyst omfanget af det såkaldte »hul« i fortry-

delsordningen. Svarene har været undvigende. Sidstnævnte spørgsmål besvares således i L 30 – svar på spørgsmål 2 og 3, hvor ministeren svarer: »Det skønnes med betydelig usikkerhed, at antallet af personer, som uden den foreslåede lovændring vil kunne benytte dette, er af en ikke ubetydelig størrelse.«, og »Det skønnes dog med betydelig usikkerhed, at provenutabet ville kunne blive af en ikke ubetydelig størrelse.« Så upræcise og mangelfulde svar fra beskæftigelsesministeren bestyrker Enhedslisten i at stemme imod lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Flemming Møller (V) Sophie Løhde (V)

Bent Bøgsted (DF) Collette L. Brix (DF) Knud Kristensen (KF) fmd. Henrik Rasmussen (KF)

Anders Samuelson (NY) Thomas Adelskov (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Lone Møller (S) nfmfd.

Thomas Jensen (S) Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV)

Line Barfod (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	46	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Ny Alliance (NY)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 30

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar fra Arbejdsdirektoratet
2	Ligestillingsnotat fra Arbejdsdirektoratet
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 30

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor meget de helt ugenomsigtige regler koster i administration, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange der har benyttet det såkaldte »hul« i fortrydelsesordningen m.v., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvad provenutabet rent faktisk vil være, og hvad det har kostet at udarbejde lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om der er personer, som i henhold til gældende regler har ret til fuld efterløn, skattefri præmie eller fuld fleksydelse, der mister denne ret på grund af den foreslåede lovændring m.v., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå