

ren ikke kan forstå, nemlig om lovforslaget har tilbagevirkende kraft eller ej. Og der svarer justitsministeren: Ja, det har lovforslaget.

Det er igen et eksempel på, at måske kunne der arbejdes mere med grundigheden, med tilgangen til, hvordan vi laver skattelovene her i landet.

Kl. 10:22

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 10:22

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Når der er forskel på, hvad jeg svarede den 30. november, og hvad Justitsministeriet efterfølgende har svaret, så skyldes det måske, at der er forskel på, hvad der er spurgt om. Igen er det fantastisk, at ikke bare jeg, men alle, der har adgang til en internetopkobling kan gå ind på Folketings hjemmeside og læse debatten fra den 30. november kl. 10.49, hvor hr. Nick Hækkerup fik ordet. Ca. 1 minut senere nævner han spørgsmålet om vægtafgift og siger, at det for det første er bekymrende, når reglerne har tilbagevirkende kraft, det skaber usikkerhed for borgerne. Javist, men de regler, som hr. Nick Hækkerup omtaler her, har ikke tilbagevirkende kraft. Justitsministeriet dokumenterer i deres notat, punkt 3, at de regler om vægtafgift ikke har tilbagevirkende kraft.

Jeg synes egentlig, det er lidt ærgerligt, at det skal fremstå, som om vi er uenige, når hr. Nick Hækkerup lige om lidt bakker mit lovforslag op, og efter visse omstændigheder og også lidt lange formuleringer i og for sig også er enig i, at fremgangsmåden med, at man lukker skattehuller med virkning fra lovforslagets fremsættelsesdato er den rigtige.

Så jeg vil bare nøjes med at konstatere med glæde, at når man skærer polemikken væk, er vi enige, og lovforslaget vil nu blive vedtaget.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak til skatteministeren. Ønsker flere at udtale sig? Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:23

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 107 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY og EL), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. (Fradragsret for indbetaling til udenlandske pensionsordninger).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling 30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling 11.12.2007. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:24

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:24

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 106 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 10:
Forslag til pensionsafkastbeskatningslov.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling
11.12.2007. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:26

Forhandling

Kl. 10:25

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:25

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY),
imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod
stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 8:
Forslag til lov om ændring af forskellige energifgiftslove m.v. (Indeksering af energifgiftterne).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling
11.12.2007. Tillægsbetænkning 12.12.2007).

Kl. 10:25

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag. Hr. Frank Aaen.

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Hvad har den her regering egentlig gang i? Op til valget strømmede pengene ud til skattelettelser til de bedst stillede og til erhvervslivet. Før valget var der en trussel om at gribe ind over for velfærden i kommunerne, den blev lige pludselig aflyst. Der var penge nok til både velfærd og skattelettelser, hed det.

Straks efter valget fik piben en anden lyd. Så blev der truet med kartoffelkur. Det var det, der midt i 1980'erne fik flere tusind familier til at gå fra hus og hjem.

I dag holdes der møde med kommunerne, fordi man mener, de bruger for mange penge. Man kommer med et diktat om, hvordan man kan få dem til at rette ind, og det afvises skarpt af regeringen i dag, at der overhovedet skulle være råd til en særlig lønforhøjelse til de grupper i samfundet inden for velfærdsarbejdet i det offentlige, der har lavest løn, og forleden dag kom skatteministeren og aflyste børnecheckens forhøjelse for de 0-3-årige. Meget overraskende var det lige pludselig et valgløfte, der blev aflyst. Det var faktisk den ændring af børnechecken, der affødte det ændringsforslag, som er til behandling i dag, hvori vi siger, at hvis regeringen vil tage penge, så skal den jo ikke tage pengene fra børnefamilierne, så skal den f.eks. tage pengene fra dem, der kører i store dieslbiler og forurenere. Derfor foreslår vi at sætte dieslafgiften en anelse op for på den måde at få de penge ind, regeringen åbenbart mener at den mangler, fordi den aflyste forhøjelsen af børnechecken. Det vil så også være til fordel for miljøet at gøre sådan, så det er alt i alt et godt forslag, man skulle tage at stemme for.

Dette forløb har været helt forventeligt. Før et valg loves der, efter valget gøres der det modsatte, men vi blev selvfølgelig lidt rundtossede, da vi i går aftes skulle høre finansministeren sige, at børnechecken selvfølgelig da bliver hævet, selv om den er taget af Folketingets dagsorden. Hvad har man egentlig gang i? Asociale stramninger af økonomien eller ikke, det er jo svært at se. Er det ikke lidt ærgerligt den ene dag i offentligheden, i fjernsynet, her fra Folketingets talerstol at blive udråbt som en skurk, der tager penge fra børnefamilierne, for 2 dage efter at få at vide af finansministeren, at der selvfølgelig ikke tages penge fra børnefamilierne? Er det ikke lidt træls først at være en skurk og så bagefter blive underkendt af julemanden, der kommer susen