

indsats for at forebygge, at det kommer til at ske igen.

Jeg kan ikke forstå, at man fra regeringspartierne og Dansk Folkepartis side ikke vil være med til at sige, at det her altså er noget, hvor vi sammen bliver nødt til at gå ud og finde en bred vifte af tiltag. Vi er nødt til at sige, at det her ikke kan løses bare ved at råbe på hårdere straffe, og det kan ikke løses ved bare at råbe på flere socialpædagoger. Der skal en meget mere grundig indsats til, og vi er nødt til at mobilisere hele fællesskabet. Vi er også nødt til at mobilisere erhvervslivet, så det siger fra over for at være en del af den organiserede kriminalitet og siger fra over for nogle af de markeder, der er. Vi er også nødt til at mobilisere fagbevægelsen for at være med til at skabe nogle fællesskaber, som de unge kan være med i, frem for at de lader sig tiltrække af de kriminelle miljøer. Vi er nødt til at gøre noget for ungdomsuddannelserne – alt det, som har mulighed for at virke.

Vi har set en regering, der i 7 år har satset på at skabe mere ulighed og splittelse i samfundet, og vi har set, at det giver en forråelse af samfundet. Nu kommer nogle af resultaterne, bl.a. i form af, at der bliver skudt i gaderne. Det er også et resultat af den globalisering, som man jo ellers hylder på mange måder, men som altså også har den bagside, at der kommer langt mere alvorlig kriminalitet til Danmark, så vi f.eks. oplever menneskehandel, voldsom udnyttelse af illegal arbejdskraft osv. Det bliver vi nødt til at tage alvorligt, og vi bliver nødt til at sige, at dette her ikke kun er ét problem. Det er ikke kun narko og hash, og det er ikke kun menneskehandel. Det kan ikke ses hver for sig, vi er nødt til at se på den organiserede kriminalitet samlet set og se samlet på, hvordan vi kan imødegå den.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvordan hr. Tom Behnke og andre kan sige, at det er noget pjat at sætte sig ned sammen og diskutere et problem og sammen prøve at finde en løsning. Jeg håber virkelig, at der snart vil være et flertal i Folketinget, som vil tage det her alvorligt og vil være med på, at vi får en national handlingsplan med en bred vifte af tiltag. Det er i hvert fald det, vi vil arbejde for.

Kl. 13:57

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Enhedslistens ordfører.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Man bedes indtage sine pladser.

Der stemmes om forslag til vedtagelse nr. V 4 (se side 641) af Kim Andersen (V), Karen Hækkerup (S), Peter Skaarup (DF), Tom Behnke (KF) og Villum Christensen (LA), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 78 (V, S, DF, KF, LA og Edmund Joensen (SP)), imod stemte: 19 (SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 1 (Simon Emil Ammitzbøll (UFG)).

Forslag til vedtagelse nr. V 4 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 3 (se side 635) af Line Barfod (EL), Karina Lorentzen (SF) og Morten Østergaard (RV) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 4: Forslag til folketingsbeslutning om skærpede straffe for flugtbilister.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 08.10.2008).

Kl. 13:59

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 13:59

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

For under et halvt år siden vedtog et flertal i Folketinget bestående af V, K, DF, S og enkelte medlemmer fra SF lovforslag nr. L 164 om skærpede sanktioner for flugtbilister. Med vedtagelsen af lovforslaget er der sket ændringer af færdselsloven og straffeloven, der har til formål at hæve straffene mærkbart for både grove og mindre grove tilfælde af flugtbilisme. Ændringerne trådte i kraft den 19. juni 2008 i form af lov nr. 498 af 17. juni 2008 og har således kun været gældende i få måneder.

Forslagsstillerne har begrundet beslutningsforslaget om skærpelse af straffen for flugtbilisme med, at flugtbilister, der forårsager alvorlig skade på andre trafikanter, stadig bliver idømt alt for lave straffe. I forslaget bemærkninger nævnes en dom i en sag fra Frederiksberg, hvor to cyklister i januar 2008 mistede livet efter at være blevet påkørt af en bilist, der flygtede fra uheldsstedet.

Som jeg redegjorde for i mit svar af 18. september 2008 på spørgsmål S 2491 fra hr. Kim Christiansen, er den pågældende sag blevet bedømt efter de regler, der gjaldt før strafskærpelsen fra sidste samling, idet den pågældende ændringslov trådte i kraft den 19. juni 2008 og kun finder anvendelse for handlinger, der er blevet begået efter denne dato.

Efter forarbejderne til ændringsloven skal en trafikant, der flygter fra et færdselsuheld, som viser sig at have haft ikke ubetydelig personska- de til følge, og hvor hjælpepligten derfor har reel betydning, som udgangspunkt idømmes en kort ubetinget frihedsstraf på 10-20 dage, under formildende omstændigheder dog alene en bøde på 5.000 kr.

I de sager, hvor en person forsætligt undlader at hjælpe en anden trafikant, der som følge af uheldet har pådraget sig betydelig personska- de, idømmes som udgangspunkt en ubetinget frihedsstraf på 2-3 måneder. Samtidig er der skabt hjemmel til at frakende førerretten alene som følge af flugtbilisme.

Der er alene tale om udgangspunkter. Fastsættelsen af straffen i de enkelte tilfælde vil som altid bero på domstolens konkrete vurdering af samtlige af sagens omstændigheder. De angivne udgangspunkter vil således udmærket kunne fraviges i opadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene omstændigheder.

Jeg har stor tillid til, at vores domstole vil være i stand til at omsætte Folketingets ønske om skærpede straffe på området til praksis. Og som min forgænger tilkendegav under udvalgsbehandlingen af lovforslaget om skærpelserne, vil Justitsministeriet desuden som led i sit almindelige tilsyn med færdselslovgivningen være opmærksom på udviklingen på området og om fornødent iværksætte de yderligere tiltag, som måtte vise sig at være påkrævet. Jeg henviser i den forbindelse til Justitsministeriets svar af 16. maj 2008 på spørgsmål nr. 10 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslag nr. 164.

Jeg vil desuden gerne erindre om, at strafskærpelserne fra sidste samling hviler på et meget grundigt forarbejde fra Rigsadvokatens side. Jeg også gerne slå fast, at den bekyrning, som forslagsstillerne har, for, at en flugtbilist vil kunne slippe med bødestraf, hvis blot det viser sig, at der tilfældigvis ikke er nogen, der er kommet til skade ved uheldet, ikke har støtte i bemærkningerne til de gældende regler. Jeg kan i den forbindelse henvise til justitsministerens svar af den 15. maj 2008 på spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslag nr. 164.

Det fremgår bl.a. af svaret, at idømmelse af bødestraf efter lovforslagets bemærkninger forudsætter, at den pågældende trafikant under hensyn til de nærmere omstændigheder ved uheldet har haft god grund til at antage, at uheldet ikke har medført nogen personska- de af betydning, eller at der i øvrigt foreligger formildende omstændigheder.

Det er altså efter bemærkningerne til lovforslaget netop ikke i sig selv tilstrækkeligt til at undgå frihedsstraf, at en trafikant efter at være flygtet fra et færdselsuheld bliver bekendt med, at der eventuelt mod alle odds ikke skete personska- de af betydning i forbindelse med uheldet.

Som sagt har vi for blot få måneder siden ændret loven og gennemført en skærpelse på området. Det taler i selv med meget stor styrke for, at vi ikke nu begynder at overveje en ny lovændring, men i stedet giver den netop vedtagne strafskærpelse mulighed for at slå igennem i praksis – en praksis, regeringen løbende vil følge.

Vi er meget opmærksomme på de tragiske følger, der er af, at nogle kører fuldstændig hensynsløst i trafikken, mange gange desværre med tragiske hændelser til følge – det kan være død, invalidering eller andre skader. Så derfor vil vi fra regeringens side nøje følge denne udvikling. Vi vil sørge for at sikre os, at det bliver fulgt til dørs, så domstolene også vil følge den her praksis, så vi sikrer os, at der bliver sendt de rigtige signaler ud om, at Folketinget tager det her meget alvorligt og meget seriøst, for vi vil ikke acceptere, at flugtbilister bare kan slippe alt for billigt af sted med at køre andre mennesker ned fuldstændig hensynsløst.

Så vi er altså tilfredse med de skærpelser, der blev gennemført for sommerferien. De skal have lov til at virke, vi vil følge det tæt og nøje og også sende en garanti for, at vi tager det meget,

meget alvorligt. På den anførte baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:05

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til justitsministeren, og vi går i gang med ordførerrækken. Den første er hr. Kim Andersen fra Venstre.

Kl. 14:05

(Ordfører)

Kim Andersen (V):

Der skal ikke være tvivl om, at det problem, som dette beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti beskæftiger sig med, er et meget, meget vigtigt problem. Vi ser med stor alvor på det forhold, at nogen flygter fra en ulykke. Det er ganske alvorligt, det er umenneskeligt, det er uetisk. Uanset om man er vidende om, hvad der er sket, eller bare har en fornemmelse af, at noget er sket og ikke er, som det skal være, skal det naturligvis få enhver ansvarlig trafikant til at standse op og undersøge, hvad der kan være sket, tilkalde den hjælp, som måtte være nødvendig, og i det hele taget gøre det, som er bedst for at lindre og afhjælpe noget, der bliver værre, hvis en ulykke er sket.

Det er et meget stort problem, og jeg anerkender, at der har været en række ganske forfærdelige eksempler på, at nogen er flygtet fra et ulykkessted. Det er på ingen måde værdigt eller i orden, og derfor har vi også fra Venstres side set på det her spørgsmål med stor alvor. Det var derfor, at vi i foråret behandlede et beslutningsforslag fra justitsministeren om spørgsmålet, og det var derfor, at vi i juni måned, før Folketinget blev sendt på sommerferie, vedtog et lovforslag, som virkelig giver mulighed for at skærpe sanktioner over for personer, der flygter fra en ulykke.

Der er nu mulighed for at give højere bøder, der er mulighed for at idømme fængsel, og det synes vi er rigtigt. Vi vil følge det her område meget, meget nært, og vi er også parate til, hvis det viser sig, at disse skærpelser ikke har den ønskede virkning og ikke fremkalder den fornødne ansvarlighed hos de mennesker, der kommer i den situation, da at skærpe straffen yderligere. Det er også vores helt klare håb og forventning, at domstolene følger op på den nye lovgivning, og at de lever op til intentionerne bag den og virkelig idømmer hårdere straffe, når man kommer ud i disse sager.

Alt det, jeg står og siger her, er så også svaret på, hvorfor vi ikke kan støtte Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Vi synes simpelt hen, at det

er lidt for tidligt, at DF er fremme i den her sag. Loven trådte i kraft den 19. juni i år, og det siger sig selv, at der heldigvis ikke kan være noget stort erfaringsmateriale, endsige statistisk materiale at evaluere den nye lov på baggrund af. Og derfor er det selvfølgelig heller ikke rigtigt – nej, det er lige før, jeg vil sige, at det heller ikke er seriøst – at begynde at lave en ny lovgivning her først i november måned.

Vi følger området med stor alvor, vi er optaget af, at domstolene lever op til intentionerne i loven, og vi vil fra Venstres side være fortalere for en skærpelse, hvis det ikke sker, men på nuværende tidspunkt er vi tilfredse med den lov, der trådte i kraft i juni måned.

Kl. 14:08

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Venstres ordfører. Vi går videre til Socialdemokratiets ordfører, hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 14:08

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Socialdemokraterne er naturligvis enige med forslagsstillerne i, at flugtbilister bør straffes, hvad de rent faktisk også bliver i dag. Det er ulovligt, og det er helt uansvarligt ikke at tage sit ansvar ved at blive på et ulykkessted og assistere eventuelle tilskadekomne. Antallet af dødsulykker er vokset i både 2006 og 2007, og Folketinget har i den anledning tidligere behandlet et forslag med et tilsvarende indhold i folketingssamlingen 2006-07, hvor et flertal mente at der var behov for at overveje problemet med flugtbilister.

Siden har Rigsadvokaten konkluderet i en redegørelse, at de fleste sager med personskader som følge af flugtbilister straffes med bøde. Siden fremsatte justitsministeren et forslag om forhøjet straf for flugtbilister, og justitsministerens forslag blev vedtaget i juni måned her i år. Derfor kan det undre, at forslagsstillerne genfremsætter et beslutningsforslag, som grundlæggende svarer til den seneste lovændring. Vi har kun haft ganske få måneder med de lovændringer – det var altså i juni måned i år – og derfor kan det næppe allerede påvises, at lovens straffeskærpelse ikke skulle have haft den ønskede effekt i forhold til det alt for høje antal af flugtbilister.

Derfor kan det heller ikke undre, at Socialdemokraterne afviser en ændring af loven nu, så kort tid efter at den seneste trådte i kraft, når vi ikke har noget grundlag for at træffe en ny be-

slutning. Så vi går ikke ind for beslutningsforslaget.

Kl. 14:10

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Socialdemokratiets ordfører. Den næste er SF's ordfører fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:11

(Ordfører)

Hanne Agersnap (SF):

Jeg havde glemt, at vi springer forslagsstilleren over.

At flygte fra en ulykke er uantageligt, uansvarligt og heldigvis også ulovligt. Jeg kan sige med det samme, at SF ikke kan støtte Dansk Folkepartis forslag. Vi stiller os meget undrende over for, at Dansk Folkeparti har haft så travlt med at fremsætte forslaget, at de ikke har afventet de ændringer, der har været i form af de seneste stramninger af straffen for flugtbilisme. Dem har vi lige hørt om, så dem vil jeg ikke gentage.

Men den skærpede straf har jo haft meget kort tid til at virke, og vi kan simpelt hen ikke endnu se konsekvenserne af de skærper. Så vi synes, at det er overbudspolitik at slå til nu med en ændring uden at se, hvordan det virker.

Da det forslag, der blev vedtaget før sommeren, blev fremsat, var SF kritiske, om end vi er helt enige i, at flugtbilisme er et stort problem, som vi skal bekæmpe. Men vi stillede os mere tvivlende over for, hvorvidt straffen var svaret, især fordi hovedparten af de flugtbilister, der jo flygter, ikke bliver fundet, og dem, der bliver fundet, er ofte dem, der melder sig selv. Det er derfor stærkt tvivlsomt, om de vil melde sig selv, hvis straffen bliver skærpet, hvilket den så blev her før sommeren, og vi synes i hvert fald, at det skal have tid til at virke, før vi seriøst vil overveje yderligere skærper.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 14:12

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak, tak til SF's ordfører. Den næste er ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Tom Behnke.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Folketinget har netop skærpet straffene for flugtbilisme meget markant efter forslag fra regeringen, og de meget markante stramninger har justitsministeren redegjort for, det har Venstres ordfører også gjort, det har Socialistisk Folkepartis ordfører også gjort, og jeg er sådan set

enig i alle de bemærkninger, der er faldet, om, at vi *har* skærpet straffene.

Hvis man skal diskutere yderligere skærper, så må man nødvendigvis afvente og se, hvilken effekt den lovgivning, vi vedtager her i Folketinget, har, for ellers bliver det at lovgive med bind for øjnene, og det er vi ikke tilhængere af fra konservativ side, og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:13

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Tak til den konservative ordfører. Den næste er Det Radikale Venstres ordfører, hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:13

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

I modsætning til den tidligere debat mener jeg denne gang, at den konservative ordfører ramte hovedet på sømmet og var faktisk korrekt. Jeg er i hvert fald enig langt hen ad vejen og kan konstatere, at der netop er sket en straffeskærpe for ganske få måneder siden. At man med henvisning til en overskrift i en avis, B.T., nu ønsker straffene yderligere skærpet, er ikke noget, der påvirker os synderligt. Vi driver politik på baggrund af oplysninger og på baggrund af sikker viden og ikke på baggrund af avisoverskrifter. Så vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til den radikale ordfører. Den næste er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

Kl. 14:14

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Jamen jeg skal ikke trække debatten her ud. Jeg er fuldstændig enig med de tidligere ordførere i, at det er vigtigt at gøre en indsats mod flugtbilister, men lad os nu lige se, hvordan den lovændring, der er vedtaget, kommer til at virke. Så vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Enhedslistens ordfører. Den næste er Liberal Alliances ordfører, hr. Villum Christensen.

Kl. 14:15

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Uanset hvor usympatisk en flugtbilist kan opføre sig, så kan Liberal Alliance ikke gå ind for minimumsstraf. Vi synes faktisk, at det er et tyndt grundlag at fremsætte en sådan sag på. Det har

vi allerede hørt – det er lige blevet behandlet her før sommerferien.

Ret beset mener jeg egentlig også, at den form for symbolpolitik kommer til at betyde, at vi her i Folketinget jo bruger megen tid på at beskæftige os med de forkerte ting. Vi har som bekendt store reformer foran os, som ikke bliver til noget, og der læner man sig tilbage, fordi de angiveligt er upopulære i befolkningen, og så kan vi se, at vi skal bruge tid på den her form for pjatteri, vil jeg nærmest sige, når vi nu lige har haft diskussionen på et seriøst grundlag.

Det er vores begrundelse for ikke at kunne stemme for forslaget.

Kl. 14:16

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til Liberal Alliances ordfører, og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:16

(Ordfører for forslagsstillerne)

Kim Christiansen (DF):

Det er jo ganske imponerende, at det for så mange medlemmer herinde kan være overraskende, at Dansk Folkeparti fremkommer med det her. Det er faktisk nogenlunde lig med de ændringsforslag, vi stillede til L 164, da det blev fremsat – i øvrigt på baggrund af B 64, et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti om de her stramminger.

Under behandlingen af L 164 gjorde Dansk Folkeparti også opmærksom på, at det var meget lidt, der blev strammet op på sanktionsniveauet. Bl.a. i tilfælde, hvor der er betydelig personskade, skal der som udgangspunkt idømmes en kort frihedsstraf, hedder det i skærpselen, men strafferammen i færdselslovens § 9 er i forvejen op til et års ubetinget fængsel. Så jeg ved ikke, hvad selve skærpselen består i. Det gav jeg også udtryk for, da vi behandlede L 164, og vi stillede så et ændringsforslag. Det er så her, vi foreslår en minimumsstraf på 60 dages ubetinget fængsel.

Under samme paragraf gives ved formildende omstændigheder også bøde, og i lovforslaget er formildende omstændigheder, hvis der ikke er sket væsentlig skade på personen. Det svarer jo til, at vi heller ikke skal straffe personer, der går rundt og skyder på hinanden, hvis bare de skyder ved siden af, eller at vi ikke skal straffe en bankrøver, hvis det ikke lykkes ham at få penge med sig. Det er en underlig form, synes jeg, at vi siger: Jamen hvis der ikke er sket personskade, så pyt, så straffer vi det kun med en

bøde. Det ønsker vi ændret, og derfor fremsætter vi forslaget allerede nu.

Det er fuldstændig korrekt, at der ikke er det store erfaringsgrundlag med den nuværende lovgivning, men som sagt stillede vi også allerede det her som et ændringsforslag, da vi behandlede lovgivningen. For vi mener ikke, at flugtbilisme under nogen former kun bør straffes med bøde.

Det, der skal straffes, er jo for så vidt ikke, om der er kommet en person mindre til skade eller slemt til skade. Det, der skal straffes, er intentionen i at stikke af, og hvis det kun er en bøde, jamen så er det jo logisk – og det gjorde jeg også rede for, da vi behandlede lovforslaget – at en spritbilist eksempelvis kan se en vis fordel i at stikke af fra ulykkesstedet, hvis der ikke er sket væsentlig personskade, og så melde sig selv dagen efter, for så får spritbilisten kun en bøde i stedet for at miste sit kørekort. Det var de ting, vi ville til livs med stramningen. Det lykkedes ikke, og derfor fremsætter vi det her beslutningsforslag igen.

Jeg har ikke fantasi til at tro, at en spritbilist eller en flugtbilist stopper op efter at have kørt en cyklist ned for lige at tjekke, om der nu også er sket noget med vedkommende, eller der ikke er. Når man stikker af efter at have påkørt et andet menneske, bør det under alle omstændigheder resultere i en frihedsstraf, for jeg tror som sagt ikke, at flugtbilisten er klar over, om der er sket lille eller stor skade på personen.

Endelig ønsker vi så også at skærpe straffen til minimum 1 års ubetinget fængsel, i tilfælde hvor en trafikant forsætligt undlader at hjælpe en anden trafikant, der er kommet alvorligt til skade.

Så jeg går da ud fra, at der stadig væk er bred opbakning i Folketinget, det kunne jeg forstå at der var. Pæne ord er der jo altid nok af fra denne fine talerstol, men der er stadig væk opbakning i Folketinget til at slå hårdt ned på mennesker, der af den ene eller den anden grund optræder ansvarslost og flygter fra en trafikulykke. Derfor er vores hensigt med det her beslutningsforslag at få fjernet bødekriteriet fuldstændigt og så indføre ubetinget fængsel i alle tilfælde, hvor der er tale om flugtbilisme.

Jeg kan ikke tage det seriøst, at hr. Villum Christensen siger: symbolpolitik, pjatteri. Hvis det at håndtere sådan nogle ting og straffe mennesker, der stikker af og efterlader andre mennesker i en muligvis livstruende situation, er symbolpolitik og pjatteri – hr. Kim Andersen kaldte

det for useriøst – er jeg nødt til at sige, at det måske mere er hr. Kim Andersen, der har haft en useriøs tilgang til det her beslutningsforslag og måske ikke helt har forstået, hvad det var, vi vil med det.

Fru Hanne Agersnap kalder det oven i købet for overbudspolitik. Der er altså ikke ret meget overbudspolitik i at sikre, at vi har en lovgivning, der fungerer og giver en ordentlig straf til forbryderne. Det kalder jeg ikke for overbudspolitik, det kalder vi i Dansk Folkeparti for sund fornuft. Tak.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Hr. ordfører, der er lige en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 14:20

Kim Andersen (V):

For god ordens skyld vil jeg gerne slå fast, at jeg hverken sagde eller antydede på nogen måde, at det, som det her forslag i sin substans drejer sig om, var useriøst. Det, som jeg gjorde helt klart, var, at vi lige har gennemført en lovgivning med straffeskærper på området i juni måned. Nu skal vi se, hvordan den lov virker, før vi tager nye initiativer. Og så sagde jeg, at hvis den ikke virker, og domstolene ikke lever op til intentionerne i lovforslaget, så er Venstre med på at skærpe straffen. Vi anser det her spørgsmål for meget alvorligt, vi tager det ikke useriøst, men vi vil gerne give tingene en seriøs behandling her i salen på baggrund af fakta og reel oplysning.

Kl. 14:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:21

Kim Christiansen (DF):

Jamen jeg er da glad for, at hr. Kim Andersen gerne vil medvirke til at løse det her problem på sigt, hvis de her såkaldte skærper viser sig ikke at være nok. Men alligevel blev det i hvert fald kaldt for useriøst at fremsætte det her beslutningsforslag. Og jeg mener ikke, at det er useriøst, i og med at det stort set er lig med de ændringsforslag, som vi ikke fik igennem på det tidspunkt, da vi behandlede lovforslaget. Derfor fremsætter vi det her forslag igen.

Kl. 14:22

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

Kl. 14:22

Kim Andersen (V):

Hr. Kim Christiansen har lov til at fremsætte alle de beslutningsforslag, han vil, men jeg har også lov til at sige, at det er på kanten af det useriøse at bruge Folketingets tid på en problemstilling, som vi i juni måned vedtog et lovforslag om med et bredt flertal. Der er gået 3-4 måneder, og der har heldigvis ikke været så mange sager, at det er muligt at lave en seriøs statistik, som viser, om den lovgivning er slået igennem. Lad os nu se, om ikke den lovgivning slår igennem. Det håber vi alle sammen, og ellers er vi parate til at stramme yderligere op. 4 måneder efter er på kanten af det useriøse, det står jeg ved, men ikke det, at det er et meget, meget alvorligt og seriøst problem, vi snakker om, og det var også derfor, at vi lovgav og skærpede i juni.

Kl. 14:22

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:22

Kim Christiansen (DF):

Ganske kort: Da vi fremsatte B 64 om skærpe af straffen for flugttilisme, var det med nogle intentioner om, at det ikke skulle kunne betale sig at stikke af fra en ulykke, at køre hjem og sove sin brandert ud og så melde sig dagen efter og få en bøde på 500 kr. Det var intentionerne med det. Den mulighed eksisterer rent faktisk stadig væk, hvis vedkommende ikke er kommet slemt til skade. Det gjorde vi også opmærksom på, da vi behandlede lovforslaget, L 164. Vi stillede det som ændringsforslag, hvilket ikke vandt særlig meget gehør her i salen, og derfor kommer vi nu med det samme krav igen om minimumsstraffe og frihedsstraf i alle tilfælde. Og det er derfor, vi har fremsat det.

Kl. 14:23

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 5: Forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af færdselsregulerende foranstaltninger i større geografiske områder eller zoner.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 08.10.2008).

Kl. 14:23

Forhandling

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 14:24

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen i denne folketingssamling at ændre færdselslovens § 92, stk. 1, så vejbestyrelsen skal have godkendelse af justitsministeren, hvis den ønsker at indføre færdselsregulerende foranstaltninger i større geografiske områder eller zoner.

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at formålet er at sikre, at lokal trafikplanlægning, der kan have betydning også uden for lokalområdet eller kommunen, sikres en nærmere overordnet belysning af virkninger og konsekvenser.

Forslaget tager afsæt i Københavns Kommunes overvejelser om at indføre en zone med forbud mod lastbiler over 18 t, en forbudszone; der i givet fald vil dække størstedelen af indre by, Christianshavn, dele af Østerbro samt dele af Sundbyøster.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at en sådan forbudszone vil være meget indgribende over for lastbiltrafikken, at kommunens vurdering af konsekvenserne af forbudszone er baseret på mangelfulde oplysninger, og at zonen med stor sandsynlighed vil have en negativ indvirkning på trafiksikkerheden og miljøet.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at Københavns Kommune ikke har truffet afgørelse om indførelse af en forbudszone. Kommunen har haft overvejelser om det og sendt et forslag til høring, men en endelig beslutning er ikke truffet. Jeg har noteret mig, at Københavns Kommune har haft lidt slingerekurs i sagen, og der har været lidt forskellige meldinger.

Jeg har også personligt den opfattelse, at en sådan forbudszone vil være en dårlig idé. Jeg tror, at det vil medføre flere uheld, og der vil komme flere lastbiler, der kører ind gennem byen, og det vil give mere forurening. Men hvad kommunen så i sidste ende beslutter i denne

sag, vil jeg ikke gisne om. De har det jo i den kommune med en gang imellem at træffe nogle forunderlige beslutninger.

Det, som kommunen på nuværende tidspunkt har besluttet, er at iværksætte en skilteordning for lastbiler over 18 t, som kommer fra Nordhavn, så de føres via Ring 2 til Lyngbyvej, frem for at de kører igennem indre by og voldgaderne. Men som jeg skal komme tilbage til lige om lidt, kan kommunen hverken føre beslutningen om skilteordningen for lastbiler fra Nordhavn eller en eventuel beslutning om en forbudszone ud i livet uden politiets samtykke. Og politiet har mig bekendt ikke på nuværende tidspunkt givet samtykke til nogen af beslutningerne. Desuden er der – som jeg også skal vende tilbage til – i givet fald mulighed for at klage til rigspolitiet. Der foreligger med andre ord på nuværende tidspunkt ingen endelig afgørelse.

Men lad os nu rette blikket mod den bestemmelse i færdselsloven, som beslutningsforslaget vedrører, nemlig færdselslovens § 92. Bestemmelsen giver vejbestyrelsen mulighed for med politiets samtykke at træffe færdselsmæssige bestemmelser vedrørende en vejs udnyttelse eller indretning. Og hvem er så vejbestyrelsen? Det er kommunen, for så vidt angår kommuneveje, og Vejdirektoratet, for så vidt angår hovedlandeveje. Og som eksempler på de foranstaltninger, som vejbestyrelsen efter § 92 kan indføre, kan jeg nævne bestemmelser om standsning og parkering, etablering af fodgængerfelter og forbud mod visse færdselsarter. Bestemmelsen bliver bl.a. anvendt ved etablering af gågader.

Bestemmelsen giver dog ikke landets kommuner og Vejdirektoratet frie hænder til at følge enhver indskyldte til at indføre en hvilken som helst færdselsregulerende foranstaltning. Vejbestyrelsen er forpligtet til at sørge for en tilstrækkelig og forsvarlig sagsoplysning. Vejbestyrelsen skal med andre ord sørge for, at de forhold, som kan få betydning ved sagens afgørelse, bliver ordentligt belyst. Vejbestyrelsen skal også sikre, at afgørelsen varetager hensyn, som lovligt skal tilgodeses efter færdselslovens § 92, f.eks. færdselsmæssige hensyn.

Vejbestyrelsen er samtidig underlagt almindelige forvaltningsretlige principper om f.eks. proportionalitet. Det betyder, at afgørelsen ikke må være uforholdsmæssigt indgribende i forhold til de hensyn, som tilgodeses ved afgørelsen. Afgørelsen må heller ikke være indgribende over for enkeltpersoner eller virksomheder – at der er tale om ekspropriation.