

Ammitzbøll (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget og bliver sendt til transportministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede straffe for flugtbilister.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling)

06.11.2008. Betænkning 07.05.2009).

Kl. 10:17

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag

Hr. Kim Christiansen har ordet.

Kl. 10:17

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Allerførst vil jeg gerne lige kvittere for det store flertals vedtagelse af det foregående forslag.

Med hensyn til det her forslag om skærpelse af straffen for flugtbilisme påpegede Dansk Folkeparti, allerede da vi vedtog de sidste stramninger, de sidste skærpelser for over et år siden, det urimelige i, at det skulle være en formildende omstændighed, når der ikke var sket væsentlig personskade. Da stillede vi også det kritiske spørgsmål: Hvordan kan en flugtbilist, der som oftest er spirituspåvirket, vurdere, om der er sket væsentlig personskade, i og med at vedkommende er stukket af fra stedet?

Det, vi gerne vil med den her stramning, som i dag vil blive stemt ned af et stort flertal – og det synes jeg er beklageligt og et meget dårligt signal at sende til flugtbilisterne – er at straffe den forkastelige handling, som vi synes det er at stikke af fra en ulykke. Og det er som oftest for egen vindings skyld, for så kan man næste dag, når man nu er blevet ædru, melde sig selv til politiet og sige, at man troede, at det var et dyr, eller at man ikke kan huske noget, eller hvad man nu kommer med af undskyldninger, og så får

man en bøde på 1.000 kr., og det er jo meget, meget billigere end at få taget sit kørekort.

Derfor er vi kommet med det her beslutningsforslag, og vi vil sikkert også komme med det igen, for når kameraerne snurrer, hver gang der er sket en forfærdelig ulykke, tales der om minimumsstraffe. Vi har jo bl.a. set Venstres hr. Michael Aastrup Jensen plædere for minimumsstraffe efter den frygtelige ulykke, der skete oppe i Randersområdet, hvor en mor og to børn blev slået ihjel af en vanvittig og beruset spritbilist. Og vi har også hørt justitsministeren tale varmt for, at det godt kunne være, at man skulle stramme lovgivningen yderligere over for vanvidsbilisme – og jeg ser også flugtbilisme som en del af vanvidsbilismen.

Senest har Socialistisk Folkeparti talt varmt for, at man skulle have minimumsstraffe i forbindelse med våbenbesiddelse. Så der er en meget, synes jeg, stor tilbøjelighed til at være for minimumsstraffe. Faktisk taler alle Folketingets partier med få undtagelser varmt for, at der skal være minimumsstraffe på en række områder. Det her er et de områder, som Dansk Folkeparti synes der skal være minimumsstraffe på, og vi håber, at vi på et eller andet tidspunkt kan få et stort flertal i Folketinget til at indse det urimelige i, at man kan efterlade folk stærkt kvæstede og hjælpeløse for egen vindings skyld. Det vil vi gerne have stoppet – det bliver ikke i dag, men vi håber på, at det bliver ved en senere lejlighed.

Kl. 10:20

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:20

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (DF), imod stemte: 89 (V, S, SF, KF, RV, EL, LA og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsættelse 04.02.2009. 1. behandling 13.03.2009. Betænkning 19.05.2009).

Kl. 10:21

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det gør hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:21

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Det er ganske fundamentalt i et retssamfund, at når staten gør indgreb i den personlige frihed, sker det under domstolskontrol.

SF har stillet et ændringsforslag til det her lovforslag, som vi varmt støtter, som på den ene side gør det, som regeringen gerne vil opnå, nemlig at man uden at fortabe øjemedet kan aflytte telefoner ud over dem, som man har fået kendelser til, og også kan aflytte telefoner, der tilhører andre borgere, men som på den anden side pålægger politiet inden for 24 timer at søge domstolens godkendelse af aflytningen.

Man har altså en situation, hvor man kan blive nødt til som led i en efterforskning eller overvågning at aflytte personer, som man ikke har fået forudgående kendelse til at aflytte, for så efterfølgende at søge domstolens tilladelse og godkendelse af det indgreb. Det vil være et retssamfund værdigt, for det skal ikke være sådan, at politiet efter forgodtbefindende kan aflytte personer, også personer, som sådan set ikke er under personlig mistanke, men bare har en relation til folk, som er under mistanke.

Hvis forslaget vedtages uden det her ændringsforslag, så betyder det i praksis, at folk, som er under mistanke, og hvor der har været forudgående domstolskontrol, og der altså er en aflytningskendelse, sådan set har en større retssikkerhed end de folk, der ikke er under mistanke, men som undervejs er blevet involveret i efterforskningen, fordi politiet har udvidet aflytningen.

Jeg anmoder derfor kraftigt om, at man, når man betræder den her sti, så gør det med respekt for helt fundamentale retssamfundsprin-

cipper og stemmer for ændringsforslaget, så der for personer, som ikke engang behøver at være mistænkt, som bliver aflyttet, inden for 24 timer bliver en domstolskontrol af den pågældende aflytning, ellers kommer vi retssikkerhedsmæssigt ud på fuldstændig gyngende grund.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 10:23

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Hvis man ser tilbage på, hvordan vores demokrati og retssamfund har udviklet sig, så var grundlaget dengang, da man indførte grundloven, de borgerlige frihedsrettigheder, og at man skulle sikre den enkeltes personlige frihed. Man mente, at det var fuldstændig afgørende i et retssamfund, at den enkelte havde en personlig frihed og havde en frihed til, at myndighederne ikke bare kunne gå ind uden kontrol og gøre, hvad der passede dem.

Derfor indførte man en række frihedsrettigheder. Man prøvede at sikre den personlige frihed bedst muligt. Det afbalancerede man selvfølgelig i forhold til, at det også skal være muligt at bekæmpe kriminalitet. Derfor indførte man kravet om domstolskontrol, når myndighederne skal lave indgreb i den personlige frihed.

Det har vi forsøgt at holde fast i siden, men her i de senere år er det gået voldsomt ned ad bakke. Det er, som om et flertal i Folketinget mener, at domstole bare er til besvær og ikke er noget, som man behøver at bruge tid på; at et flertal i Folketinget mener, at der ikke er nogen grund til, at der er kontrol med myndighedernes indgreb i borgernes personlige frihed; at der er et flertal, der ikke længere mener, at det ikke er særlig vigtigt at beskytte den personlige frihed.

Det kan jo undre, at det især er de borgerlige partier, der fører an i angrebet på de borgerlige frihedsrettigheder. Det er, som om man ikke længere synes, at de er værd at forsvare. Derfor håber jeg også meget, at der må være bare enkelte blandt de borgerlige, som stadig mener, at den personlige frihed er værd at forsvare, som stadig mener, at domstole ikke bare er til besvær, men at der faktisk er et formål med at have en domstolskontrol, og at vi derfor skal sikre, at der er domstolskontrol, når myndighederne skal foretage et så voldsomt indgreb i den personlige frihed som at aflytte telefonerne – oven i købet aflytte telefoner hos personer, der slet ikke er mistænkt.