

Kl. 11:36

**Formanden:**

Tak til hr. Eyvind Vesselbo. Så er det hr. Steen Gade som privatist, som det hedder.

Kl. 11:36

(Privatist)

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil lægge vægt på det sidste, for jeg synes jo sådan set, det er derfor, vi sidder her i Folketinget – det er faktisk for at blande os en gang imellem.

Jeg tager kun ordet, fordi jeg jo har hørt debatten, og jeg er jo også formand for Folketingets Miljøudvalg, og jeg synes faktisk, at vi skal have miljøministeren på talerstolen, for det er lidt besværligt, synes jeg, at forstå, hvordan det her egentlig er.

Jeg har forstået, at hr. Eyvind Vesselbo, som vel taler på regeringspartierne og Dansk Folkepartis vegne, siger, at når man tager penge fra de kommuner, der har store grundvandsbeskyttelsesforpligtelser, så skal vi være helt trygge ved, at vi får den samme grundvandsbeskyttelse, samtidig med at alle de kommuner, der udtaler sig, siger, at der er en risiko.

Nu er det jo ministeren, der har ansvaret – det er ministeren, der har ansvaret for grundvandsbeskyttelse her i landet – så jeg synes egentlig, at det er interessant, om miljøministeren virkelig har den samme argumentation som hr. Vesselbo, nemlig at det sådan set er ligegyldigt, at en ordning, hvor man har set på grundvandsbeskyttelsen og givet penge til kommunerne efter et grundvandsbeskyttelsessynspunkt, nu bliver ændret til et helt upræcist DUT-princip.

Kl. 11:38

**Formanden:**

Tak, og så er det miljøministeren.

Kl. 11:38

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Der er jo kommet en del kommentarer i forhold til debatten om L 47, og der er også svaret på en lang række spørgsmål i den forbindelse – også i forhold til, om vi sikrer, at fremtidens generationer har rent drikkevand.

Det er jo det, som vi alle sammen har en politisk interesse i; det har jeg også som miljøminister. Jeg mener bestemt ikke, at de påstande, der i dag er fremført fra Folketingets talerstol, om, at der ikke vil være mulighed for at beskytte fremtidens grundvand, er korrekte.

Der vil være ganske udmærkede muligheder for kommunen for fortsat – med den ordning, der bliver vedtaget i dag – netop at sikre fremtidens generationer, at der også vil være en grundvandsbeskyttelse. Så derfor er jeg slet ikke enig i den præmis, som nogle af dem, der har været på talerstolen, har forudsat.

Derudover vil jeg også sige, at vi på en lang række områder på miljøområdet jo har DUT-systemet – det vil sige, at kommunerne samlet set bliver kompenseret. Og der er det jo ikke sådan at vi sætter spørgsmålstejn ved, om det vil betyde, at miljøbeskyttelsen bliver dårligere af den grund.

Så jeg mener bestemt, at det her lovforslag er både fornuftigt og også vil sikre fremtidens generationer.

Kl. 11:39

**Formanden:**

Tak til miljøministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Det betyder, at forhandlingen om lovforslaget som helhed er afsluttet, og at vi går over til afstemning.

Kl. 11:40

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen kan slutte.

For stemte: 63 (V, DF, KF og LA), imod stemte: 49 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**19) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 7:****Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rådsafgørelse om oprettelse af Den Europæiske Politienhed (Europol).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling  
30.10.2008. Betænkning 04.12.2008).

**Forhandling**

Kl. 11:40

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

**Afstemning**

Kl. 11:40

**Formanden:**

Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 93 (V, S, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 19 (DF og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget og vil nu blive sendt til justitsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 8:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rammeafgørelse om styrkelse af personers proceduremæssige rettigheder, om fremme af anvendelsen af princippet om gensidig anerkendelse i forbindelse med afgørelser afsagt, uden at den pågældende selv var til stede under retsagen, og om ændring af en række rammeafgørelser.**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling 30.10.2008. Betænkning 04.12.2008).

**Forhandling**

Kl. 11:41

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der ønsker at udtale sig, og derfor går vi til afstemning om forslagets endelige vedtagelse.

**Afstemning**

Kl. 11:41

**Formanden:**

Der kan stemmes, og man stemmer efter sin overbevisning.

Afstemningen slutter.

For stemte: 79 (V, S, KF, RV og LA), imod stemte: 33 (DF, SF og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget og vil nu blive sendt til justitsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**21) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2007.**

(Fremsat 13.11.2008 i betænkning fra Retsudvalget. 1. behandling 12.12.2008).

Kl. 11:43

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der ønsker at udtale sig – jo, hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:43

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Da Det Radikale Venstre ikke havde lejlighed til at udtale sig ved førstebehandlingen, skal jeg bare sige, at vi selvfølgelig støtter forslaget som alle andre partier i Folketinget.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at jeg synes, det er vigtigt, at vi står vagt om ombudsmandsinstitutionen, og jeg vil derfor opfordre alle kolleger til at undlade at skabe tvivl om Ombudsmandens habilitet. Det er et stort flertal i Folketinget, der har bedt ham om at udføre sit arbejde, og det er forhåbentlig et samlet Folketing, der godkender beretningen. Derfor synes jeg også, at man bør stå vagt om institutionen og behandle den med en passende ærbødighed.