

Så jeg tror, at det er i alles interesse, at sagen er endt, som den er endt. Det er af hensyn til alle, at vi har valgt at lande sagen på den her måde. Og selv om jeg kan forstå, at hr. Høgni Hoydal har en anden opfattelse, vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde før, nemlig en stor ros til hr. Edmund Joensen og tak for den konstruktive proces, som vi har været igennem.

Kl. 13:37

Formanden:

Tak. Hr. Høgni Hoydal for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Høgni Hoydal (TF):

Nej, det var nu overhovedet ikke for at skabe nogen polemik. Det er bare for at fastslå det princip, at når vi træffer beslutninger her i Folketinget og regeringen, som også vedrører Færøerne, tager man jo også et ansvar og indtager en holdning, som måske burde ligge et andet sted. Det var derfor, jeg spurgte ministeren.

Det er mærkeligt, at man næsten bliver opfattet som en modstander af regeringen. Det, vi tilbyder, er egentlig, at de færøske myndigheder selv går ind og tager et ansvar i samarbejde med den danske regering, selv kommer med pengene og selv vurderer, om de færøske pengeinstitutter har brug for det her. Og uagtet hvordan vi ser på sagen, ønsker jeg Danmark held og lykke med sin bankpakke.

Sagen er blot den, at den færøske økonomi er en selvstændig økonomi, og jeg tror ikke på, at vi kan få en ansvarlig økonomi med ansvarlige politikere, så længe ansvaret for hele banksektoren ligger i Danmark og Danmark skal rydde op, hvis det går galt hos os selv. Det var mit eneste budskab.

Kl. 13:38

Formanden:

Tak til hr. Høgni Hoydal. Er der flere, der ønsker en kort bemærkning?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Kl. 13:39

Afstemning**Formanden:**

Vi stemmer nu om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 113 (V, S, DF, SF, KF, RV, IA, SP og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 3 (EL og TF), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 103:**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel stabilitet. (Overgangsordning for statslig garanti m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 21.01.2009. 1. behandling

22.01.2009. Betænkning 27.01.2009. 2. behandling 29.01.2009).

Kl. 13:39

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag. Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:39

Afstemning**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-6 tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Enhedslisten)?

De er vedtaget.

Kl. 13:40

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig derefter om lovforslaget som helhed. Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 115 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA, SP og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer. (Fødevarerkontrol, sanktionsmuligheder og gennemførelse af forbrugertest m.v.).

Af fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 13.11.2008. 1. behandling

27.11.2008. Betænkning 21.01.2009. 2. behandling 29.01.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Bjarne Laustsen ønsker at udtale sig.

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg skal gøre det kort.

I sidste uge, da vi skulle have anden behandling af forslaget, opdagede jeg, at der var stillet et ændringsforslag uden for betænkningen af De Radikale. Jeg tillod mig at føre bilaterale forhandlinger med vores fødevarerminister for at finde ud af, hvad det gik ud på, for alle partier er jo enige om det her lovforslag. Alt imens det skete, gik afstemningen i gang.

Under normale omstændigheder ville man jo bede om at få sådan en sag tilbage i udvalget, så vi også kunne få ministerens vurdering af, hvad De Radikales ændringsforslag gik ud på – til et lovforslag, som vi i øvrigt alle sammen er enige om. Derfor skal jeg bare bede om, at ministeren

Kl. 13:40

vil bekræfte, at det er, som jeg har forstået det, nemlig at det handler om ordet anonym. Det korte af det lange af det her er, at den hjemmel, som Fødevarestyrelsen har i dag, sådan set ikke bliver ændret med det lovforslag, L 67, vi nu vedtager, og at det radikale ændringsforslag derfor ville have minimal betydning. Jeg opfatter det sådan, at det kun er i ganske få situationer, at man vil bruge en anonym forbrugertest, og det fremgår efter min opfattelse også af bemærkningerne til lovforslaget. Så jeg mener, at vi er på sikker grund i forhold til det her, og ellers må vi jo tage det op igen.

Men det var en lidt bemærkelsesværdig situation, vi stod i, at der kom et ændringsforslag uden for betænkningen. Og den radikale ordfører var ikke selv til stede, så det var ikke muligt at vende det her. Men nu får vi en bekræftelse på, at det forholder sig sådan, som jeg har opfattet det, og så håber jeg selvfølgelig, at alle partierne slutter op om fødevareloven, når vi er færdige i dag.

Kl. 13:42

Formanden:

Tak. Fødevarerministeren.

Kl. 13:42

Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan sådan set kort bekræfte det, hr. Bjarne Laustsen fremførte. Altså, det her er jo sådan set et levn fra en tid, hvor vi havde en anden fordeling ministerierne imellem. Nu er Forbrugerstyrelsen og Fødevarestyrelsen i hver sit ministerium, og der mangler simpelt hen en hjemmel til Fødevarestyrelsen for at kunne gennemføre de test, som Forbrugerstyrelsen kan gennemføre i dag. Og det er helt rigtigt, at det er den hjemmel, der eksisterer, og som vi nu også giver Fødevarestyrelsen mulighed for at bruge.

I forhold til den her diskussion om, at man kan udføre anonyme test, vil jeg understrege, at det jo kun vil være der, hvor det vitterlig er nødvendigt. Altså, der er lagt stor vægt på, og det fremgår også af lovforslagets bemærkninger, at der skal være en dialog med virksomhederne, at virksomhederne skal høres, men man kan godt tænke sig en situation, hvor det er nødvendigt at være anonym for at sikre sig det rigtige udvalg af de fødevarer, der skal testes. Så det er udelukkende for at sikre, at den mulighed er der. Og det er helt rigtigt, som hr. Bjarne Laustsen siger det, at det faktisk er den hjemmel, der er til stede hos Forbrugerstyrelsen i dag, som vi kopierer til Fødevarestyrelsen.