

Kl. 10:14

De er vedtaget.

**Forhandling****Formanden:**

Der er ingen, der beder om ordet.

Forhandlingen er afsluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:14

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-5 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår her, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse. Det er der ingen, der gør.

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Det er godkendt.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 2. behandling af lovforslag nr. L 159:****Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven. (Videokommunikation ved fristforlængelser og justering af dommernesomering).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 26.02.2009. 1. behandling 27.03.2009. Betænkning 07.05.2009).

Kl. 10:14

**Forhandling****Formanden:**

Der er ingen, der ønsker at udtale sig. Så er forhandlingen afsluttet.

*(En mobiltelefon ringer).* Ja, man kan tage telefonen og lige sige: Hallo! *(Munterhed fra salen).* Det kan jo være et telefonopkald fra afdøde, så er der en vis spænding.

Ikke desto mindre er forhandlingen afsluttet, uanset hvad opkaldet drejede sig om. Det kunne have været en, der gjorde indsigelse og bad om ordet, men det tilkommer kun medlemmer af Folketinget at få ordet. Vi går til afstemning.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 2. behandling af lovforslag nr. L 168:****Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om beskatning af pensionsordninger m.m. (Særlig udbetalingsmulighed for indestående i Særlig Pensionsopsparring som led i aftale om forårspakke 2.0).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 25.03.2009. 1. behandling 03.04.2009. Betænkning 06.05.2009).

Kl. 10:14

**Forhandling****Formanden:**

Der er ingen, der ønsker at udtale sig.

Så er forhandlingen afsluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:14

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-5 tiltrådt af et flertal?

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse.

Det er vedtaget.

Kl. 10:15

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 2. behandling af lovforslag nr. L 80:  
Forslag til lov om forbud mod hold af ræve.**  
Af justitsministeren (Jakob Axel Nielsen, fg.).  
(Fremstilling 26.11.2008. 1. behandling  
05.12.2008. Betænkning 06.05.2009).

Kl. 10:19

## Forhandling

### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 10:15

(Ordfører)

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det, jeg ønsker at udtale mig om på Socialdemokraternes vegne, er det hykleri, der står i betænkningen fra en del partier – de kalder det politiske bemærkninger. Det drejer sig om Venstre, det drejer sig om Dansk Folkeparti, og det drejer sig om Det Konservative Folkeparti. De skriver, at de går ind for, at der skal være et forbud, men med den måde, de har grebet sagen an på, går de ind for, at de vil udsulte erhvervet og have erstatningssager af massekarakter i løbet af de kommende år.

Kl. 10:16

Vi har stillet et ændringsforslag fra Socialdemokraternes side, som går ud på, at den selvstændige virksomhed med hold af ræve skal høre op, at der skal være et direkte forbud imod hold af ræve, og det er også det, som man siger fra de tre partiers side, men de siger bare, at det altså skal ske ved en udsultning. Til understregning af vores ændringsforslag har vi indhentet spørgsmål nr. 49 angående forslag til lov om forbud mod hjortehold, og det er sådan, at der på det tidspunkt, hvor man behandlede det forslag i 1987, var enighed om, at man godt kunne gennemføre et forbud på den måde, som vi foreslår det for rævene. For vi mener helt klart, at de forhold, som rævene lever under, er forhold, der gør, at vi ikke bare kan sige, at her har vi den størst mulige dyrevelfærd. En af

Derfor er jeg nødt til at understrege, at såfremt man stemmer imod vores forslag, er man faktisk med til at udsætte rævene for fortsatte pinsler på grund af den måde, som det foregår på. Jeg kan ikke forstå, og vi kan ikke forstå hos Socialdemokraterne, at man af økonomiske grunde, og fordi man ikke vil ind og give de fornødne erstatninger, som man ville med hensyn til hjortehold, vil tillade, at dette finder sted.

### Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen. Jeg forstår, det er som ordfører, at man ønsker ordet. Værsgo.

Kl. 10:19

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Det, som Socialdemokraternes ordfører lige sagde fra denne talerstol, er meget langt fra virkeligheden. Virkeligheden er jo, at det er Socialdemokraterne, som har skiftet standpunkt i denne sag gang på gang. Først ville man være med til at lave en udfasningslov for at udfase ræveproduktion, så ville man ikke være med til det, så ville man hellere udbetale erstatning. Det er Socialdemokraterne, der har skiftet standpunkt i den her sag, og ikke regeringen. Det er meget klart.

Regeringen har haft en linje, som er meget klar, og det er, at man har arbejdet på en udfasningslov på henholdsvis 7 og 15 år, fordi man ikke vil benytte sig af grundlovens § 73 om ekspropriation. Man ønsker at give en rum tid til udfasning af ræveproduktion i Danmark og vil ikke benytte sig af ekspropriation. Det er jo en ganske alvorlig sag, når man gør det.

Det er ikke Venstre, der har skiftet standpunkt i den her sag, det er altså Socialdemokratiet. Jeg undrer mig også. Nu er det spændende at høre, hvordan Socialdemokraterne vil forholde sig til ændringsforslaget om at indføje en revisionsklausul om hold af ræve til gravjagt, fordi man jo i offentligheden sammen med Socialistisk Folkeparti har ytret, at man syntes, det var fornuftigt, fordi der kunne være nogle problemer, som vi skulle tage hånd om, men det vil man lige pludselig heller ikke. Her har man også skiftet standpunkt.

Regeringens linje har været ganske klar. Man fremsætter et lovforslag om udfasning af ræveproduktion over henholdsvis 7 eller 15 år, fordi man ikke vil bruge grundlovens paragraffer om ekspropriation, og fordi det er en ganske alvorlig sag, hvor der skal være tid til, at folk kan afskrive deres bygninger og få deres produktion til at hænge sammen og erstatte den med noget andet.

Kl. 10:20

### Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Ole Vagn Christensen