

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer. (Ophævelse af fartøjsgodkendelse og modernisering af efterforsknings- og indvindingsstilladelser på havet m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 01.04.2009. 1. behandling 28.04.2009. Betænkning 20.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:05

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men der er et ønske fra hr. Steen Gade om at få ordet, og det er bevilget.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Når jeg tager ordet her ved råstoflovforslagets tredjebehandling, er det, fordi jeg også gerne her fra talerstolen vil udtrykke, at der har været en meget utilfredsstillende procedure, og at det har været en meget utilfredsstillende måde, den her sag er blevet kørt på fra Miljøministeriets side.

Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten har lavet et fælles betænkningssbidrag, hvor vi udtrykker stor utilfredshed med processen og med, hvordan man har inddraget parterne i den her sag. Vi føler, det er stærkt kritisabelt og utilfredsstillende, at et udvalg står i den situation, at vi stadig her ved tredje behandling faktisk ikke rigtig har fået styr på, hvordan parterne er blevet inddraget. Vi kan ikke, når vi er folkevalgte, kan man sige, foretage den endelige afvejning her, og vi stoler selvfølgelig på de svar, vi får fra ministeren. Alligevel er det utroligt, at vi helt til det sidste har fået henvendelser fra dem, der ifølge de svar, vi har fået fra ministeren, har været inddraget, om, at de ikke er enige i de beskrivelser, vi har fået fra ministeriet om inddragelse. Det er en sag, som, set fra en lovgivers synspunkt, er så utilfredsstillende, da vi jo ikke kan tage kontakt med alle og jo sådan set heller ikke kan dømme.

Derfor giver vi udtryk for, at der må være et eller andet galt i hele inddragelsesprocessen, og at vi derfor også føler, at det i betænkningssbidraget har været nødvendigt at præcisere, hvad det er, Justitsministeriet skriver i sin vejledning om lovqualität fra juni 2005. Der står: Det er

også et selvstændigt mål at sikre, at de berørte parter inddrages i udarbejdelsen af lovgivning, som vedrører deres forhold.

Det er så langt, som vi kan komme. Vi kan sådan set ikke finde ud af, hvordan inddragelsen er foregået, men at processen har været kritisabel, vil jeg gerne give udtryk for. Jeg synes, det er noget af det ringeste, jeg har set, også fordi den her sag har kørt i to år; det var den tidligere miljøminister Connie Hedegaard, der startede den med et næsten identisk lovforslag for to år siden. Det forslag kunne vi ikke færdigbehandle i Folketinget, og så trak hun det, og det har så ligget i ministeriet i to år – to år. Og her lige før Folketingets møder slutter, kommer der et næsten identisk forslag som hastværksarbejde med 4 dages høringsfrist – 4 dages høringsfrist – til parterne, efter at det har ligget i to år.

Det er grunden til, at jeg tager ordet på vegne af det store, store mindretal, som har udtrykt kritik, og jeg håber faktisk, at kritikken deles af regeringspartierne medlemmer, også selv om de ikke har villet medvirke i udarbejdelsen af det her.

Jeg kan sige til sidst, at vi også undrede os over, at man i de to år tilsyneladende har haft den administrative praksis, at det er sket uden en klar dansk lovhjemmel, men alene med henvisning til EU-retten. Det virker også lidt sært. Vi hjælper det igennem, men jeg ville bare bruge anledningen til at komme med disse kommentarer fra Folketingets talerstol.

Kl. 10:09

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:09

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det. Man kan jo altid diskutere processer, og jeg kan da også medgive hr. Steen Gade, at der har været meget i processen i forbindelse med det her lovforslag og arbejdet med selve lovforslaget, som ikke har været tilfredsstillende. Jeg har også tidligere over for bl.a. hr. Steen Gade taget et medansvar for, at der var en forholdsvis kort høringsperiode, og vi har faktisk fra konservativ side accepteret i forhold til ministeren, at der var en kort periode.

Jeg synes bare, at det er væsentligt at sige, når vi har den her debat, at når det gælder selve indholdet af lovforslaget, er faktum jo, at samtlige partier her i Folketinget undtagen Enhedslisten er enige om indholdet, og med hensyn til de indvendinger, der er kommet fra erhvervet fra for-

skellig side, må vi jo sige, at det ikke er nyt for nogen af partierne, men på trods af det er der et bredt flertal her i Folketinget, der støtter det her lovforslag.

Kl. 10:10

Formanden:

Hr. Steen Gade.

Kl. 10:10

Steen Gade (SF):

Det er rigtigt, at vi hjælper lovforslaget igenem, og der kan godt være nogle udefra, der måske synes, at det er sært, men det er, fordi det så var det bedste, som vi syntes vi kunne gøre. Der er også en åbningsskrivelse fra EU, og der er flere elementer her, som gør det.

Jeg vil bare ikke have, at det, at vi stemmer for, bliver misbrugt til at sige, at så er kritikken nok ikke alvorligt ment, for den er rigtig alvorligt ment.

Kl. 10:11

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:11

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil blot anerkende, at SF og hr. Steen Gade stemmer for lovforslaget for at hjælpe det igenem. Det er vi måske ikke så forvante med fra Socialistisk Folkepartis side, men tak for det.

Kl. 10:11

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til processen. Det er jo rigtigt, som det er blevet beskrevet af hr. Steen Gade, at vi i to omgange har behandlet et lovforslag, hvis tekniske indhold ikke er ukompliceret, hvis erhvervs-mæssige betydning for mennesker i det erhverv, det berører, er stor, og hvis miljømæssige konsekvenser i virkeligheden i dag trods meget lang sagsbehandling er fuldstændig uafklarede.

Der, hvor Enhedslisten er uenig med SF, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre, er i forhold til stemmeafgivelsen. Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at det påvirker EU-venlige partier, at Danmark er i den situation, at der er kommet en åbningsskrivelse fra EU, og at det måske kan drive nogle til at vedtage et lovforslag med henvisning til, at det må vi hellere, for det kræver EU. Men jeg synes på den anden side, at man skal være lidt forsigtig med ligesom at pålægge EU et unødigt ansvar og medansvar for et

forløb, der på alle måder er fuldstændig utilfredsstillende.

Fra vores side er det, at vi ender med at stemme imod det her lovforslag, jo også en klar tilkendegivelse af, at sådan mener vi faktisk ikke at regeringer kan tillade sig at behandle Folketinget eller de mennesker, som lovgivningen vedrører. Og det gælder sådan set, uanset om det er den nuværende regering, en tidligere regering eller en kommende regering, vi snakker om. Vi synes faktisk, det er vigtigt, at vi fastholder et vist niveau for det arbejde, der udføres, og vi synes også, at når dette niveau på ingen måde bekræftes, bliver det også nødt til at få nogle konsekvenser.

Så kunne man selvfølgelig sige: Det her er et meget, meget vigtigt lovforslag. Det vil føre til store forbedringer, så vi bliver nødt til at få det igennem, på trods af at regeringen har håndteret sagen komplet udueligt. Til det må jeg sige, at det er fuldstændig uklart for mig. Jeg kan ikke stå heroppe og sige, at det her lovforslag vil få meget negative konsekvenser for det erhverv, det omhandler, for det er helt uklart. Jeg kan heller ikke sige, at vedtagelsen af det her lovforslag vil få alvorlige konsekvenser for miljøet, for det er fuldstændig uklart. Men jeg synes bare, at der burde være en meget stor taknemlighed fra regeringens side og fra Venstres og Konservatives side, fordi der er et flertal i Folketinget, der hjælper et lovforslag igennem, som man i grunden ikke rigtig ved om er godt eller dårligt, på trods af en fuldstændig håbløs proces.

Enhedslisten synes faktisk ikke, at det sådan er den rigtige måde at agere på som opposition på den måde at lægge stemmer til ting, som man kan have et meget uafklaret forhold til indholdet af, og hvor sagsbehandlingen hele vejen igenem har været umulig, og derfor vil vi stemme imod det lovforslag, der ligger her.

Kl. 10:14

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg ville faktisk ikke have sagt så meget til det her lovforslag, men det, der fik mig på talerstolen, var det, hr. Per Ørum Jørgensen ligesom konkluderede, nemlig at alle jo var glade, fordi de stemte for det her lovforslag. Det mener vi ikke at man kan konkludere ud af det. Vi mener, at vi har gjort opmærksom på mange problemer og stillet mange spørgsmål under behandlingen

af det her lovforslag. Så jeg er enig i det, som andre har sagt før, at regeringen skal være glad for, at vi hjælper det her igennem.

Det ser også ud til, at regeringen ligesom har håndteret det her område på en – man kan sige – knap så fin måde, altså på et indtil nu ikke lovligt grundlag. Vi prøver på at forbedre nogle forhold, men det er jo ingen hemmelighed, at vi fra Dansk Folkepartis side gerne havde set, at vi beholdt grænsen på de 2.000 m³. Og sådan kunne vi nævne en hel masse andre ting, som vi jo har påpeget ikke er foregået på nogen særlig smuk facon. Så jeg vil bare sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at det er helt forkert, hvis man tror, at alle er fuldt ud tilfredse med det, der er foregået i forbindelse med lovforslaget her.

Men vi hjælper regeringen igennem, og vi vil også gerne sige, at hvis der skulle vise sig at være nogle ting, som skal rettes op senere, har vi også den forventning, at regeringen er parat til at rette de ting op, og jeg tror også, at resten af oppositionen er parat til netop at tage fat i loven igen, hvis det skulle vise sig, at den ikke fungerer efter hensigten.

Kl. 10:16

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så kommer vi tilbage til afstemningspultene.

Kl. 10:16

Afstemning

Formanden:

Vi stemmer om lovforslag nr. L 190, og der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og forskellige andre love. (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 04.02.2009. 1. behandling

26.02.2009. Betænkning 18.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:17

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:17

Afstemning

Formanden:

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 59 (V, DF, KF og LA), imod stemte: 50 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven og forskellige andre love. (Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling

29.04.2009. Betænkning 18.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).