

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 1. behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. (Forhøjelse af pensionstillæg m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).
(Fremsættelse 22.04.2009).

Kl. 19:03

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Fru Ellen Trane Nørby, Venstre.

Kl. 19:04

(Ordfører)

Ellen Trane Nørby (V):

Dette lovforslag, L 194, er en del af forårspakke 2.0, som er indgået mellem Dansk Folkeparti og regeringen. Det er et forslag, som hæver pensionsbidraget for op mod 900.000 pensionister her i Danmark, og det er dermed også med til at sikre, at de også får en stor økonomisk gevinst ud af den skattereform, som regeringen og Dansk Folkeparti er blevet enige om.

Der er ingen tvivl om, at det her lovforslag også vil være med til at forbedre de generelle økonomiske vilkår for pensionisterne, og særligt de pensionister, som er på den gamle førtidspensionsordning, vil blive tilgodeset på det her område. Det er også derfor, Venstre varmt kan støtte lovforslaget L 194, og vi ser det som et synligt bevis på, at den skattereform, som regeringen har fremlagt, i høj grad har en social balance og i høj grad også har et fokus på den ældre del af vores befolkning.

Dermed de varmeste anbefalinger fra Venstres side, og vi ser frem til behandlingen af lovforslaget, som forhåbentlig også kan sætte fokus på den sociale lighed i den skattereform, som regeringen har fremlagt.

Kl. 19:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:05

Morten Østergaard (RV):

Jeg skal bare lige høre, om det her forslag er i overensstemmelse med skattestoppet, for det er jo et spørgsmål om, at man her altså i forbindelse med skattereformen finansierer en forhøjelse af nogle sociale ydelser. Jeg skal bare forstå, om

det her forslag ligger inden for rammerne af skattestoppet.

Kl. 19:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:05

Ellen Trane Nørby (V):

Som alle, der har fulgt debatten om skattereformen, ved, så har der i forbindelse med skattereformen været et vindue – hvis man går ind på Venstres hjemmeside, kan man se, at det gamle skattestop, som talte frem til aftalen blev indgået, blev stoppet og nu tæller igen. Derfor ligger det her forslag selvfølgelig inden for de regler, der er med hensyn til skattestoppet, og det her forslag er en del af den samlede reform, der er blevet lavet, og vil jo også fremadrettet være en del af en politik, hvor Venstre går ind for et skattestop.

Kl. 19:06

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:06

Morten Østergaard (RV):

Jamen det udenomssvar bruger jeg så til at få bekræftet, at forslaget er et brud med det skattestop, som Venstre gik til valg på, fordi man som sagt ophævede skattestoppet for at kunne lave det.

Så skal jeg bare forstå, hvorfor man vælger at bryde det lige netop på det her område, for hvis man synes, at der i skattereformen er en balance, der er skæv i forhold til nogle af dem med de laveste indkomster, hvorfor så kun lige gøre noget på det her område? Siden man åbenbart her vil finansiere en ydelsesforhøjelse med skattekroner, er der så ikke andre mennesker, andre på overførselsindkomster, som er tilsvarende ringe stillede – det kunne f.eks. være kontanthjælpsmodtagere eller starthjælpsmodtagere – man kunne gøre det samme for?

Kl. 19:06

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:06

Ellen Trane Nørby (V):

Det er jo interessant, at oppositionen ikke engang på en dag, hvor vejret er helt fantastisk udenfor, og hvor foråret for alvor har taget fat på Danmark, kan lade sig begejstre. På trods af at vi her står og behandler et lovforslag, som giver pensionisterne – både de enlige og de samboende og førtidspensionisterne på den gamle

ordning – et større rådighedsbeløb, så kan selv ikke det glæde Det Radikale Venstre.

Det kan da i høj grad godt forundre en god liberal politiker som mig selv, for jeg havde da egentlig håbet og forventet, at det her lovforslag kunne få en bred opbakning, også fra et parti som Det Radikale Venstre, fordi det jo i høj grad som en del af den skattereform, regeringen har fremlagt, går ind og sikrer, at alle får en økonomisk gevinst ud af skattereformen. Og det her lovforslag er jo i høj grad udtryk for, at vi her går ind og løfter de ydelser, der bliver givet til pensionisterne. Så jeg kan godt undre mig over, at den radikale ordfører er så pessimistisk, som han er.

Kl. 19:07

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det fru Meta Fuglsang.

Kl. 19:07

Meta Fuglsang (SF):

Jeg vil gerne spørge lidt ind til afgrænsningen af den personkreds, som det her lovforslag omfatter, for det drejer sig jo som nævnt om folkepensionister og førtidspensionister på gammel ordning.

Jeg vil gerne spørge: Hvad er baggrunden for, at førtidspensionister på ny ordning ikke er omfattet af det her? De må jo også trænge til et eller andet økonomisk løft.

Kl. 19:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:08

Ellen Trane Nørby (V):

Der er jo mange lovforslag, som er en del af skattereformen. Det her lovforslag er afgrænset til pensionerne på den gamle ordning i forhold til førtidspensionen, både til enlige og til gifte.

Det er klart, at når vi kigger på den nye førtidspension, er den jo en del af de førtidspensionsreformer, som vi netop er i gang med, og som SF også sidder med ved forhandlingsbordet om. Så jeg går ud fra, at SF's ordfører på førtidspensionsreformområdet, som har siddet med ved alle de øvrige dialogmøder, også ved, hvorfor drøftelserne om den nye ordning i høj grad stadig væk er i gang, og at der er nogle meget store drøftelser om, hvordan den nye ordning for førtidspensionen skal se ud, og i det hele taget, hvordan førtidspensionen skal se ud fremadrettet.

Kl. 19:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 19:08

Meta Fuglsang (SF):

Nu vedrører det her forslag jo specifikt skattereforen og det, der så poetisk hedder forårspakken. Og det er jo sådan, at forårspakken indeholder andre elementer end det her, også nogle elementer, der trækker i den anden retning; som altså har en negativ konsekvens for pensionisternes økonomi.

Så jeg vil gerne spørge ordføreren, om ordføreren har en fornemmelse af, hvad det betyder i kroner og øre for pensionister, når man også indregner de negative virkninger, der er i den skattereform. Her tænker jeg på den tilsyneladende fastfrysning af personfradraget, der sker, så det i hvert fald i det første år vil modvirke den positive gevinst, som kan komme af det her.

Kl. 19:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:09

Ellen Trane Nørby (V):

Det er jo sådan, at skattereformen faktisk har en gavnlig effekt for samtlige danskere. Det, der gør skattereformen så fantastisk, som den er, er, at den lader indkomstskatten falde med 29 mia. kr., og det betyder, at alle danskere får del i den – også pensionistgruppen.

Det her lovforslag, L 194, som vi behandler nu, er jo så særlig rettet mod *nogle* grupper af pensionister. Vi taler om, at der er op mod 900.000, som egentlig vil få gavn af det lovforslag, vi behandler nu, og som også vil få et beløb på op mod 2.000 kr. om året. Der er ingen tvivl om, at den grønne check også vil gavne pensionisterne, og at det hævdede bundfradrag vil gavne pensionisterne. Og for de pensionister, der stadig væk har en vis tilknytning til arbejdsmarkedet, er der ingen tvivl om, at de tidligere initiativer, som regeringen har taget, og som nu gør det muligt at tjene mere ved siden af pensionen, også vil have en gavnlig effekt for dem.

Så vi har i høj grad fokus på en social afbalanceret skattepolitik på det her område.

Kl. 19:10

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er fru Yildiz Akdogan, Socialdemokratiet.

(Ordfører)

Yildiz Akdogan (S):

Da vores ordfører ikke kunne være her i dag, vil jeg på hans vegne fremlægge Socialdemokratiets holdning til forslaget.

Forslaget her er en del af udmøntningen af den skæveste skattereform i mands minde. Der bliver givet skattelettelser for godt 29 mia. kr. i de kommende år, ikke til dem, der har mindst, men til dem, der har mest. Bankdirektører og andre højtlønnede kan se frem til skattelettelser på langt over 100.000 kr. næste år, eller hvad der svarer til mere end det samlede pensionstillæg for pensionister. Så det samlede beløb, pensionister har til rådighed til husleje og mad, får de rigeste i skattelettelser til næste år. Det er skævhed, så det batter. Derfor er vi Socialdemokrater heller ikke med i aftalen. Det er kun regeringen og Dansk Folkeparti, der støtter en så skæv skattereform.

For at pynte lidt på den enorme skævhed har man så hevet et socialdemokratisk forslag om at hæve pensionstillægget frem af skuffen, men kun en del af forslaget. Man vil altså fra næste år hæve pensionstillægget med godt 2.000 kr. om året, og med lidt god vilje vil en del pensionister få 100 kr. mere om måneden at gøre godt med. Det er et fremskridt, men det skrider til himlen, når man sammenligner med, at f.eks. statsministeren kan se frem til over 6.000 kr. mere om måneden efter skat, eller hvad der svarer til over 74.000 kr. om året.

Vi Socialdemokrater har mange gange, også her i salen, gjort opmærksom på, at mange pensionister befinder sig i en vanskelig situation. De er dybt afhængige af andres hjælp for at kunne leve en værdig tilværelse og har samtidig en yderst sårbar økonomi, fordi deres indkomst alene består af folkepension, ATP og ældrecheck. Derfor er der brug for et økonomisk løft.

Vi støtter forslaget her, selv om det ikke retter meget op på den historiske skævhed, der ligger i forårspakke 2.0.

Kl. 19:12

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en enkelt kort bemærkning, så ordføreren bedes blive stående. Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 19:12

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Det var dejligt at få bekræftet, at Socialdemokraterne i det mindste stemmer for et forslag, der giver de danske pensionister flere penge mellem hænderne, for med den tale, som den

socialdemokratiske ordfører holdt, fik man nærmest det indtryk, at det hele var forfærdeligt.

Men jeg kan høre på den socialdemokratiske ordfører, at det her ikke er Socialdemokraternes kop te, og derfor vil det jo være relevant at spørge: Hvad er det så, Socialdemokraterne ville gøre i stedet, for Socialdemokraterne har jo ikke lagt noget skatteforslag frem? Derfor vil jeg gerne høre fra den socialdemokratiske ordfører, hvad det så er, Socialdemokraterne ville gøre i stedet.

Kl. 19:13

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:13

Yildiz Akdogan (S):

Det er korrekt, at det ikke er vores kop te. Vi synes ikke, det er fair, at de, der ikke har særlig meget indtægt, skal have mindre, mens de, der egentlig har det godt, skal have meget. Jeg synes, det er urimeligt, at en bankdirektør kan få op til 146.000 kr. i skattelettelser, mens en ganske almindelig pensionist i en lejebolig faktisk får 1.290 kr. pr. år i 2011. Det er ikke vores kop te, det er ikke sådan en skattepolitik, vi gerne vil have.

Så er spørgsmålet: Hvad vil Socialdemokraterne? Vi arbejder sammen med SF på et udspil, og grunden til, at vi stadig væk arbejder med det, er, at vi har ventet på, hvad regeringens konkrete udspil egentlig ville være. For siden regeringen er kommet med den her skattereform, har man formået at ændre den hele seks gange, så vi ville egentlig gerne selv se, hvad det var, regeringen ville med deres udspil.

Kl. 19:14

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 19:14

Ellen Trane Nørby (V):

Det står jo så stadig væk hen i det uvisse, hvad det er, Socialdemokraterne egentlig vil. Jeg vil da gerne takke for, at den socialdemokratiske ordfører er så ærlig, at den socialdemokratiske ordfører siger, at SF og Socialdemokraterne endnu ikke er klar til at lægge et skatteudspil frem, for det er jo interessant for danskerne at vide, at hvis Socialdemokraterne og SF havde skullet lede det her land, ville de stadig væk flagre rundt i uvished om, hvad der overhovedet skulle ske, og det på trods af at det er flere måneder siden, at Skattekommissionen fremlagde deres bud og debatten var der.

Men jeg vil gerne spørge helt konkret i forhold til førtidspensionisterne og pensionisterne: Hvad er det, Socialdemokraterne ville have gjort anderledes der?

Kl. 19:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:15

Yildiz Akdogan (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at en ting, som vi ikke vil være med til, er at lave en skæv skattereform, en skattereform, der kun tilgodeser et bestemt segment i samfundet. Jeg vil også gerne sige og understrege: Ja, vi har folkepensionisterne med i vores udspil. Men jeg vil ikke stå her og redegøre for vores udspil, for vi arbejder med det, og det kommer.

Men jeg synes egentlig ikke, at det her skal dreje sig om Socialdemokraternes skatteudspil. Det her er regeringens eget udspil, hvor man gerne vil gøre et forsøg på at hjælpe de såkaldt svageste grupper med cirka 100 kr. om måneden, så skulle vi ikke hellere forholde os til det?

Kl. 19:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:16

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu var det jo den socialdemokratiske ordfører selv, der bragte skattereformen til debat. En melding om, at man vil en anden skattereform med en anden profil afføder selvfølgelig det helt naturlige spørgsmål: Hvad er det for nogle tanker, Socialdemokratiet gør sig? Der må jo ligge noget i støbeskeen, hvis det ikke allerede ligger færdig i skuffen, og danskerne bare ikke må se det.

Kunne den socialdemokratiske ordfører ikke prøve at løfte sløret for, hvad det er for nogle tanker og principper, som Socialdemokratiet vil tage med? Det ville da være befriende, hvis ordføreren, som selv startede debatten omkring skattereformen, kunne løfte sløret for, hvad det er, danskerne har i vente.

Kl. 19:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:16

Yildiz Akdogan (S):

Jeg vil ikke løfte sløret, fordi det er en samlet pakke. Jeg kan ikke tage en del ud af den og forklare den her. Nu spurgte ordføreren, hvad det er for et princip. Princippet er et retfærdigt skatteudspil, der inødekommer alle borgerne og ikke kun dem, som har en indkomst, der svarer

til, ja, ½ mio. kr. om året. Så det er et socialt, retfærdigt reformforslag; det er i hvert fald principperne, som ligger i det.

Kl. 19:17

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:17

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg ved overhovedet ikke, hvad det er for en skattereform, som den socialdemokratiske ordfører har læst. Hvis det er en skattereform, der kun skal være til gavn for personer, som tjener over ½ mio. kr., så vil jeg sige, at det er der aldrig nogen der har foreslået og aldrig nogen der har arbejdet med, så det må jeg sige er helt ude i skoven.

Kunne vi måske bare få løftet sløret for nogle af de tanker, der har været omkring en formueskat? Det må i hvert fald kunne gå i retning af en øget social profil, som jeg kan forstå at Socialdemokratiet er optaget af. Er det noget, som danskerne kan forvente, og er det noget, som Socialdemokratiet forventer at ville fremlægge, hvis partiet da i øvrigt tør fremlægge sin skattepolitik? Man kan jo godt blive i tvivl.

Kl. 19:17

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:18

Yildiz Akdogan (S):

Det er en lidt interessant polemik, ordføreren fører her. Det her drejer sig om regeringens eget lovforslag og ikke om Socialdemokratiets skattepolitik. Jeg kan ikke tage en konkret del ud af vores udspil, jeg kan kun sige, at vi har et udspil, og at det nok skal komme.

Det interessante her er jo, hvorfor regeringen ud over polemikken er så interesseret i at fokusere på Socialdemokraternes skatteforslag, når de egentlig ikke rigtig har et konkret bud på, hvad det er, de vil med deres eget. Siden de har fremlagt det her, har de ændret det hele seks gange. Det er da lidt tankevækkende.

Kl. 19:18

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti

Kl. 19:18

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Det her lovforslag er jo en udmøntning af en del af skatteaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Den del af skatteaftalen, som vi be-

handler her, er forhøjelsen af pensionstillægget for folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning, som forhøjes med 2.000 kr. den 1. januar 2010. Pensionstillægget gives til nogle af dem, der har allermindst. Og vi er derfor glade for i Dansk Folkeparti, at vi nu forbedrer vilkårene for folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning.

Når man modtager det her pensionstillæg, er der jo i dag en grænse for, hvor meget man må tjene ved siden af – det gælder både en selv og ens samlever – inden det bliver nedtrappet, og den grænse for, hvor meget man må tjene ved siden af sin pension, fastholdes, hvilket betyder, at nedtrappingsprocenten forhøjes. Med andre ord vil det forhøjede pensionstillæg blive nedtrappet med en lidt højere procent end efter de nuværende regler. Ved at fastholde bortfaldsgrænsen for pensionstillægget målrettes forbedringen af pensionstillægget til de pensionister, som får den efter de nuværende regler, hvilket faktisk er dem, der har allermindst.

I forbindelse med skatteforhandlingerne ønskede vi jo i Dansk Folkeparti, at der skulle komme en forbedring for pensionister, som jo ikke får samme forbedring gennem en lempelse af topskatten, mellemskatten eller gennem det øgede beskæftigelsesfradrag. Vi er derfor glade for, at ca. 900.000 pensionister enten helt eller delvis får en forhøjelse af den sociale pension.

Ud over forhøjelse af pensionstillægget vil jeg også lige nævne, at pensionisterne også får gavn af den lavere bundskat, som med skatteaftalen bliver sat 1,5 pct. ned.

Til sidst vil jeg også nævne, at vi fik lavet den grønne check, så den bliver indkomstbestemt, hvilket betyder, at den i højere grad kommer lavindkomstgrupperne til gode.

Alt i alt synes vi i Dansk Folkeparti, at det her lovforslag er rigtig godt, og vi kan selvfølgelig derfor støtte det.

Kl. 19:20

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:20

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil gerne lykønske hr. Dennis Flydtkjær og Dansk Folkeparti, fordi det på en og samme tid er lykkedes at få Venstre til at bryde et valgløfte og styrke en af sine egne mærkesager. Det er jo egentligt stærkt.

Jeg vil bare spørge hr. Dennis Flydtkjær: Som jeg forstår det, er det her for at rette op på en

skævhed i den skattereform, som man har lavet, men vil den samme skævhed ikke gøre sig gældende for eksempelvis starthjælpsmodtagere?

Kl. 19:21

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:21

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for lykønsningen fra den radikale ordfører. Jeg synes, at vi har fået lavet en social velafbalanceret aftale, som samtidig motiverer folk til at arbejde mere. Det hjælper også kontanthjælpsmodtagere, hvis de går hen og får et arbejde, får de jo også mere ud af at arbejde.

Kl. 19:21

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:21

Morten Østergaard (RV):

Men det er vel korrekt forstået, at det, der ligger her, er en slags betaling for Dansk Folkepartis medvirken til at hæve topskattegrænsen og andre elementer i reformen, og Dansk Folkeparti har så fået noget på pensionstillægget.

Men hvis man bare kigger på de rådighedsbeløb, der er for de forskellige grupper, må hr. Dennis Flydtkjær vel medgive, at ligesom der kan være problemer for den gruppe, der er berørt af det her forslag, vil der tilsvarende være problemer for eksempelvis starthjælpsmodtagere – selv om det ikke optager Dansk Folkeparti.

Kl. 19:22

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:22

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu var det fra starten af ikke Dansk Folkeparti, der ville have den her skattereform. Vi gik jo hele tiden på valg på, at vi skulle have et skattestop, men da det så viste sig, at de andre partier ville have den her skatteforhandling, måtte vi gå med i den og så godt som muligt prøve at bære den igennem.

Vores mål har hele tiden været, at det i hvert fald ikke skulle være dem med de laveste indkomster, der skulle betale for gildet, hvis man f.eks. hævdede grænsen for topskatten.

Derfor er vi også glade for, at vi netop har fået det her igennem med, at pensionstillægget bliver hævet, og samtidig har fået de grønne afgifter indkomstbestemt, som netop rammer de mennesker, som ville få mindst ud af, at topskattegrænsen blev hævet.

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det fru Meta Fuglsang.

Kl. 19:22

SF's politik, og det skal være ham undskyldt i den her sene stund.

Kl. 19:22

Jeg vil gerne spørge til den sociale afbalancering, som hr. Dennis Flydtkjær nævner her. Førtidspensionister på den ny ordning er ikke omfattet af det her. Mener han, at det også er en del af den sociale afbalancering?

Meta Fuglsang (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Dennis Flydtkjær, om hr. Dennis Flydtkjær mener, at pensionisterne har fået nok ud af det her. Og der mener jeg i kroner og øre, men også relativt; om det er tilfredsstillende, at forskellen på det, pensionisterne får ud af det, og det, som de rigeste får ud af det, bliver større, altså at afstanden mellem deres indkomster vokser, så den relative forskel bliver større. Er det et tilfredsstillende resultat?

Kl. 19:23

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:24

Kl. 19:24

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan da starte med at undskylde, at jeg ikke kender SF's skattepolitik. Jeg kan også af de sidste spørgsmål udlede – SF er jo sammen med Socialdemokraterne om det her – at SF ikke kender sin egen skattepolitik, så man ikke rigtig kan nævne den i dag. Så det kan da selvfølgelig undskylde for, at jeg ikke kender SF's politik på det område.

Det er fuldstændig rigtigt, at førtidspensionister på den ny ordning ikke får det her. Nu handler det her jo om pensionstillæg, og det er sådan, at folk på den ny ordning ikke får noget pensionstillæg, så derfor kan de selvfølgelig ikke få det. Udover det er reglerne også lavet sådan for den ny ordning, at der er indgået nogle forligsaftaler, så vi faktisk ikke kunne gå ind i skatteforhandlingerne og lave det her om, da det var forligsstof.

Kl. 19:25

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Per Clausen.

Kl. 19:25

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at hr. Dennis Flydtkjær synes, det er en rigtig god aftale, Dansk Folkeparti har lavet, en god aftale, der sikrer, at nogle pensionister får en smule kompensation i forhold til de meget store skattelettelser, som nogle af de mest velhavende i Danmark får. Men er Dansk Folkepartis hovedopgave på det her område at skaffe en beskedent kompensation til i virkeligheden relativt få af alle de mennesker, som lever af overførselsindkomster?

Kl. 19:25

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:25

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan sige det på den måde, at jeg i hvert fald synes, at det er godt, at vi har lavet en aftale, som fra starten havde det mål, at det bedre skulle kunne betale sig at arbejde. Man har nu lavet

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:23

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan da i hvert fald sige det sådan, at jeg er glad for, at vi får lavet en socialt velafbalanceret aftale, som jeg ser det. Det er jo sådan, at skattesystemet er bygget op på en procentsats, og det er svært at lave det sådan, at folk, der får en løn på f.eks. 1 mio. kr., får det samme ud af det som en person, der ikke tjener ret meget. Jeg har et eksempel med en på SU, der gik ind på den her hjemmeside og beregnede, hvor meget der skulle betales i skat. Det viste sig så, at personen betalte 3.000 kr. i skat om året, fordi personen var på SU. Hvis vedkommende skulle have det samme ud af det som direktøren, skulle personen faktisk have rigtig mange penge tilbage i skat, altså faktisk mere, end SU'en er på. Så man er jo nødt til at tænke på, at når man gør det op via en procentsats, vil de, der tjener flest penge, også automatisk få mere ud af skattelettelsen, hvis vi f.eks. sænker skatten med 1 pct.

Men jeg er da godt klar over, at SF mener, at vi alle sammen skal have det samme beløb, altså have en slags borgerlønssikring, eller at vi alle sammen skal have den samme slags røde cykel og de samme biler og de samme sko at gå i. Sådan ser vi det bare ikke. Vi synes, det er fint nok, at folk også har mulighed for at få noget ud af det, hvis de arbejder.

Kl. 19:24

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 19:24

Meta Fuglsang (SF):

Jeg tager den sidste del af svaret som udtryk for, at hr. Dennis Flydtkjær ikke har sat sig helt ind i

en aftale, hvor det bedre kan betale sig, og samtidig er der ikke nogen, der taber på den. Og samtidig har vi fået lavet en forbedring. Man lavede det fra starten af i regeringens udspil sådan, at pensionisterne fik 400 kr. ud af det. Efter at vi har været med i forhandlingerne, hvor de andre partier selvfølgelig også godt kunne være blevet og have været med, har vi fået lavet det sådan, at der nu er 1.700-1.800 kr. til en pensionist. Så vi har faktisk fået nogle ret gode forbedringer igennem, synes jeg.

Kl. 19:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:26

Per Clausen (EL):

Når hr. Dennis Flydtkjær siger, at man har sikret, at det bedre kan betale sig at arbejde, er det så ikke bare en omskrivning af, at Dansk Folkeparti har indgået en aftale, der betyder, at for de mennesker, der i disse dage bliver fyret, bliver arbejdsløse, er forskellen på, hvad de havde før, og det, de får fremover, blevet større? Det betyder, at hr. Dennis Flydtkjær og Dansk Folkeparti har medvirket til at sikre, at den sociale ulykke ved at blive arbejdsløs er blevet større. Det er vel det, man har sikret?

Kl. 19:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:27

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg er ikke sikker på, at jeg forstod spørgsmålet. Man må undskylde mig, hvis det er sådan. Men så vidt jeg kunne forstå, gik spørgsmålet på, om vi i Dansk Folkeparti med den her aftale har været med til at sørge for, at folk bliver arbejdsløse. Det kunne jeg ikke helt forstå.

Det her ligger nok lidt uden for spørgsmålet, for jeg er ikke sikker på, at jeg forstod det rigtigt, men vi har bl.a. sørget for, at bundskatten bliver sat ned med 1 ½ pct., hvilket gør, at alle, der er her i landet, får noget ud af det. Også folk på pension skal jo betale mindre i bundskat. Den grønne check, som vi har lavet, har vi også fået indkomstbestemt, hvilket betyder, at dem, der har mindst, også får mest ud af den i forhold til dem, der tjener meget.

Kl. 19:27

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det fru Yildiz Akdogan.

Yildiz Akdogan (S):

Tak for det. Jeg reagerede egentlig lidt på, at ordføreren flere gange nævnte, at det her er en socialt velafbalanceret aftale, og at der er sket nogle gode forbedringer for pensionister. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, om forbedringerne i den her socialt velafbalancerede aftale egentlig generelt gælder alle grupper, eller om der er nogle grupper, som bliver forfordelt.

Kl. 19:27

Kl. 19:28

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:28

Dennis Flydtkjær (DF):

Som jeg har sagt, synes jeg, at det her er en velafbalanceret aftale. Jeg synes, det er svært at lave en aftale, hvor man kan sige at alle får lige meget ud af det. Så skal vi ud i noget meget ekstremt socialistisk, som Socialdemokraterne måske gerne vil være med til, nu de har sat sig i samme båd som SF. Skal vi sørge for, at vi alle sammen får det samme, er det jo svært at lave en skatteberegning via en procentsats. Så skal vi gøre det sådan, at vi alle sammen skal betale f.eks. 50.000 kr. i skat, for at vi ikke gør nogen forskel, og så tror jeg faktisk, det bliver endnu mere socialt skævt i forhold til pensionister og andre folk.

Jeg synes faktisk ikke, der er noget problem i, at man i dag har den måde at beregne på, at man beregner via en procentsats. Det er svært at sige andet, end at folk, der tjener 1 mio. kr., automatisk vil få mere ud af 1 pct. i skattelettelser, men det er jo så også dem, som betaler mest i skat i forvejen. Vi har så i stedet sikret, at dem, som er nede i bunden, ikke kommer til at betale for den her skattelettelser. Vi har lavet en reform, som der ikke er nogen der kommer til at tabe på, og det var det, vi gik ind i det her med. Vi ville sikre, at det ikke var dem, der havde mindst – bl.a. folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning – der kom til at betale for det, og det har vi faktisk sikret med den aftale.

Kl. 19:29

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 19:29

Yildiz Akdogan (S):

Jeg synes ikke rigtigt, at jeg fik et tydeligt svar. Ordføreren synes, at det her er en socialt afbalanceret politik. Så siger ordføreren også, at vi går ind for en socialistisk fordeling. Spørgsmålet er så, og her vil jeg gerne give et eksempel: Sy-

nes ordføreren, det er rimeligt og socialt afbalanceret, når en enlig pensionist, der bor i lejebolig, får en gevinst på 1.790 kr. om året, mens en direktør får en gevinst på 146.000 kr. om året? Er det socialistisk, er det retfærdigt, er det socialt afbalanceret? Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide.

Kl. 19:29

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:29

Dennis Flydtkjær (DF):

Det med at synes, at man ikke kunne høre svaret, kender vi jo fra fru Yildiz Akdogans eget svar på et tidligere spørgsmål om deres egen skattepolitik. Der kunne spørgeren åbenbart heller ikke selv svare på det. Det er jo en kendt sag her i dag.

Jeg synes, at jeg igen kun kan henvise til det, jeg allerede har sagt, nemlig at når man gør det op via en procentsats, vil den, der tjener meget, også få mere ud af en skattelettelse, hvis man sætter skatten ned med 1 pct. Hvis man skulle gøre det omvendt, sådan at vi alle sammen skulle betale det samme i skat, ville det bare blive endnu mere socialt skævt. Ja, jeg har vel sagt det, jeg skulle sige, i mine tidligere svar.

Kl. 19:30

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er fru Meta Fuglsang, Socialistisk Folkeparti.

Kl. 19:30

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

SF støtter jo økonomiske forbedringer for pensionister, og SF er også positiv over for forslaget her. Så vidt, så godt. Men der er en række forhold omkring forslaget, som det ligger, som nok kunne trænge til en kommentar.

For det første er der selve høringsprocessen, for nu at tage fat på et emne, der ikke har været oppe før i debatten i dag. Det forslag her blev sendt i høring fredag den 3. april med svarfrist den 14. april, dvs. tirsdag efter påske, og det har ikke givet de bedste muligheder for at få høringssvar fra de involverede organisationer. Det er en sjusket måde at få et forslag igennem på, hvor der er brug for kvalificerede indspark fra de organisationer og interessenter, som er på det her område.

For det andet er der den kontekst, som forslaget indgår i, nemlig forårspakken. SF har jo peget på, at den skattereform, der er aftalt, forde-

lingsmæssigt er helt skæv, og når vi kigger på pensionisternes forhold, er det ikke nok at kigge på dette enkelte forslag. Hele forårspakken indeholder jo ud over det her forslag, som giver en beskedent gevinst til folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning, flere forringelser for pensionisterne. Der er tilsyneladende lavet en aftale om, at personfradraget ikke skal reguleres fra 2009 til 2010. Det betyder en væsentlig økonomisk forringelse for bl.a. pensionisterne, og det vil modsvare den gevinst, som man kan få ud af det her forslag.

Men ud over det samlede nettoresultat for pensionister, som det kan være lidt svært at gennemskue på nuværende tidspunkt, hvor vi ikke har set det hele i konsekvens, skal der ses på det relative resultat for dem. Hvordan går det dem i forhold til andre grupper i samfundet? Uanset om pensionister kommer ud af forårspakken uden tab eller måske med en lillebitte forbedring, er det samlede billede, at skattereformen giver relativt meget til dem, der allerede har, og ikke giver det tiltrængte løft til dem, der mangler, herunder pensionisterne.

Forslaget omfatter folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning, og spørgsmålet er jo, hvorfor ikke også førtidspensionister på den nye ordning eller andre grupper på overførselsindkomster eller på lavindkomster skal omfattes af noget, der ligner det her. Jeg tror, at det banale svar findes i bemærkningerne, nemlig at det ville være for dyrt. Men det, det her betyder, er, at for førtidspensionister på den nye ordning kan forårspakken blive et rigtig dyrt bekendtskab, fordi de rammes af den manglende regulering af personfradraget, men ikke kompenseres f.eks. ved en forhøjelse af pensionen, som det sker for andre pensionister med en forhøjelse af pensionstillægget.

Ældre Sagen gør i deres høringssvar opmærksom på, at der kan være uheldige konsekvenser af ændringerne i sætserne for aftrappingsprocenterne, og vi er nødt til at se på de indvendinger. Jeg går ud fra, at ministeren er parat til at besvare spørgsmål i den anledning, så der bliver fuld klarhed over, hvilke konsekvenser det vil have, og om der er andre principielle konsekvenser af det, som Ældre Sagens høringssvar peger på.

Navnet forårspakke lyder jo godt og grønt og optimistisk, men det indtryk blegner lidt, når man går de konkrete forslag nærmere igennem, og det gælder også det her. Der er sjusket med høringsfrister, der er snydt på vægten, med hen-

syn til hvem der omfattes, og det er svært at se igennem de procentsatser, der foreslås. Der forestår et udredningsarbejde under udvalgsarbejdet, og det må vi tage med.

Selv om det er godt med forbedringer for pensionister, er det meget svært at hidse sig op til de store lovtaler om det her forslag. For at knytte an til en kommentar, der var til en tidligere ordfører, vil jeg sige: Nej, det hele er ikke forfærdeligt, men der er grund til at kigge en smule nuanceret på det, der sker, og en meget enkel nuance på det her er, at det kunne være bedre, at det kunne være mere gennearbejdet, og at det kunne ramme meget bredere i den kreds af personer, som har brug for et løft.

Kl. 19:34

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Knud Kristensen, Konservative.

Kl. 19:34

(Ordfører)

Knud Kristensen (KF):

L 194 er forslag til lov om forhøjelse af pensionstillæg. Det er jo en udløber af skattereformen, forårspakken, som indeholder forbedringer af vilkårene for folkepensionister, førtidspensionister samt førtidspensionister, der modtager førtidspension efter lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension. Ca. 900.000 pensionister får helt eller delvis glæde af den ordning.

Med lovforslaget foreslås det, at man forhøjer pensionstillægget med 2.000 kr. til såvel enlige som øvrige pensionister med ikrafttræden fra 1. januar 2010. Samtidig med at de nuværende bortfaldsgrænser fastholdes, forhøjes aftrapningsprocenten for indtægtsregulering af pensionstillægget.

Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 19:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:35

Morten Østergaard (RV):

Jeg skal spørge, om vi, hvis vi går tilbage i annalerne, kan finde et sted i Det Konservative Folkepartis skattepolitik, hvoraf det fremgår, at man ønsker at hæve pensionstillægget, som det her forslag handler om. Altså, var der i den målsætning om at få skatten ned på 50 pct. osv. indberregnet, at man var nødt til at kompensere ikke alle lavtlønsgrupper, men specifikt pensionister og førtidspensionister?

Kl. 19:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:35

Knud Kristensen (KF):

Om det specifikt var lagt ind, skal jeg ikke kunne svare hr. Morten Østergaard på. Men jeg kan sige, at det her i den skattereform, som man gik ind og forhandlede, var et led i den aftale, der blev indgået, og det støtter Det Konservative Folkeparti.

Kl. 19:36

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 19:36

Morten Østergaard (RV):

Jeg forstår, når det nu er en del af den konservative skattepolitik, at der skal hæves ydelser for de lavindkomstgrupper, samtidig med at man jo altså bl.a. ændrer på topskatten og sådan nogle ting, at det jo så er et princip, man fremadrettet vil holde fast i; det går jeg ud fra. Men jeg skal så bare spørge: Hvad så med de andre lavindkomstgrupper, som findes?

Der er jo f.eks. starthjælpsmodtagere, der har endnu mindre rådighedsbeløb, og der vil jeg bare spørge, om den konservative politik ligesom er at skelne på den måde og sige: Vi har en skattereform, som åbenbart er mere skæv, end vi kunne tænke os, og derfor kompenserer vi ved at hæve tillægget for pensionister. Men for andre lavindkomstgrupper, for hvem skattereformen må være lige så skæv, ja, der gør man ingenting.

Kl. 19:36

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:36

Knud Kristensen (KF):

Nu tror jeg, det er svært at definere det på den måde, som hr. Morten Østergaard fremstiller tingene. For det er sådan, at pensionister jo reelt er pensionister og ikke har mulighed for ligesom at lægge en større ydelse i netop arbejdsindsatsen. Når vi taler om den anden gruppe, som hr. Morten Østergaard fremfører her, er det jo, kan vi sige, et spørgsmål om, at man tager nogle ekstra job og gør en ekstra indsats netop på arbejdsmarkedet. Så derfor synes jeg, at det er to forskellige kategorier.

Men under et er det jo altså sådan, at man gerne så, at alle lavindkomstgrupper fik en højere ydelse, men selvfølgelig ved at man går på job, og at man har en større indtjening; det er jo klart, og det er jo op til den enkelte. Vi skulle

gerne igen have et arbejdsmarked, der udviklede sig sådan, at der netop bliver mulighed for, at alle grupper kan komme ud og tjene en større check end det, som man tjener i dag.

Kl. 19:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Østergaard fra Det Radikale Venstre.

Kl. 19:38

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Forslaget, som vi behandler her, handler jo sådan set ikke om skat, men om pensionstillæg til folk på den gamle ordning for førtidspension og for folk på folkepension, som er berettiget til et tillæg til deres folkepension. Det er så det, som Dansk Folkeparti og regeringen foreslår at hæve. Man kan sige, at isoleret set er der ikke noget principielt i vejen for det.

Vi har fra radikal side tidligere foreslået, at man tog nogle af de aldersbetingede ydelser, hvor man ikke skelner mellem, hvor mindrebeholdede eller merebeholdede, pensionister er – de kan jo have store kapitalpensioner, eller de kan have ingen – og kanaliserede over i netop pensionstillægget for at sikre, at i stedet for at give med spreddehagl til alle pensionister, giver man konkret netop til de mindrebeholdede pensionister, dem, som gør sig fortjent til et pensionstillæg.

Derfor kan man sige, at isoleret set har vi ikke nogen problemer med at forhøje pensionstillægget. Men situationen her er jo, at det her forslag er en del af og finansieret i forbindelse med forårspakken. Vi har jo i Det Radikale Venstre gennem mange år haft et skatteudspil, hvor vi udmærket var klar over, at når man gerne ville beskutte forbrug mere, var der også behov for at kompensere nogle af de laveste indkomster. Der har vi jo så haft en forhøjelse af personfradraget som det, der skulle løse det problem. Det har jo den fordel, at man så ikke tager nogle grupper ud og giver dem en kompensation uden samtidig også at kompensere andre lavindkomstgrupper. Det er derfor, vi har valgt den model, hvor vi altså i vores skatteudspil har været oppe omkring en firedobling af personfradraget.

Med det her vælger man altså at kompensere en specifik gruppe uden sådan set at have gode argumenter for, hvorfor netop de skal kompenseres, fordi man har valgt en anden model for at kompensere for stigningen i de grønne afgifter, nemlig den grønne check, som var et forslag fra Skattekommissionen. Man kan derfor sige, at

der jo ikke er noget særskilt behov set i reformsammenhæng for at kompensere pensionister. Derfor er sandheden jo også, at det er, fordi man har måttet betale nogle bodspenge til Dansk Folkeparti for at få Dansk Folkeparti med til at lave nogle ændringer bl.a. i topskatten.

Det er jo også derfor, at Venstres ordfører har så svært ved at redegøre for, hvordan det hænger sammen med Venstres skattepolitik i almindelighed, for som bekendt gik man jo til valg på et skattestop, som jo netop handlede om, at hvis man hævede skatterne, skulle de bruges til sænke andre skatter. Man må sige, at det slet ikke er det, der er tilfældet her.

Faktisk gik man jo så vidt i valgkampen, at man advarede meget kraftigt mod dem, der foreslog skattekommissioner, fordi det ville være den direkte vej til, at skatterne ville blive forhøjet, og pengene ikke ville blive brugt til at sænke andre skatter. Det sendte man jo et brev ud om dagen før folketingsvalget, som de fleste vil huske, og advarede kraftigt mod det, hvorefter man så, kort tid efter at folketingsvalget var overstået, netop nedsatte en skattekommission. Vi kan så nu se resultatet her, nemlig at man rent faktisk har valgt at hente skatteindtægter ind uden at bruge dem til at sænke andre skatter igen, som det her forslag er et konkret udtryk for.

Jeg må også undre mig lidt over, at Dansk Folkepartis ordfører så siger, at man har haft øje for de grupper, der har den laveste indkomst. Der må jeg bare sige: Nej, man har haft øje for en særlig gruppe, nemlig pensionisterne, hvor de, der får pensionstillæg, vitterlig har en lav indkomst, men man har jo ikke haft øje for alle lavindkomstgrupper, herunder f.eks. start-hjælpsmodtagere, som jeg har fremhævet nogle gange.

Vi ønsker altså også, at folk uden for arbejdsmarkedet tilgodeses ved en skatteomlægning, men vi har altså foreslået, at det sker gennem en forhøjelse af personfradraget, som er målrettet mod alle uden for arbejdsmarkedet, også dem, som står til rådighed, men som ikke har arbejde, f.eks. kontanthjælpsmodtagere, dagpengemodtagere og starthjælpsmodtagere.

Fordi vi altså selv i andre sammenhænge har foreslået at lave andre mekanismer, der også kunne føre til en forhøjelse af pensionstillægget, vil vi undlade at stemme til det her forslag, for vi mener, at mekanismen er skæv, og den skal ses i den reformsammenhæng, hvor det altså ikke er en fornuftig måde at kompensere på. Vi

mener sagtens, at man kunne finansiere en forhøjelse af pensionstillægget, uden at det behøvede at kræve højere skatter.

Kl. 19:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen, Enhedslisten.

Kl. 19:42

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

I søndags kunne vi i TV-avisen se omtale af en af de ting, som har bredt sig mere og mere, nemlig mennesker, der bliver smidt ud af deres lejlighed, fordi de ikke har råd til at betale husleje. Man gennemgik også nogle af de konkrete sager, og man kunne jo konstatere, at her var der ikke tale om mennesker, som havde et stort forbrug. Det kan man se i et andet program, som TV 2 sender, hvor man har folk med luksusforbrug inde for at få renoveret deres økonomi. Der var heller ikke tale om mennesker, som havde en høj husleje. Der var tale om mennesker, som simpelt hen havde en indtægt, der var for lav til, at man kunne leve af den på en ordentlig måde i Danmark, og derfor endte de så, når der skete en mindre uforudset begivenhed, med at ryge ud af deres lejlighed. Der var tale om mennesker, som var på sygedagpenge; der var tale om mennesker, som var på almindelige dagpenge; der var tale om mennesker, der var på kontanthjælp. Der kunne såmænd nok også have været tale om mennesker, der var på pension. Det var der så ikke. Til gengæld var der også tale om mennesker med lave indkomster.

Det her understreger jo, at der er behov for at gennemføre et løft til mennesker med lave indkomster i det her land. Der ville måske endda være behov for at lave skattelettelser, der var målrettet mod mennesker med lave indkomster, lige så vel som der ville være brug for at gennemføre et generelt løft af de indkomster, som vi i dag giver folk, der er på pension, folk, der er på kontanthjælp, folk, der er på dagpenge. Det er indkomster, som jo år efter år er blevet udhulet af en utilstrækkelig regulering, som har ført til, at forskellen på lønindkomster og dagpenge og kontanthjælp stiger år for år.

Jeg kan så forstå på Dansk Folkepartis ordfører, at det er en særlig vigtig pointe for Dansk Folkeparti, at skattereformen fører til, at den forskel yderligere bliver uddybet. Argumentet for, at man så udelukkende har taget pensionisterne, forstår jeg, er, at de, der er på arbejdsledighedsdagpenge og på kontanthjælp, jo kan tage et ar-

bejde. Gad vide, om det skyldes, når man siger det her, at man ikke har fulgt med i den politiske debat. Har man ikke i dag hørt om 1.200 mennesker, der er blevet fyret fra Vestas? Har man ikke hørt både finansministeren og statsministeren stå heroppe og sige: Jamen der er grænser for, hvor meget vi kan gøre for at øge beskæftigelsen nu, fordi vi risikerer jo at mangle arbejdskraft om 3-4 år? De, der så kommer til at betale prisen for det, er de arbejdsløse. Det er kontanthjælpsmodtagerne. Den pris bliver så uddybet af, at man gennemfører en skattereform, hvor det fornemmeste formål er at sikre de største skattelettelser til de rigeste.

At Venstre og Konservative gennemfører den slags politik, kan man knap undre sig over, men at Dansk Folkeparti er med på den, kan måske alligevel godt skuffe enkelte af Dansk Folkepartis vælgere.

Det her forslag er så et beskedent, lille hæfteplaster på alle de ulykker, der er blevet lavet, og jeg ved ikke, om det er en kompensation for den takstregulering, som Dansk Folkeparti nu i en række år har støttet, selv om den er helt, helt utilstrækkelig. Man siger, at det er en kompensation for nogle skatteændringer, hvor pensionisterne ikke får det, de kan tilkomme. Uanset hvad det er kompensation for, skal jeg sige, at så vil Enhedslisten naturligvis stemme for det her forslag, for vi vil da gerne medvirke til at give pensionisterne bedre levevilkår, men vi skal ikke skjule den kendsgerning, at det her er et forsøg på fra Dansk Folkepartis side at dække over, at man medvirker i en skattereform, som skaber større ulighed i vores samfund, og et forsøg på at dække over den kendsgerning, at man år efter år medvirker i regulering af satserne for pensionister og arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagere, som gør, at forskellen bliver større og større i forhold til lønindkomsterne.

Men Enhedslisten er altid med på den mindste forbedring, så vi tager også de små hæfteplastre med.

Kl. 19:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 19:47

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Lovforslaget er et led i udmøntningen af aftalen mellem regering og Dansk Folkeparti om forårspakken 2,0. Formålet med lovforslaget er at forbedre vilkårene for folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning. Med for-

slaget vil cirka 900.000 pensionister få forhøjet deres sociale pension med op til 2.000 kr. årligt.

Jeg kan sige, at jeg er tilfreds med, at vi med det her lovforslag forbedrer de økonomiske vilkår for pensionisterne, og jeg vil gerne takke for indlæggene, der er kommet her i dag, og skulle der være yderligere spørgsmål til forslaget, ser jeg frem til at få dem afklaret i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Kl. 19:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til beskæftigelsesministeren. Det ser ikke ud til, at der er nogen spørgsmål.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 194:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af FN's konvention af 13. december 2006 om rettigheder for personer med handicap.

Af indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann).

(Fremsættelse 22.04.2009).

Kl. 19:48

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Fru Ellen Trane Nørby for Venstre.

Kl. 19:48

(Ordfører)

Ellen Trane Nørby (V):

Beslutningsforslag nr. B 194 er ikke et hvilket som helst beslutningsforslag. Det er et beslutningsforslag, som pålægger regeringen at implementere handicapkonventionen i dansk lovgivning. Denne handicapkonvention blev til og blev vedtaget på FN's generalforsamling den 13. december 2006 og gav efterfølgende bl.a. anledning til, at Holger Kallehauge skrev en kronik, hvor han spurgte, om vi ikke skulle pakke

julegaven ud, idet han henviste til, om vi ikke også skulle tage konventionen i brug i Danmark.

Fra Venstres side kan jeg kun sige: Jo, det vil vi rigtig gerne. Vi vil gerne være med til at pakke handicapkonventionen ud i Danmark og sikre, at den bliver ratificeret og også bliver tænkt ind i den måde, vi fremadrettet tænker handicappolitik på her i Danmark.

Ved ratifikationen påtager Danmark sig jo en folkeretlig forpligtelse til at indrette sin lovgivning og sin administrative praksis sådan, at konventionens krav opfyldes. Det gav jo også anledning til nedsættelsen af den tværministerielle arbejdsgruppe, som i sin tid blev nedsat af Velfærdsministeriet med det formål at finde ud af, om Danmark på alle ressortområder og i al detaillovgivning levede op til de krav og de forpligtelser, som er beskrevet i handicapkonventionen.

Der blev i den forbindelse lagt særlig vægt på tre forhold, og det første er rækkevidden af de forpligtelser, der er i forhold til diskriminationsbestemmelsen i konventionens artikel 5. Det er jo klart, at med hensyn til de forhold, som knytter sig til dette punkt, kunne man med relevans diskutere, om der var områder, hvor der i detaillovgivningen og i de enkelte ressortministerier var behov for justeringer og tilretninger for at efterkomme de krav og bestemmelser, der er i konventionen.

Der blev endvidere lagt vægt på bestemmelserne om tilgængelighed ifølge konventionens artikel 9. Det er også et område, som vi fra Venstres side er meget opmærksomme på, for der er ingen tvivl om, at det er en af de debatter, hvor vi også som folkevalgte folketingspolitikere har en forpligtelse til hele tiden at følge både den teknologiske udvikling, der sker, og som giver nogle helt nye muligheder for bedre tilgængelighed, og også den tilgængelighed, som handler om alt fra bustransport og offentlige transportmidler og til at sikre, at dankortautomater og andet er i en sådan højde, at folk med et handicap også kan bruge dem.

De sidste forpligtelser, der blev lagt særlig vægt på, var forpligtelserne i henhold til konventionens artikel 24, som handler om uddannelse. Her i Danmark er der jo taget en lang række initiativer i de senere år for netop at imødekomme det ønske og det behov, der har været for, at også personer, specielt unge, med et handicap har bedre muligheder for at få uddannelse.