

af det her lovforslag. Så jeg er enig i det, som andre har sagt før, at regeringen skal være glad for, at vi hjælper det her igennem.

Det ser også ud til, at regeringen ligesom har håndteret det her område på en – man kan sige – knap så fin måde, altså på et indtil nu ikke lovligt grundlag. Vi prøver på at forbedre nogle forhold, men det er jo ingen hemmelighed, at vi fra Dansk Folkepartis side gerne havde set, at vi beholdt grænsen på de 2.000 m³. Og sådan kunne vi nævne en hel masse andre ting, som vi jo har påpeget ikke er foregået på nogen særlig smuk facon. Så jeg vil bare sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at det er helt forkert, hvis man tror, at alle er fuldt ud tilfredse med det, der er foregået i forbindelse med lovforslaget her.

Men vi hjælper regeringen igennem, og vi vil også gerne sige, at hvis der skulle vise sig at være nogle ting, som skal rettes op senere, har vi også den forventning, at regeringen er parat til at rette de ting op, og jeg tror også, at resten af oppositionen er parat til netop at tage fat i loven igen, hvis det skulle vise sig, at den ikke fungerer efter hensigten.

Kl. 10:16

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så kommer vi tilbage til afstemningspultene.

Kl. 10:16

Afstemning

Formanden:

Vi stemmer om lovforslag nr. L 190, og der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og forskellige andre love. (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 04.02.2009. 1. behandling

26.02.2009. Betænkning 18.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:17

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:17

Afstemning

Formanden:

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 59 (V, DF, KF og LA), imod stemte: 50 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven og forskellige andre love. (Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling

29.04.2009. Betænkning 18.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Torsten Schack Pedersen har ordet.

Kl. 10:18

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er i sandhed en historisk dag i dag, for om lidt vil et flertal i Folketinget vedtage en historisk skattereform: En skattereform, der nedsætter skatten på arbejde med 29 mia. kr., en skattereform, der betyder, at en faglært familie næste år vil have ca. 6.500 kr. ekstra til rådighed, en skattereform, der afskaffer mellemskatten, en skattereform, der løfter 350.000 danskere ud af topskat, en skattereform, der sænker den øverste marginalsat fra 63 til 56 pct., en skattereform, der sænker bundskatten med 1,5 pct., en skattereform, der sikrer tryghed om boligejernes situation og en skattereform, der underfinansieres i de første år for at sætte gang i dansk økonomi.

Vi er i Venstre stolte over skattereformen. Det er en skattereform, der gør Danmark rigere. Det ved jeg godt at Det Radikale Venstre havde svært ved at forstå under andenbehandlingen, men faktum er altså, at velstanden i Danmark øges med 30 mia. kr. som følge af skattereformen. Og vi slår endnu en gang en pæl igennem den falske påstand, som danskerne ved tre valg har gennemskuet, nemlig at der skulle være ...

Kl. 10:19

Formanden:

(Formanden ringer med klokken). Jeg er nødt til at bede om mere ro i salen. Et er, at man går andre steder hen, noget andet er, at man skal gøre det i god ro og orden. Og de, der er tilbage, lytter til, hvad der bliver sagt fra talerstolen. Værsgo.

Kl. 10:19

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Vi slår som sagt en pæl igennem den falske påstand om, at der skulle være et modsætningsforhold mellem lavere skat og bedre velfærd. Regeringen har siden 2001 sænket skatten på arbejde og samtidig forøget de offentlige velfærdsudgifter med 53 mia. kr. Jeg ved godt, at det faktum har det med at ødelægge enhver socialdemokratisk kampagnestrategis humør, men det er nu engang virkeligheden, en virkelighed, som også Skattekommissionen kom frem til.

Lad mig genopfriske, hvad kommentarerne fra socialisterne i Folketinget var, da Skattekommissionen kom med sit udspil. Lad mig tage Socialistisk Folkepartis finansordfører, hr. Ole Sohn. Han sagde: Skattekommissionen rammer inden for skiven. Der er ikke noget, der kolliderer med det fælles udspil fra SF og Socialdemokraterne.

Men hvad vil Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti så? Tja, det må befolkningen ikke få noget svar på. Intet bliver lagt frem. Man vil afvente regeringens udspil, og så vil man afvente, at forslaget er vedtaget.

Se, hvis det nu var Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis generelle holdning til folkestyret, kunne regeringen jo ved enhver forhandling på forhånd afskrive Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, for partierne kan jo først tage stilling til regeringens politik, når den er vedtaget af Folketinget. Det er for sølle, det er for tamt, og det er simpelt hen ikke godt nok.

Når Skattekommissionens udspil ramte inden for skiven, som Socialistisk Folkepartis finansordfører klart sagde, så er regeringens og Dansk Folkepartis skattereform notorisk mere socialt afbalanceret. Det er utvivlsomt et faktum. Derfor er det absurd at skulle høre på, at det er urimeligt, når man sænker skatten på arbejde; et ønske, som vel stort set alle partier i Folketinget ellers skulle være enige om, nemlig at når man sænker skatten på arbejde, kommer det først og fremmest af danskere til gavn, som arbejder. Men for at sikre den sociale balance har regeringen og Dansk Folkeparti taget en lang række konkrete initiativer i skattereformen: en grøn check, der kompenserer for stigende energifgifter, højere grænse for friplads i daginstitutioner, et højere pensionstillæg til pensionister og førtidspensionister. Det er alt sammen initiativer, der gør, at regeringens og Dansk Folkepartis skattereform er mere socialt afbalanceret end Skattekommissionens udspil.

Vi har også skullet lægge øre til en påstand om, at skattereformen var regionalt skæv. Der blev givet for store lettelser til Gentofte og for små på Langeland, og derfor var skattereformen til ugunst for yderområderne i Danmark. Jeg kan ikke i min vildeste fantasi se, hvordan en skattereform, der giver skattelettelser til alle områder i Danmark og dermed naturligvis også skattelettelser til borgerne i udkantområderne, skulle kunne være til ugunst. For hvordan kan flere penge mellem hænderne på borgerne i Thi-

sted, på Mors, på Lolland og på Langeland forværre krisen? Det er jo en absurd påstand.

Jo, der er forskel på, hvor meget borgerne i Danmark betaler i skat. Oppositionen har været optaget af, hvor meget der gives i lettelse i de enkelte kommuner. Det kan jeg egentlig godt forstå, for jeg er også optaget af, at danskerne i alle landets kommuner får flere penge mellem hænderne næste år. Men når borgerne i eksempelvis Gentofte betaler næsten to en halv gange så meget i skat som borgerne på Langeland, ja, så får borgerne i Gentofte også en større skattelettelse. Endnu er der ingen, der for mig har præsenteret en skatteplan, som betyder, at de borgere i Danmark, der betaler mindst i skat, skal have den største lettelse.

I forhold til et kommende regeringssamarbejde mellem Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre er diskussionen om social balance uhyre interessant, særlig i forhold til Det Radikale Venstres skatteudspil.

Skatteministeriet har regnet på Det Radikale Venstres skatteudspil, og hvad er så konsekvensen for de laveste indkomster med De Radikales skatteudspil? Jo, i svaret på spørgsmål 318 i Skatteudvalget har skatteministeren oplyst, at de laveste 10 pct. af indkomsterne vil tabe 5 pct. af deres disponible indkomst. Jeg gentager: De 10 pct. laveste indkomster vil tabe 5 pct. af deres disponible indkomst. Hvad siger Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti til det? Svaret er larmende tavshed. Og når der ikke er svar fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti til De Radikales skatteudspil, kan det jo efterhånden heller ikke undre, at de to partier heller ikke tør løfte sløret for deres egne skatteplaner.

Når man læser betækningsbidragene til skattereformens forskellige lovforslag, ser man, at forvirringen bliver total. Partierne stemmer for dele af skattereformen, undlader at stemme til en række forslag og er imod de forslag, der lemper skatten på arbejde. Alligevel mødes ethvert spørgsmål om, hvad partierne egentlig vil, med et afvisende svar: Vent og se. Og jeg må indrømme, at særlig morsomt blev det i tirsdags ved andenbehandlingen, hvor vi under debatten om L 206 skulle høre den socialdemokratiske ordfører, hr. Flemming Møller Mortensen, sige, at han principielt kunne se det positive i forslaget om højere afgifter på is, chokolade og tobak, men at han ikke kunne støtte forslaget, da det var en del af den samlede skattereform. Men alligevel kan Socialdemokratiet stemme for andre

dele af skattereformen. Det hænger overhovedet ikke sammen.

Det står også klart, at Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og De Radikale ikke støtter op om skattestoppet. Danskerne skal altså ikke have tryghed for skatten i årene fremover. Vi synes i Venstre, at danskerne har krav på at vide det i en alvorlig krisetid, og derfor følges skattereformen naturligvis også op af det robuste skattestop. Det vil oppositionen ikke. Det er ærkelig snak.

I forhold til skattereformens grønne element har svarene også blafret i vinden. Reformen er for grøn, har det lydt fra en række socialdemokratiske ordførere. Den socialdemokratiske skatteordfører mener dog ikke, at reformen er for grøn. Det samme gælder Socialistisk Folkepartis skatteordfører. Og også fra Det Radikale Venstre lyder der det. Det er derfor helt umuligt at finde ud af, hvad der er oppositionens skattepolitik. Kritik er der nok af. Konstruktive og konkrete meldinger må danskerne ikke få at høre.

I Venstre er vi utrolig stolte over, at det nu lykkes at gennemføre en skattereform, der sikrer den største nedsættelse af skatten på arbejde siden indkomstskattens indførelse i 1903. Det er en reform, som gør Danmark rigere. Det er en reform, der styrker den finanspolitiske holdbarhed. Det er en reform, der er med til at fremtidssikre Danmark. Vi gør altså Danmark friere, rigere og mere rimeligt, og derfor glæder vi os i Venstre til om lidt at kunne vedtage regeringens skattereform.

Kl. 10:27

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi går videre. Den næste ordfører er hr. Nick Hækkerup.

Kl. 10:27

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

I virkeligheden var det lidt af en overraskelse, at vi skulle tage tredje omgang af debatten i dag, for ved andenbehandlingen valgte Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti at forholde sig til behandlingen af skattereformen på den måde, at man ingenting ville sige – i øvrigt lidt efter samme mønster, som man har anvendt i forbindelse med behandlingen af sagen i udvalget, når der har været deputationer osv. Man er blevet væk og har ikke forholdt sig til de kritikpunkter, som folk fra virkeligheden er kommet med, og ikke forholdt sig til de relevante indvendinger, som der har været fra dem, som ram-

mes af skattereformen, fra dem, der kan se urimeligheder, og dem, som har forslag til, at man kunne opkræve afgifterne på anden måde osv. osv. ude omkring i landet. Det er en ligeegyldighed og magtarrogance over for Folketinget og over for borgerne, som er kommet herind og har brugt deres demokratiske ret til at træde i deputation.

Men så er der sket noget efter anden behandling. Der er udgået besked fra førerbunkeren om, at der nu skal siges noget. Det blev alligevel for bovlamt, da man sad i tirsdags og ikke mente noget og ikke sagde noget og ikke gjorde noget og ikke forholdt sig til noget. Og derfor er der blevet oversendt talepapirer, og vi har lige hørt et af dem. Der er ikke noget nyt, det er præcis det samme, som vi har hørt det sidste stykke tid. Det er præcis de samme bemærkninger, som vi har hørt. Og der er også præcis de samme kritikpunkter, som der hele tiden har været, fordi der jo ikke er blevet ændret grundlæggende på det billede, som den skattereform, vi har til behandling i dag, tegner, nemlig at den øger uligheden. Vi ved, at det er de rigeste, der både forholdsmæssigt og i kroner og øre får den største del af skattelettelsen. Vi ved – og det fremgår af hovedlovforslaget – at den her skattereform øger uligheden i Danmark.

Så er skattereformen også underfinansieret, og det er en underfinansiering, som bruges til at give skattelettelser i en situation, hvor det, vi i virkeligheden har brug for, er en helt anden økonomisk politik, nemlig at fremrykke offentlige investeringer, hvilket vi ved ville give flere arbejdspladser, mere beskæftigelse, og som ville have den positive sideeffekt, at der kunne rettes op på nogle af de offentlige institutioner, som er blevet nedslidt under den nuværende regering; fordi alt er blevet satset på skattelettelser til private, og intet er blevet brugt på at sikre den grundlæggende velfærdsstruktur i landet, som lider så frygteligt i øjeblikket.

Her var der anledning for regeringen til at sige, at det her fortryder vi, ligesom med vores klimapolitik og ligesom med alle de andre politikker, som regeringen kommer i tanke om, at man tog fejl i forhold til; det fortryder vi, det er vi kede af. Det kunne man også have gjort her og have rakt den offentlige sektor en hånd og have sagt: Undskyld! Undskyld, at vi har nedslidt folkeskolen, undskyld, at vi har sjoflet daginstitutionerne, undskyld, at vi har sjoflet hospitalerne, undskyld, at infrastrukturen ikke fungerer, undskyld, at der ikke er tog til tiden. Her var mulig-

heden for at gøre det bedre. Det valgte man så at lade være med, det valgte man at sende ud i ufinansierede skattelettelser.

Dertil kommer så, at reformen jo er demokratisk uskøn. Den er vedtaget af det snævrere mulige flertal, og så har vi igen i dag hørt det, som vi er blevet præsenteret for nogle gange, nemlig: Jamen Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har valgt at stå uden for skattereformen. Det er deres eget valg, de ville ikke være med inde og forhandle osv. osv. Sandheden er jo den, at det her forløb har været sådan, at der var fornuftige kontakter på højt niveau mellem regeringen og Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, som bl.a. udmøntede sig i en forståelse af, at når Skattekommissionen kom med deres forslag, skulle vi lade være med at skyde det ned. Så skulle vi holde dørene åbne, for hvis vi alle samme hver især tog de elementer ud, som vi syntes var kritisable, og sagde, at det ville vi ikke, det ville vi ikke, og det ville vi ikke, så kunne vi være stensikre på, at der ikke blev nogen bred aftale.

Derfor var der en forståelse af, at vi skulle holde dørene åbne og give det en mulighed og give demokratiet en chance. Der skete så det umiddelbart efter, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti valgte at lave en snæver aftale, og så efterfølgende kritiserer man Socialdemokratiet og SF for at have valgt at holde dørene åbne, for at have valgt at give demokratiet en chance, for at have valgt at tro på det bedste i mennesket, for at have valgt at sige til borgerne i Danmark: Ja, vi vil gerne være med til at forhandle det her, vi vil gerne være med til at lave en god skattereform, vi vil gerne være med til at lave en skattereform til glæde for jer alle sammen. Derfor er vi også villige til at sige, at der bliver nødt til at blive klippet en hæl og hugget en tå. Vi bliver nødt til at lave en aftale, vi vil gerne være med. Da blev vi snydt for vores godhed, da blev der sjoflet igen.

KL 10:32

Se, så har vi hørt det her med, at der var et vindue i skattestoppet, der blev åbnet, men at det nu er lukket definitivt igen, og så står det, og så kan danskerne have tillid til, at skattestoppet fungerer, sådan som det var tænkt. Skatteministerens egne svar dokumenterer, at med den her skattereform vil der være stigende skatter og afgifter i 114 tilfælde, og der vil være lettelser i 51 tilfælde over de næste 10 år. Det var præcis samme beregningsmetode som den, man kritiserede den tidligere socialdemokratiske regering for at

have lavet skattelettelser over. Opgjort på præcis samme måde er der altså en skatte- eller afgiftsstigning i vente til danskerne stort set hver eneste måned de kommende 10 år.

Så får vi at vide: Jamen til gengæld ved danskerne, hvad det er for en ny afgift eller skat, de får hver eneste måned de kommende 10 år. Det var sådan set også rigtigt lige indtil her i forbindelse med andenbehandlingen, hvor der opstod en sag om elbiler. Her kunne man konstatere, at der har danskerne også en afgiftsstigning i vente. Venstres skatteordfører sagde ganske klart, at her kommer der en afgiftsstigning. Den kommer, fordi vi skal finansiere noget velfærd. Det er jo et, kan vi sige, sympatisk, men i hvert fald meget nyt synspunkt fra Venstres side, at det ligger inden for skattestoppets rammer, at man gerne må hæve skatter og afgifter, hvis det går til at finansiere velfærd. Det er meget interessant. Det kunne være interessant at vide, hvad det for øvrigt er for nogle afgifter og skatter, Venstre har tænkt sig at hæve for at finansiere velfærd over de kommende år.

Det er sådan hovedkritikpunkterne af skattereformen. Dertil kommer så en myriade af andre elementer, som også fortjener kritik. Vi havde i går ved afslutningsdebatten en snak om, at mulighederne for hjemmeservice til landets pensionister her bliver forringet. På den måde får de ældre, som hidtil har haft støtte til noget rengøring i hjemmet, lov til selv at svinge støvsugeren, sådan at de allerrigeste i Danmark kan få lov til at have lidt mere au pair og få nogle andre til at tage støvsugeren i patriciavillaerne. Det er en speciel måde at føre ældrepolitik på, kan man sige.

Så er der den grønne check, der begrænses til familier med to børn. Så gør regeringen, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti sig til dommer over, hvor mange børn det er normalt at have, hvor mange børn vi samfundsmæssigt bør præmiere at man får, hvordan det er acceptabelt, at man strikker sin familie sammen. Det er også underligt.

Så har vi hele problematikken om afrapportering på personaleområdet, som vi også var inde på ved andenbehandlingen, nemlig det forhold, at den nu ophæves i bemærkningerne til loven – en lov, der først gælder fra januar 2010, men i forbindelse med hvilken man ikke desto mindre benytter lejligheden til i skyndingen at sige, at det også gælder for 2008-afrapporteringen. Det sker lige luk i forlængelse af det grundlovs-

brud, som vi har, lige luk i forlængelse af den skrothandlersag, som vi har, og lige luk i forlængelse af det billede, der er af den samme magtarrogance, som gjorde sig gældende i forbindelse med gennemførelsen og den udemokratiske måde at gå til det her på. Alt i alt er det en skattereform, som der er betydelig grund til at kritisere for sit indhold og for sin proces.

Kl. 10:36

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Selv om det ikke er sædvanligt, er der ro i salen, og jeg tror, at det giver en bedre afvikling af korte bemærkninger og svar.

Jeg skal gøre opmærksom på, at det jo er sjældent, at vi politikere oplever, at vores ønsker går i opfyldelse med det samme. Ordføreren efterlyste indlæg fra kolleger i salen, og det må jeg sige har båret frugt. Jeg skal nævne dem, jeg foreløbig har på min liste, og har jeg overset nogen, melder man sig bare. Jeg har Tina Nedergaard, Karsten Lauritzen, Louise Schack Elholm, Gitte Lillelund Bech, Jacob Jensen, Ellen Trane Nørby, Mike Legarth og Torsten Schack Pedersen.

Jeg har endda nogle på venteliste, men nu starter vi, og den første for en kort bemærkning er fru Tina Nedergaard.

Kl. 10:37

Tina Nedergaard (V):

Der blev lige lidt forvirring, fordi ordføreren jo normalt får ordet først, men tak for ordet og også tak til hr. Nick Hækkerup for en meget grundig kritik af regeringens udspil og forslag til skattereform, som vi agter at vedtage i dag. Det var i hvert fald grundigt, kan man sige, og på den måde var det egentlig positivt, for vi har jo fra Venstres side ret massivt efterlyst, hvilken skattepolitik Socialdemokraterne agter at føre, for så vidt de har et flertal.

Man kan jo slutte modsat: Når man kritiserer en skattereform, der letter skatten på arbejde, så det bedre kan svare sig at arbejde lidt mere, altså gøre mere af det gode og gøre lidt mindre af det onde, nemlig at forurene eller overforbruge energi, så er Socialdemokraterne imod. Så må man jo deraf slutte, at Socialdemokraterne ønsker at beskatte det at arbejde mere og at reducere skatten på det at forurene. Det skal jeg blot have bekræftet.

Kl. 10:38

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:38

Nick Hækkerup (S):

Nej, det kan jeg selvfølgelig ikke bekræfte. Et af de elementer, som vi var enige om, dengang da vi havde en forståelse forud for Skattekommissionens oplæg, var jo netop den brede enighed om, at det kunne og ville være fornuftigt at lette skatten på arbejde og samtidig øge beskatningen af forurening.

Kl. 10:38

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Tina Nedergaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:38

Tina Nedergaard (V):

Jamen da det, der jo immer væk er hele sigtet med skattereforen, er at lette skatten på arbejde, er det imidlertid også ret forunderligt, at man ikke agter at stemme for den samlede reform, hvis mål man jo åbenbart skulle være helt enig i.

Men jeg kom nu i tvivl om sandfærdigheden i det svar, for det, man jo kritiserer, er, at de, der betaler de største skatter, også får den største skattelettelse. Men hvordan vil Socialdemokraterne gennemføre en skattereform, der letter skatten på arbejde, hvor det ikke vil være tilfældet? Det er jo immer væk vanskeligt at give skattelettelser, der er meget store, til dem, der ikke betaler skat, og skattelettelser, der er meget små, til dem, der betaler meget i skat. Så det bliver ordføreren nødt til at uddybe en lille smule.

Kl. 10:39

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:39

Nick Hækkerup (S):

Det er jo noget af det forunderlige ved skattepolitik og ved skatte- og afgiftspålæggelse i øvrigt, at man stort set kan ramme med kirurgisk præcision. Altså, ligesom man i det her tilfælde vælger at ramme pensionisterne med kirurgisk præcision i forhold til deres hjemmeserviceordninger, så kan man stort set ramme, hvem man sådan har lyst til, man rammer børnefamilierne osv., og der kan man ramme sådan ret præcis. Og derfor vil det heller ikke være noget problem at lave en skattereform, som er langt mindre skæv end den skattereform, som er til behandling i dag. Så det kan sagtens lade sig gøre, og de tekniske muligheder her er righoldige.

Kl. 10:40

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:40

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, hr. Nick Hækkerup i sin opremsning af undskyldninger glemte en undskyldning til borgerne i Hillerød, som jeg kan forstå lider lidt under det økonomiske rod, som hr. Nick Hækkerup har efterladt sig som borgmester i kommunen. Men det kan jo være, at det lykkes senere at lokke en undskyldning til borgerne i Hillerød ud af hr. Nick Hækkerup.

I forbindelse med Skattekommissionens fremlæggelse var meldingen fra Socialdemokratiet omkring rentefradraget, at det ville man ikke bære ind til forhandlingsbordet. Derfor vil jeg gerne høre, om hr. Nick Hækkerup kan bekræfte, at et kommende skatteudspil fra Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre – hvem ved? – ikke indeholder en beskæring af rentefradragsretten.

Kl. 10:41

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:41

Nick Hækkerup (S):

Under debatten i går var der mange ting, som man kunne sidde og fundere lidt over, og indimellem må man jo indrømme, at der er nogle af dem, som hører til på det andet hold, hvis bemærkninger man sgu – undskyld – et eller andet sted fatter sympati for og tænker: Det er sådan set rigtigt, det er rigtigt, det, han eller hun siger; sådan burde det egentlig være.

Noget af det, som jeg synes, vores statsminister sagde, og som var rigtigt, var: Måske skulle vi indimellem gå lidt mere efter bolden og lidt mindre efter manden. Det var i forbindelse med, at statsministeren blev kritiseret for sin borgmestertid som amtsborgmester i Frederiksborg Amt.

Jeg synes, at hr. Torsten Schack Pedersen skulle prøve at lytte lidt til sin statsminister og overveje – bare *overveje* – hvilket debatniveau han vælger her i salen.

Kl. 10:42

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 10:42

Torsten Schack Pedersen (V):

Det skulle hr. Nick Hækkerup nok have overvejet, inden han startede med at påstå ting om ud-

gifterne til velfærd i Danmark, som hr. Nick Hækkerup ved er notorisk forkerte.

Jeg gentager gerne mit spørgsmål: I forbindelse med, at Skattekommissionens rapport blev fremlagt, sagde Socialdemokratiet, at man ikke ville bære rentefradraget ind til forhandlingsbordet. Derfor vil jeg gerne høre – og hr. Nick Hækkerup kan bekræfte det nu her – om hr. Nick Hækkerup kan garantere, at der ikke bliver ændret ved rentefradraget i et kommende skatteudspil fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti.

Kl. 10:43

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:43

Nick Hækkerup (S):

Det interessante ved det spørgsmål er, at det svarer til nogle af de spørgsmål, som er blevet stillet så hyppigt også af hr. Torsten Schack Pedersen igennem den seneste periode, nemlig dem, der lyder sådan: Kan vi ikke få at vide, hvad det er for nogle elementer, der vil ligge i det forslag til skattereform, som Socialdemokratiet og SF kommer til at præsentere? Nej, det kan I ikke få at vide. Jamen skal boligejerne så frygte det forslag, som kommer fra Socialdemokratiet og SF? Nej, det skal boligejerne ikke frygte, fordi vi jo, som vi også sagde på det tidspunkt, er i en situation, hvor der ikke er nogen grund til at skubbe flere boligejere ud over kanten. Vi er i en situation, hvor der fortsat er faldende boligpriser, og hvor der er en masse borgere, som er blevet teknisk insolvente, fordi de i tilfælde af skilsmisse eller i andre situationer må sælge deres hus og stå tilbage med en gæld. Og det ville da være underligt, hvis man samfundsøkonomisk valgte at skubbe til den gruppe.

Kl. 10:44

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Karsten Lauritzen, kort bemærkning.

Kl. 10:44

Karsten Lauritzen (V):

Jeg vil godt takke Socialdemokraternes ordfører for at løfte sløret lidt for Socialdemokraternes skattepolitik, som jo hidtil har været hemmelig. Han siger jo, at boligejerne ikke har noget at frygte, og når hr. Nick Hækkerup kan sige det, hvorfor kan hr. Nick Hækkerup så ikke svare på de to meget klare spørgsmål, som min kollega hr. Torsten Schack Pedersen stillede om, hvorvidt Socialdemokratiet vil bringe rentefradraget i spil i forbindelse med deres kommende storslåede skatteudspil, som de sidder og tænker over?

Jeg kan forstå, at boligejerne ikke har noget frygte. Skal man så opfatte det som en garanti for, at det ikke er i spil, at det ikke er noget, Socialdemokraterne bringer til bordet i deres eget kommende udspil?

Kl. 10:44

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 10:44

Nick Hækkerup (S):

Det spørgsmål har jeg besvaret.

Kl. 10:44

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre. Fru Louise Schack Elholm, kort bemærkning. Undskyld, jeg overså hr. Karsten Lauritzen. Hr. Karsten Lauritzen, kort bemærkning.

Kl. 10:45

Karsten Lauritzen (V):

Jamen så vil jeg godt bede hr. Nick Hækkerup om lige at komme med den besvarelse en gang til. Det kan selvfølgelig skyldes min hørelse – og nu har jeg godt nok ganske store ører – men jeg hørte ikke det klare svar fra Socialdemokratiets ordfører på, om man vil bringe rentefradraget i spil eller ej. Jeg kan forstå, at boligejerne ikke har noget at frygte, og det betyder vel så, at man ikke bringer det i spil, eller skal man tolke hr. Nick Hækkerups uklare svar eller ikkesvar – lad os kalde det det – som om, at man netop kommer til at bringe det i spil, og at boligejerne så netop har noget at frygte?

Kl. 10:45

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:45

Nick Hækkerup (S):

Det var jo det samme spørgsmål en gang til, som jeg besvarede lige før.

Kl. 10:45

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Louise Schack Elholm.

Kl. 10:45

Louise Schack Elholm (V):

Jeg synes stadig væk ikke, at der er nogen klarhed over, hvad Socialdemokraterne rent faktisk har tænkt sig at gøre over for boligejerne. Boligejerne står i en utrolig usikker situation i øjeblikket, og jeg synes, at man skal passe meget på med, som hr. Nick Hækkerup selv sagde, at skubbe til læsset.

Nu har vi ikke kunnet få noget svar på rentefradraget, men hvad med ejendomsværdiskatten? Er det sådan, at man vil gå ind og ændre på

ejendomsværdiskatten? Jeg synes, at man skylder boligejerne et svar på det her.

Kl. 10:46

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 10:46

Nick Hækkerup (S):

Det er jo i virkeligheden det samme spørgsmål en gang til, og svaret bliver ikke anderledes af den grund: Vi vil sammen med SF præsentere vores forslag til en skattereform, før vi mødes her i Folketinget igen. Boligejerne kommer ikke til at have noget af frygte i det forslag, som vi kommer med.

Kl. 10:46

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Louise Schack Elholm, kort bemærkning.

Kl. 10:46

Louise Schack Elholm (V):

Man vil altså ikke give boligejerne nogen som helst form for tryghed i den her situation, hvor der er enormt mange teknisk insolvente mennesker, og hvor hvad som helst kan skubbe dem ud over kanten. Der vil man ikke give dem den tryghed og sige: Jamen vi rører ikke ved ejendomsværdiskatten, I skal ikke være bekymrede, vi skubber jer ikke ud over kanten.

Kl. 10:47

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:47

Nick Hækkerup (S):

Det var præcis det sidste, som var det centrale i det, spørgeren sagde, nemlig at man ikke skal være bekymret, der er budskabet: Der er ikke noget at frygte for boligejerne med det udspil til en kommende skattereform, som Socialdemokratiet og SF præsenterer, før vi mødes igen og genoptager Folketingets arbejde.

Kl. 10:47

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 10:47

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg ved ikke, om det er en fornøjelse, men det er i hvert fald en oplevelse at diskutere skattepolitik med Socialdemokraterne. I går fik vi trods alt løftet sløret for, at Socialdemokraterne sammen med Socialistisk Folkeparti vil komme med et skatteudspil, inden vi mødes. Jeg går ud fra, at det er inden Folketingets nye samling og ikke bare, inden vi mødes igen, for vi mødes sådan

set igen i morgen, og vi mødes også igen den 18. juni, så jeg går ud fra, at det er inden den første tirsdag i oktober, vi kan få løftet sløret for, hvad Socialdemokraterne og socialisterne vil med skattepolitikken.

I går kunne vi ikke få nogen svar fra den politiske ordfører for Socialdemokraterne; der blev hele tiden henvist til, at vi må vente og se. Nu har jeg jo en formodning om, at Socialdemokraternes skatteordfører, hr. Nick Hækkerup, er en smule bedre inde i skattepolitikken end den politiske ordfører, så derfor vil jeg bare spørge: Kan hr. Nick Hækkerup løfte sløret for, hvad det er, der ikke skal røres i det kommende socialdemokratisk-socialistiske udspil?

Kl. 10:48

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:48

Nick Hækkerup (S):

Det spørgsmål har jeg besvaret.

Kl. 10:48

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 10:48

Gitte Lillelund Bech (V):

Hvis jeg havde været i det private erhvervsliv, ville jeg umiddelbart have sagt, at det er meget dårlig timing, at man kommer med et skatteudspil, efter at århundredets skattereform bliver gennemført. Hvis man er i det private erhvervsliv, er det i hvert fald ikke på den måde, man får den store indflydelse eller får de store markedsandele.

Nu kan vi jo konstatere, at Socialdemokraterne stemmer nej til det forslag, vi diskuterer nu. Til nogle af de efterfølgende forslag bliver der stemt gult, det vil sige, at man siger hverken ja eller nej, og der er også forslag, Socialdemokraterne stemmer grønt til. Det vil sige, at et eller andet sted hos Socialdemokraterne må der jo være nogle, der har taget stilling til, hvad man vil med skattepolitikken, for ellers ville det naturlige jo være, at man stemte gult, det vil sige hverken ja eller nej, til alle de forslag, der ligger i skattereformen, så jeg må bare spørge en gang til: Kan hr. Nick Hækkerup ikke for de danske borgeres skyld løfte sløret en smule for, hvad Socialdemokraternes og socialisternes skattepolitik går ud på?

Kl. 10:49

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:49

Nick Hækkerup (S):

Fru Gitte Lillelund Bech ved jo udmærket godt, at den politiske proces er sådan, at når vi står med den skattereform, som givetvis bliver vedtaget i dag og i morgen, og vi er uenige i den, vil vi selvfølgelig komme med vores forslag til ændringer, så sammenligningen med det private erhvervsliv og den forestilling om, at nu er værket fuldført, og derefter skal der ikke ændres på det, er jo forkert.

Det er klart, at vi selvfølgelig vil ændre de ting, som vi synes er forkerte. Vi vil selvfølgelig ændre de ting, som gør denne skattereform skæv, vi vil selvfølgelig ændre de ting i reformen, som vi synes trækker samfundet den forkerte vej. Det er klart, at det er det, der vil være vores bud, og de ændringer vil vi præsentere helt klart og præcist, før vi mødes igen – det bliver ikke et eller andet sted mellem os to, selv om det kunne være hyggeligt, det vil være, før Folketinget samles igen til næste samling.

Kl. 10:50

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

Jacob Jensen (V):

Jamen hvad er det så, Socialdemokraterne ikke synes om? Man må vel ligesom kunne komme med nogle af de svar, som vi her lidt desperat prøver at efterspørge.

Vi hører en masse kritik af den skattereform, som regeringen og Dansk Folkeparti har spillet ud med, og som vi forhåbentlig vedtager senere her i dag. Der er en masse ting, man ikke bryder sig om, og jeg kan forstå på svaret til fru Gitte Lillelund Bech, at man vil komme med nogle forslag til ændringer i sit eget udspil senere på året. Kunne vi så ikke høre lidt om her i dag, hvad det er, man ikke bryder sig om, og dermed noget om, hvad det er for nogle forslag, man vil komme med i sit eget udspil senere på året?

Kl. 10:51

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:51

Nick Hækkerup (S):

Jeg har jo sagt ganske klart, hvad det er for nogle elementer, vi ikke bryder os om. Jeg har sagt ganske klart, at vi f.eks. ikke bryder os om den øgede ulighed, som reformen skaber.

Jeg har sagt ganske klart, at den skævhed, der skabes af overhensyntagen til dem, der er bedst stillede i samfundet og lever på champagnesi-

den, er vi uenige i. Den entydige og ensidige satsning på Elitedanmark er vi uenige i, vi er uenige i den underfinansiering og den økonomiske politik, som skattereformen er udtryk for, og vi er uenige i, at man fører en usympatisk børnepolitik og reducerer støttemulighederne til hjemmeservice og en lang række andre elementer, som jo i øvrigt også er nævnt i og fremgår af de redegørelser, som vi har givet i forbindelse med de betænkingsbidrag, som er afgivet til de enkelte lovforslag.

Kl. 10:52

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:52

Jacob Jensen (V):

Lad mig så spørge på en lidt anderledes måde, for der var mange ord i det svar, der kom, men der var ikke så meget indhold i det, efter hvad jeg umiddelbart vurderede. Kan jeg tolke det, hr. Nick Hækkerup her giver udtryk for, sådan, at det, som S og SF vil komme med senere på året, vil indeholde et forslag om genindførelse af mellemkatten?

Kl. 10:52

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 10:52

Nick Hækkerup (S):

Nej.

Kl. 10:52

Første næstformand (Svend Auken):

Mit indtryk er, at svarene bliver kortere og kortere. Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 10:52

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. I går her i salen hørte vi Socialdemokraternes politiske ordfører gøre sig lystig over, hvordan det at sidde ved magten skabte arrogance. Ud fra den måde, som hr. Nick Hækkerup tiltaler ikke bare det her Ting i dag, men også de borgere, der sidder og lytter til debatten – man kalder det disrespektfuldt, man bruger ord som bovlamt, og man har en retorik, som nok ikke engang ville blive accepteret i en dansk børnehaven – så må jeg jo konstatere, at det der med at være arrogant, behøver man slet ikke at have nået magten for at blive. For det ypperste niveau er det, hr. Nick Hækkerup viser her i dag.

Derfor synes jeg, det ville være rart, hvis hr. Nick Hækkerup havde den respektfuldhed over for Folketinget og de danske borgere, at han bare løftede en lille smule af sløret for, hvad det egentlig er, Socialdemokraterne vil. Derfor vil

jeg gerne følge op på hr. Jacob Jensens spørgsmål om mellemskatten. Betyder det her, at Socialdemokraterne fremover vil genindføre mellemskatten og den tvungne pensionsindbetaling?

Kl. 10:53

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 10:53

Nick Hækkerup (S):

Jeg er sikker på, at hvis jeg havde overtrådt de spilleregler, der er for, hvordan vi skal svare og tiltale hinanden, og grænserne for, hvad der er rimeligt at sige, ville jeg have fået det at vide – der bliver nikked fra formandens side – og så ville jeg selvfølgelig øjeblikkeligt have rettet ind efter de anvisninger, som var blevet givet.

Nu prøvede jeg før at give et uddybende svar. Det kunne spørgeren ikke forstå. Så prøvede jeg at give et kort svar, og det var heller ikke rigtig tilfredsstillende. Dybest set er alle de spørgsmål, der bliver stillet, jo refleksioner over det samme emne, nemlig om man ikke på en eller en måde kan få Socialdemokratiet og SF til på nuværende tidspunkt at redegøre for, hvad det er, der kommer til at ligge i en kommende skattereform. Svaret på det er: Nej, det får I ikke svar på i dag. Vi vil give et svar, før vi når frem til Folketingets åbning, og vi vil ved den lejlighed redegøre helt præcis for, hvad det er for en skattepolitik, som vi vil stå for under en kommende socialdemokratisk regering.

Kl. 10:55

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 10:55

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg kan jo forstå, at den politik, som Socialdemokraterne og socialisterne har i dag, handler om, at folk, der har tjent penge, ikke skal have lov til selv at beholde dem, men at de skal opkræves i rigelige mængder. Så kan jeg også forstå, at den politik, som gælder i dag hos Socialdemokraterne og socialisterne, er, at man ikke tør lægge en politik frem.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Nick Hækkerup nu, hvor det jo så er blevet sagt mange gange, at Socialdemokraterne senere på året, altså når vi er færdige med hele diskussionen om skattereformen, vil fremlægge et politikforslag: Kan man dermed konkludere, at Socialdemokraterne i dag ikke har en skattepolitik? For det må jo være sådan, når hr. Nick Hækkerup i dag ikke

kan svare på, hvad Socialdemokraterne skattepolitik er, at Socialdemokraterne simpelt hen ikke har en skattepolitik, men at den først kommer senere på året.

Kl. 10:56

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:56

Nick Hækkerup (S):

Se, modsøgsmålet til det spørgsmål er: Hvad er Venstre, Konservative og Dansk Folkepartis skattepolitik? Er det skattereformen, som den ligger nu? Er værket fuldbragt? For så skulle man da tage at gøre opmærksom på det. Hvis man går ind på de tre partiers hjemmesider for at finde ud af, hvad det egentlig er, der er partiernes skattepolitik, kan man se, at der er tre forskellige bud, der peger i hver sin retning. Så hvad er regeringens skattepolitik?

Man vedtager nu en skattereform, og den kommer så til at stå. Er værket så fuldbragt? Skal der så aldrig ændres mere i det? Jo, det ved vi der skal, for hr. Torsten Schack Pedersen har allerede sagt, at afgifterne på elbiler skal hæves om et par år. Vi ved, at Det Konservative Folkeparti har en helt anden skattepolitik, nemlig at ingen skal betale over halvdelen i skat. Vi ved, at Dansk Folkeparti har tre principper for skattepolitikken, som jo ikke er bragt til verden med det, der ligger nu. Så der er usikkerhed om skattepolitikken, og den her forventning om, at det nu så en gang for alle er slut – det er det, vi har, det er det, der står, det er det, der er, og det er det, der altid skal være – er i bedste fald naiv.

Kl. 10:57

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

Mike Legarth (KF):

Som ganske kort opfølgning på det svar vil jeg sige, at henholdsvis Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative har hver sit partipolitiske program, og så har vi fremlagt en fælles plan. Det er jo det, vi efterspørger fra den socialdemokratiske ordfører: Hvad er hans bud på det? Vi kan ikke få noget svar.

Så vil jeg i al respekt spørge hr. Nick Hækkerup, om han – det tror jeg – kender ordsproget: »Man skal ikke kaste med sten, når man bor i et glashus.« Er det ikke at kaste med sten, når man kritiserer det ene element efter det andet uden selv at have fremlagt en eneste tanke om, hvordan man vil bygge det her samfund op og om en

skatteplan for det her land? Det synes jeg faktisk det er, og jeg synes, at det er en smule populistisk at skumme fløden og gå ind og sige ja og nikke til de positive ting, der er nemme og uden problemer, og så kritiserer man alt sønder og sammen. Det vil jeg egentlig godt have en bekræftelse på fra hr. Nick Hækkerup.

Vi er midt i en krisetid, og mit afsluttende spørgsmål skal så være, om vi kan få et løfte fra hr. Nick Hækkerup på, at en fuldtidsbeskæftiget danskers løn i gennemsnit ikke vil blive hævet med Socialdemokraternes hjælp? Altså skatten på lønnen.

Kl. 10:58

Første næstformand (Svend Auken):

(Latter i salen). Det sidste ville være meget vanskeligt at give en garanti for her. Så er det ordføreren.

Kl. 10:58

Nick Hækkerup (S):

Jeg skal prøve at passe svaret til efter spørgsmålets kompleksitet.

Det er egentlig pudsigt, når vi snakker om, hvad der er at kritisere hinanden for, at Socialdemokratiet og SF skal kritiseres for at sige: O.k., nu vedtager man en skattereform, som vi har en betydelig kritik af. Nu vil vi gerne bruge lidt tid på ret præcist at finde ud af, hvad det er, vi vil ændre, så vi ikke med det samme springer op som trold af en æske og siger, at det er det, det og det, for det er jo en arbejdsproces og en arbejdsform, som regeringen selv anvender hele tiden.

Hvis jeg nu stillede det samme modspørgsmål: Hvornår og hvordan er det, vi skal blive uafhængige af fossile brændstoffer? Hvad er det for en klimapolitik, der skal føres? Så ville svaret fra hr. Mike Legarth eller andre medlemmer af Folketinget fra Venstre, Konservative eller Dansk Folkeparti være: Det kan du ikke få at vide nu, fordi vi har nedsat en Klimakommision, som kommer med en rapport til foråret. Først når den er kommet, mener vi noget om det, for vi vil gerne have lov til at tænke os om.

Det er bare præcis den samme respekt for det, vi har med at gøre, som jeg beder om, nemlig at politik, som berører alle mennesker, alle danskere, ikke skal være noget, som man sådan hiver op til lejligheden. Det skal være noget, hvor man har lejlighed og lov til at blive respekteret for at tænke sig om.

Kl. 11:00

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 11:00

Mike Legarth (KF):

Det var jo en udmærket udenomssnak, vil jeg sige til hr. Nick Hækkerup. Jeg bad jo bare om et løfte om, at skatten af en gennemsnitsindtægt ikke ville stige med Socialdemokraternes hjælp. Det fik jeg ikke et svar på, og det betragter jeg sådan, at man skal være lidt frygtsom for, at det godt kunne ske.

Mit afsluttende spørgsmål er så – og det er simpelt: Kan hr. Nick Hækkerup bekræfte, at den samlede beskatning for dansk erhvervsliv ikke vil stige med Socialdemokraternes hjælp?

Kl. 11:01

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:01

Nick Hækkerup (S):

Jeg har faktisk meget stor respekt for hr. Mike Legarth og hr. Mike Legarths politiske arbejde. Jeg vil sige, at den ikke bliver øget, når det retoriske spørgsmål bliver stillet på den måde i en situation, hvor jeg lige har sagt: Respekter nu, at vi anvender samme arbejdsproces, som I anvender. Respekter nu, at vi siger, at det her er kompliceret, og det tager nogen tid. Vi skal nok præsentere det helt klart, så alle kan forstå, hvad det er, vi vil på skatteområdet. Respekter, at det er vores tilgang. Lad være med at forlange, at så snart man selv har fået lavet, hvad jeg kan forstå er det fuldgyldige, endegyldige skatteværk, lige bortset fra afgifterne på elbiler og de andre ting, som skal ændres, så vil man have vores. Respekter nu, at vi har krav på at have den tid, der skal til, for at præsentere den skattepolitik, som vil være den kommende socialdemokratiske regering.

Kl. 11:02

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 11:02

Mikkel Dencker (DF):

Jeg har noteret mig, at både under førstebehandlingen for en måneds tid siden, ved andenbehandlingen forleden dag og så sandelig også ved tredjebehandlingen i dag har hr. Nick Hækkerup brugt ord som rødvinsreform og en reform til ære for Champagnedanmark. Andre ord som Elitedanmark blev også brugt som udtryk, når hr. Nick Hækkerup skulle karakterisere den her reform, forårspakke 2.0.

Det undrer mig en del, at der bliver brugt sådan nogle udtryk. Hvis man slår op på Socialde-

mokratiets hjemmeside og på Socialistisk Folkepartis hjemmeside, ligger der – eller lå i hvert fald – et fælles udspil fra de to partier tilbage fra januar med de krav, som partierne havde til de kommende skatteforhandlinger. Der var – frit husket – ni punkter, som listede op, hvad man havde af hovedkrav.

Ved førstebehandlingen fik vi jo slået fast, at de ni punkter var gennemført med forårspakke 2.0. Det var sådan noget som lavere bundskat, det var sådan noget som højere grønne afgifter, det var forhøjet pensionstillæg, så jeg forstår slet ikke, hvorfor man er så utilfreds med den reform, som nu er her, når alle ens egne ni hovedpunkter er gennemført. Så vil hr. Nick Hækkerup ikke fortælle os andre, hvad det er, der gør, at man stemmer imod, og hvad det er, man agter at ændre på et senere tidspunkt, hvis man får magt til det?

Kl. 11:03

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 11:03

Nick Hækkerup (S):

Jamen jeg vil sige: Hr. Mikkel Dencker dog. Det må da respekteres, at hvis man læser de ni principper igennem, som vi har lagt på, og som fortsat ligger på vores hjemmeside, så er de ikke imødekømt med den her reform. Så er de ikke imødekømt med den her reform.

Det er rigtigt, at for enkelte af dem kan man sige, at her er vi kommet et lille stykke ad vejen. Her har vi bevæget os et lille stykke, men langt, langt fra nok. Det er derfor, vi ikke kan stemme for det.

Kl. 11:03

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 11:03

Mikkel Dencker (DF):

Så undlod hr. Nick Hækkerup jo så at svare på det andet spørgsmål, jeg stillede, og det var jo nok meget behændigt. Så må jeg jo stille det en gang til: Hvad er det for nogle ting, der skal ændres i den her reform, når hr. Nick Hækkerup og hans partifæller kommer til magten?

Nu synes jeg, det har været en ret pinlig omgang for Socialdemokratiet indtil videre med den fremlæggelse, hr. Nick Hækkerup har præsteret. Der har været stillet en lang række spørgsmål om, hvad Socialdemokratiets politik på skatteområdet går ud på. Vi får ingen svar. Hr. Nick Hækkerup er trods alt næstformand for

Socialdemokratiet, for det parti, som vil overtage statsministerposten, og så vil han ikke engang fremlægge sit partis skattepolitik.

Kl. 11:04

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 11:04

Nick Hækkerup (S):

Jamen i virkeligheden er det vel meget, meget sigende, at spørgsmålene bliver ved med at kredse præcis om det her med, hvad det er, vi vil, i stedet for det, som er til behandling, nemlig skattereformen.

Jeg kan da godt forstå, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke har lyst til at diskutere den her reform, fordi den jo, som hr. Mikkel Dencker også sagde, er skæv. Det er en rødvinreform, en champagnereform, en gave til Elitedanmark, så jeg kan da godt forstå, at man bliver ved med at kredse om det, der ikke er emnet i dag, nemlig hvad det er, Socialdemokratiet vil lave om.

I virkeligheden er det jo en ansvarsforflygtigelse i forhold til det, man selv gør i dag, nemlig at man gør alt, hvad man kan, for at lægge afstand til det, som vi i virkeligheden diskuterer, nemlig den her pilskæve rødvinreform.

Kl. 11:05

Første næstformand (Svend Auken):
Tak til ordføreren ... Er der kommet flere til? Hr. Eyvind Vesselbo må undskylde, at jeg har overset ham. Kort bemærkning.

Kl. 11:05

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil gerne spørge ordføreren om noget helt konkret omkring det grønne image, som man jo meget gerne vil have i Socialdemokratiet. Hvad er det for nogle grønne afgifter, der skal have en ekstra stigning? Er det elafgiften? Er det benzinafgiften? Altså, det er to konkrete spørgsmål, som jeg mener det må være meget nemt at svare på, når man har sådan en fin skatteplan.

Kl. 11:06

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:06

Nick Hækkerup (S):

Det kunne være så fremragende, hvis hr. Eyvind Vesselbo havde været her fra debattens start, for så ville han nemlig kunne konstatere, at det her er en refleksion af det spørgsmål, som er stillet af, tror jeg, samtlige øvrige spørgere, og derfor er svaret jo også givet.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Eyvind Vesselbo for en kort bemærkning;

Kl. 11:06

Kl. 11:06

Eyvind Vesselbo (V):

Jo, men nu hørte jeg godt nok debatten, og det er såmænd derfor, jeg spørger, for der kom jo ikke rigtig noget svar, nemlig: Er det energiafgiften, der skal have en stigning? Er det benzinafgiften, der skal have en stigning? Eller er der nogen andre afgifter, som skal have en stigning i den socialdemokratiske skatteplan? For på en eller anden måde skal den jo finansieres.

Kl. 11:06

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:06

Nick Hækkerup (S):

Jamen svaret bliver jo ikke anderledes af, at spørgsmålet bliver stillet mange gange. Svaret bliver jo ved med at være: Vi vil sammen med SF fremlægge et klart og sammenhængende udspil til, hvordan det er, vi vil ændre den pilskæve skattereform, som et flertal i Folketinget har tænkt sig at vedtage i dag. Jeg har meget præcist redegjort for, hvad det er for nogle kritikpunkter, som vi har af skattereformen. Jeg har også kunnet konstatere, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke er interesserede i at diskutere skattereformen, og det kan jeg sådan set godt forstå, for det er da en kamp op ad bakke at skulle forsvare den.

Kl. 11:07

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, så tror jeg, vi kan tage afsked med ordføreren og gå videre i ordførerrækken, og nu er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 11:07

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Vi tredjebehandler i dag hovedparten af de lovforslag, som skal udmønte resultatet af skatteforhandlingerne, nemlig forårspakke 2.0, som jo er en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen.

Aftalen er resultatet af et langt forløb, som tog sin begyndelse i tiden lige efter folketingsvalget i 2007. Dengang besluttede den daværende regering at nedsætte Skattekommissionen. I Dansk Folkeparti var vi på ingen måde begejstrede for den beslutning, for det har hele tiden været vores politik, at skattestoppet burde fortsætte uforandret, sådan som vi er gået til valg på ved alle folketingsvalg siden 2001.

Men i Dansk Folkeparti går vi efter at skabe resultater, så da regeringen indbød os til forhandlinger om skatten, var det for os naturligt at møde op og deltage. På forhånd var vi fast besluttet på at sørge for, at skatteaftalen skulle være socialt afbalanceret. Det er et succeskriterium, som vi har opfyldt, for vi har fået sat væsentlige fingeraftryk undervejs, der har styrket den sociale profil, og det endelige resultat af forhandlingerne er vi stolte af.

Tilbage i begyndelsen af februar barslede Skattekommissionen med sin rapport. Den indeholdt en lang række anbefalinger. Nogle af dem var uspiselige for Dansk Folkeparti, og vi har da også derfor været godt tilfredse med, at regeringen efter pres fra bl.a. os havde luget ud i bl.a. forringelserne af SU'en, da den nogle uger senere fremlagde sit eget forslag. Yderligere havde regeringen også til Dansk Folkepartis stor tilfredshed i praksis fjernet næsten hele konkvensen af den beskæring af rentefradraget, som Skattekommissionen havde lagt op til. Man må sige, at en direkte reduktion af rentefradraget på 8 procentpoint uden nogen lempende foranstaltninger havde været gift for boligmarkedet, som jo i forvejen er meget hårdt ramt. Derfor er det helt fint, at den ting stort set er elimineret.

Dermed dannede regeringens eget udspil et væsentlig bedre udgangspunkt for de afsluttede forhandlinger end det udspil, der lå fra Skattekommissionen.

I de endelige forhandlinger i slutningen af februar og i begyndelsen af marts fik vi i Dansk Folkeparti også væsentlige indrømmelser, som både havde til formål at styrke den sociale profil og at afbøde følgerne af den økonomiske krise. Her tænker jeg især på, at vi fik øget nedsættelsen af bundskatten til 1,5 procentpoint i stedet for det halve, som regeringen selv havde foreslået. Og forslaget om at nedsætte topskatten med 1 pct. fik vi helt ud af forårspakken. Det gør, at den direkte skattelettelse på indkomstskatten kommer flest muligt til gode, også personer, der ikke er på arbejdsmarkedet.

Vi opnåede også, at den grønne check bliver målrettet personer med en lav eller middel indkomst, i og med den kun gives op til en indkomst på 362.000 kr., hvorefter den aftrappes. At checken ikke gives til alle, giver til gengæld mulighed for at sætte den væsentligt op og også give den til børn, sådan at den bliver på 1.300 kr. for voksne og 300 kr. for børn. Det er et pænt stykke over regeringens eget udspil.

Et andet initiativ, som vi i Dansk Folkeparti lagde meget vægt på, er renoveringspuljen, som jo er indført for at sætte gang i byggefagene. Den blev forhandlet ind i forårspakken efter forslag fra Dansk Folkeparti, den har jo vist sig at være en stor succes, og der tales jo allerede nu om – det har man allerede gjort i et stykke tid – at puljen burde have været endnu større. Så på det punkt må man sige, at vi i Dansk Folkeparti ramte helt rigtigt, da vil lancerede den idé.

Vi har også lagt vægt på, at pensionisterne får noget ud af den her skattepakke, forårspakken, i og med vi har fået forhandlet ind, at pensionstillægget bliver hævet med 2.000 kr. årligt. Det indgår som en del af forårspakken, og det er en forbedring for pensionister, som vi i Dansk Folkeparti er rigtig glade for. Dermed opnår man, at de pensionister, der i dag har mindst, får en ekstra forbedring med forårspakken.

I Dansk Folkeparti er vi også glade for den idé, som vi lancerede tilbage i efteråret, om at udskyde aldersgrænsen for hævnning af kapitalpension fra 70 år til 75 år. Den gennemføres nu, efter at regeringen også har taget forslaget til sig. Dermed sikres det, at mange pensionister ikke bliver tvunget til at realisere deres pensionsopsparing nu, på et tidspunkt hvor aktiekurserne er langt nede. Der er så tilbage at håbe, at aktiekurserne vil stige, inden den nye aldersgrænse nås. Dermed får pensionisterne en større pension, og den afgift, der skal betales til staten under alle omstændigheder, vil stige tilsvarende. På den måde kommer den nye aldersgrænse forhåbentlig til at være til glæde for både pensionister og statskasse.

Kl. 11:12

Ud over de elementer, som er direkte fingeraftryk fra Dansk Folkeparti, vil jeg heller ikke undlade at sige, at vi i det hele taget er ret godt tilfredse med hele forårspakken. Især er det glædeligt, at vi nu helt får afskaffet mellemskatten efter i flere omgange at have taget tilløb til det, og vi er ligeledes tilfredse med, at bundgrænsen for betaling af topskat justeres et stykke op. Det har nemlig aldrig været intentionen med topskatten, at helt almindelige mennesker med almindelige indtægter skulle betale topskat. Topskatten har oprindeligt været tænkt som en skat på de højeste indtægter, men den almindelige lønudvikling i samfundet har efterhånden gjort, at den er blevet til en hvermandsskat, som betales af helt almindelige håndværkere og offentligt ansatte. Det har aldrig været meningen. Og med den ændring, som vi får gennemført nu, trækkes

topskatten her med aftalen mere i retning af den oprindelige intention.

Til slut vil jeg ikke undlade at komme ind på, at det ikke mindst er glædeligt, at regeringen og Dansk Folkeparti har aftalt, at skattestoppet skal fortsætte. Skattestoppet har været en ubetinget succes, og det har givet den enkelte dansker tryghed om sin privatøkonomi. Det gør det i den udstrækning, at man er sikker på, at man ikke bliver udsat for nye skatter og afgifter eller forhøjelse af de allerede eksisterende. Det er ellers en disciplin, som de gamle SR-regeringer ivrigt sekunderet af Socialistisk Folkeparti excellerede i ved de årlige finanslovforhandlinger tilbage i 1990'erne. Det er en tradition, som VOK-flertallet har gjort op med ved at indføre skattestoppet. Nu garanterer vi tre partier sammen, at skattestoppet fortsætter, og at danskerne kan fortsætte med at sove trygt om natten.

Kl. 11:14

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:14

Jesper Petersen (SF):

Som vælger må man simpelt hen være komplet rundt på gulvet og forvirret, hvis man har haft den idé, at Dansk Folkeparti skulle kæmpe for almindelige mennesker, for pensionister og for dårligt stillede. Man er med til her at lave en skattereform, som er pilskæv.

I går fik vi en helt ny, meget spændende læsning af skattereformen, som er ret interessant for mig – ny og overraskende i hvert fald – fra fru Pia Kjærsgaard fra hr. Mikkel Denckers parti. Hun påstod under afslutningsdebatten, at uligheden ikke stiger med den her skattereform, at der ikke bliver forringelser på hjemmeserviceordningen, og at ingen pensionister kommer til at tabe på den. Og det er jo fuldstændig nyt, i forhold til hvad der faktisk ligger i reformen, hvor det lige præcis er det, der sker: at uligheden vokser, at hjemmeserviceordningen bliver forringet, og at der vil være tabere på grund af den.

Men jeg vil gerne høre, om hr. Mikkel Dencker læser skattereformen på samme måde, for så er vi nødt til at have det afklaret her i ellefte time, inden vi stemmer. Er det sådan, at også hr. Mikkel Dencker tror, at det her er en socialt afbalanceret skattereform, der ikke øger uligheden?

Kl. 11:15

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Mikkel Dencker (DF):

Det er jo noget, vi efterhånden har diskuteret et par gange, hr. Jesper Petersen og jeg. Men jeg kan selvfølgelig endnu en gang sige, at jeg mener, at den her skatteaftale, forårspakke 2.0, er en socialt afbalanceret aftale, og at jeg er helt sikker på, at der ikke er nogen pensionister, der kommer til at tabe på det her. Så derfor bakker jeg selvfølgelig fuldt op om fru Pia Kjærsgaards udtalelser her fra talerstolen i går.

Kl. 11:15

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:16

Jesper Petersen (SF):

Jamen det blev jo endnu mere skønt, da man begyndte at prale af, at man havde fået fjernet den her topskattelempelse, der var lagt op til, og som i stedet for kom på bundskatten. Og fint nok, jeg vil også hellere lempe bundskatten end topskatten; det skal der ikke være nogen tvivl om. Men den måde, man finansierer det på, er jo ved at tage pengene fra f.eks. personfradraget. Der tager man en stor klump, som rammer pensionister og lavtlønnede hårdest. Tillykke med den finansiering. Tillykke med et kæmpe bluffnummer, hvor man lader, som om man gør noget for de dårligt stillede, og så i stedet for laver en finansiering, som er komplet uretfærdig.

Men jeg er glad for, at vi her fik at vide, at hr. Mikkel Dencker er helt sikker på, at der ikke er en eneste pensionist i det her land, som vil tabe på skattereformen. Det må vi så få efterprøvet, for situationen vil være, at det er der. Der vil være danskere, der taber på den her reform: lavtlønnede og pensionister. De, der helt sikkert ikke taber, er alle de velstillede, som hr. Mikkel Dencker nu giver en kæmpe gave til flere rejser, mere champagne, nye udestuer og swimmingpools. Tillykke med det.

Kl. 11:17

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 11:17

Mikkel Dencker (DF):

Altså, jeg må bare gøre hr. Jesper Petersen opmærksom på, at Dansk Folkeparti med forårspakke 2.0 har fået meget væsentlige forbedringer igennem for eksempelvis pensionister og lavtlønnede.

Vi fik, som hr. Jesper Petersen ganske rigtigt gjorde opmærksom på, flyttet en lettelse i topskatten på 1 pct. ned til en forøgelse af lettelsen

på bundskatten til 1,5 pct. i stedet for kun 0,5 pct. Det er noget, der kommer alle til gode. Så har vi fået indført den grønne check, som jo bliver endnu højere, end det oprindeligt var tænkt fra regeringens og Skattekommissionens side. Og den bliver målrettet personer med lav og middel indkomst, så den bliver på 1.300 kr. årligt. Det er faktisk en klar forbedring. Og så er der pensionstillægget, som bliver forhøjet med 2.000 kr. årligt.

Så jeg kan slet ikke forstå, hvordan hr. Jesper Petersen kunne komme frem til, at eksempelvis pensionister skulle blive dårligere stillet med den her reform. Tværtimod kan jeg kun forestille mig, at pensionister får det bedre økonomisk med reformen her.

Kl. 11:18

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Nick Hækkerup (S):

Vil ordføreren mene, at det også gælder for de pensionister, som hidtil har benyttet sig af hjemmeserviceordningen, og som nu må se den blive forringet?

Jeg stillede lidt samme spørgsmål i går under afslutningsdebatten til hr. Mikkel Denckers partiformand, som slet ikke vidste, hvad hjemmeserviceordningen var for noget. Men jeg går ud fra, at skatteordføreren har sat sig ind i de forringelser, man gennemfører med skattereformen.

Kl. 11:18

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:18

Mikkel Dencker (DF):

Nu vil jeg så tillade mig at bruge den samme måde at svare på, som hr. Nick Hækkerup brugte til at svare Folketinget den halve time, inden jeg stod heroppe, da han sagde, at han har svaret på det samme spørgsmål igen og igen, så derfor er svaret det samme. Ja, jeg har allerede svaret hr. Jesper Petersen på det spørgsmål omkring hjemmeservice, og jeg mener ikke, at der nogen, der bliver stillet ringere.

Kl. 11:18

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Nick Hækkerup (S):

Så når der står i lovforslaget, at her bliver der gennemført besparelser på hjemmeserviceord-

ningen, er det simpelt hen noget sludder, ministeriet har skrevet?

Kl. 11:19

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 11:19

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må igen fastholde, at jeg ikke mener, at der er nogen pensionister, der stilles ringere med forårspakke 2.0, end de var før reformen.

Kl. 11:19

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:19

Klaus Hækkerup (S):

Hvis nu vi tager udgangspunkt i det sidste udsagn fra hr. Mikkel Dencker, nemlig at ingen pensionist stilles ringere – og det fremgår jo også af den beregning, vi har fået her som svar på spørgsmål, at et pensionistægtepar i ejerbolig og med én ATP vil vinde 4.000 kr. – så er spørgsmålet: Er det rimeligt, set i forhold til at en person, der som skatteministeren tjener godt 1,1 mio. kr., får en skattelettelse på 55.000 kr.? Er det det, der er en rimelig social balance?

Det her er ikke et spørgsmål om at tabe eller ej, det her er et spørgsmål om balancen i vores samfund, balancen mellem de rige og de fattige. Spørgsmålet er, om det her er en rødvinreform eller en champagnereform eller en reform, der kommer alle til gode. Finder Dansk Folkeparti, at der er en rimelig balance, når de, der tjener over 1,1 mio. kr., får en skattelettelse på 55.000 kr., mens en pensionist får en på 4.000 kr.?

Kl. 11:20

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:20

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må fastholde igen, at jeg mener, at det absolut er en socialt afbalanceret reform, vi laver her. Det vil altid være sådan, at jo mere man tjener, jo mere betaler man i skat, og jo mere får man ud af eksempelvis en lettelse i bundskatten. Sådan må det nødvendigvis være.

Jeg ved ikke, hvordan hr. Klaus Hækkerup havde forestillet sig, at man skulle skruer skattereform sammen, hvor alle borgere i hele landet fik nøjagtig det samme beløb i lettelse. Hr. Klaus Hækkerup må da gerne redegøre for, hvordan det skulle strikkes sammen, for jeg kan fornemme, at det er det, man godt kunne tænke sig.

Kl. 11:21

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 11:21

Klaus Hækkerup (S):

Det er det der begreb socialt afbalanceret. Altså, den sociale forståelse hos Dansk Folkeparti er, hvis det her betragtes som socialt afbalanceret, at de, der tjener allermindst i vores samfund; de, der er nede på folkepensionens grundbeløb – et sted mellem 110.000 kr. og 115.000 kr. om året – skal have en skattelettelse på 4.000 kr., hvorefter de, der tjener 1,1 mio. kr., skal have en skattelettelse på 55.000 kr. om året. Det er, hvad Dansk Folkeparti forstår som socialt afbalanceret. Så håber jeg sandelig ikke, at Dansk Folkeparti skal være med til at lave flere reformer, der skal være socialt afbalancerede i vores samfund.

Kl. 11:21

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:21

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må bare endnu en gang gentage, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at vi har lavet nogle rigtig gode elementer i den her skatteaftale, som netop tilgodeser de lavtlønnede og især pensionisterne; der sker en forhøjelse af pensionstillægget, der er den grønne check, som målrettes folk med en lav eller middelstor indkomst og dermed også de fleste pensionister, og vi har også fået flyttet en lettelse i topskatten ned til bundskatten, så den kommer alle her i samfundet til gode. Og så mener jeg stadig væk, at hr. Klaus Hækkerup skylder en forklaring på, hvordan han vil lave de skattelettelser, som gør, at alle borgere her i landet får en lettelse på samme kronebeløb, som er det, jeg hører hr. Klaus Hækkerup godt kunne tænke sig. Men det er da rart at høre, at der i det mindste er én Socialdemokrat, der fremlægger noget konkret politik og ikke gør, som hr. Nick Hækkerup gjorde, da han slet ikke ville svare på nogen spørgsmål om, hvad den socialdemokratiske skattepolitik går ud på.

Kl. 11:22

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 11:22

Jonas Dahl (SF):

Vi har nu diskuteret den her pilskæve skattereform, og det vil hr. Mikkel Dencker så åbenbart ikke give os andre ret i at den er, selv om det virker ret tydeligt, men jeg vil godt tage fat på no-

get andet, nemlig på den sundhedsmæssige side, som den her reform også virker skævt på.

Vi har haft Forebyggelseskommissionen, som, inden tryksværten på papiret var tørt, kunne smide deres rapport i skraldespanden, og her har vi en skattereform, som lægger op til, at chokoladeis skal være dyrere, mens chokolademousse skal være billigere, og at sodavandsis skal være dyrere, mens der ikke er nogen afgiftsnedsættelse på slushice. Er det en sundhedsmæssig balance, som hr. Mikkel Dencker synes er fornuftig?

Kl. 11:23

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:23

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må blot sige, at der var et direkte forkert udsagn i det, hr. Jonas Dahl sagde. Det er ikke forårspakke 2.0, der i afgiftsmæssig forstand gør forskel på chokoladeis og chokolademousse; den forskel har såmænd været der de sidste 80-90 år. Men det, der alene sker med reformen her, er, at man generelt hæver afgiften på usunde ting, og det troede jeg faktisk var noget, som Socialistisk Folkeparti bakkede op om. Om man på et senere tidspunkt skulle skrive afgiftsstrukturen sammen på en anden måde for usunde ting, må jo være noget, man diskuterer til den tid, altså om chokolademousse skal afgiftbelægges på samme måde som chokoladeis, og jeg synes faktisk, at det her ikke er det rette forum at gøre det i nu.

Kl. 11:24

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 11:24

Jonas Dahl (SF):

Jeg er helt opmærksom på, at Dansk Folkeparti godt kan lide at hænge sig i historien, og jeg er også opmærksom på, at de varegruppebetegnelser, som ligger til grund for det, man har lagt sig op ad i skattereformen, er fra 1922. Det er bare lidt påfaldende, at Dansk Folkeparti ikke lever med i nutiden og ikke er villige til at revidere nogle varegrupper, som trods alt har ændret sig en lille smule siden 1922. Det undrer mig lidt, at man ikke er villig til at se på den udvikling, der er sket inden for de varegrupper, der er inde i billedet, og hvor der i dag bruges sukker. Jeg forstår ikke, hvordan man fra Dansk Folkepartis side kan være med til en sundhedsmæssigt så skæv reform, som vi ser her, når vi kunne sikre, at danskerne fik en bedre forebyggelse og nogle

sundhedsmæssigt bedre tilbud; det kræver netop, at vi får en skattereform, som faktisk også har en sundhedsmæssig balance, men det har den her reform jo ikke.

Kl. 11:25

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:25

Mikkel Dencker (DF):

Jamen jeg kan endnu en gang sige til hr. Jonas Dahl, at hvis hr. Jonas Dahl synes, at der skal laves helt om på afgiftssystemet for usunde fødevarer, er det nok en anden diskussion, vi skal tage en anden dag. Det, der alene vedrører den reform, vi diskuterer her i dag, er, hvorvidt afgiften på f.eks. slik, is og den slags ting skal hæves, og hvor meget den skal hæves, og der har vi – Dansk Folkeparti og regeringen – besluttet, at den skal hæves til et bestemt niveau, og det må da alt andet lige trække i en bedre retning sundhedsmæssigt, og det tror jeg også hr. Jonas Dahl er enig med mig i. Og vi må så gemme en mere detaljeret gennemgang og revision af afgiftsstrukturen på chokolademousse til en anden god gang.

Kl. 11:26

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:26

Jens Peter Vernersen (S):

Nu spurgte hr. Mikkel Dencker, hvordan man kunne have fået en mere retfærdig skattereform, en mere retfærdig ændring af skattelovgivningen. Det var sådan set ikke hr. Klaus Hækkerup, der skulle svare hr. Mikkel Dencker, men omvendt, men jeg går da ud fra, at hr. Mikkel Dencker ved, at når man fjerner mellemskatten, er det virkelig dem, der tjener mange penge, der vinder på det. En håndværker, som måske tjener 300.000 kr., vinder måske 250 kr. om måneden, men ministeren eller den højtlønnede, der tjener 2 mio. kr. om året, vinder jo sådan set 100.000 kr., ved at man fjerner mellemskatten.

Hvis man i stedet for havde hævet loftet for mellemskatten, ville det have haft en god virkning for dem, der skulle have gavn af det, hvori mod de højtlønnede ikke bare lige fik lov at score de 100.000 kr., som man kan tjene på den her ændring. Det er jo det, som Dansk Folkeparti har bidraget til. Ved at man har fjernet mellemskatten totalt, har det den virkning. Det gik jeg ud fra at hr. Mikkel Dencker var klar over; men jeg kunne forstå, at det var noget, han gerne ville

spørge hr. Klaus Hækkerup om, og det er selvfølgelig den omvendte måde at gøre det på.

Kl. 11:27

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:27

Mikkel Dencker (DF):

Det, jeg prøvede at diskutere med hr. Klaus Hækkerup, handlede egentlig om at få hr. Hækkerup til at redegøre for, hvordan man kunne lave det her skattesystem, som hr. Hækkerup plæderede for at man skulle have lavet, nemlig en skattereform, som betød, at alle personer fik det samme beløb i skattelettelse. Jeg ved ikke, hvordan man skulle lave det system, og det var egentlig det, som hr. Klaus Hækkerup var ude efter at vi skulle have gjort. Jeg undrede mig bare over, hvordan man skulle strikke det sammen, og det var det, jeg bad hr. Hækkerup om at forklare.

Men det er da rart at høre, at der er endnu en socialdemokrat på banen, der har en skattepolitik, og det synes jeg så at hr. Vernersen skulle gå hen og informere hr. Nick Hækkerup om, sådan at også skatteordføreren er klar over, hvad skattepolitikken går ud på.

Kl. 11:28

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg må prøve en gang mere: Det er jo altså ikke ordføreren, det er ikke hr. Mikkel Dencker, der skal bede om et svar fra hr. Klaus Hækkerup. Det er hr. Klaus Hækkerup, der spørger ordføreren, hvad konsekvensen er. Den forståelse troede jeg at der var.

Jeg går ud fra, at hr. Mikkel Dencker, efter at jeg har nævnt det her tema med mellemskatten, er enig i, at når man fjerner mellemskatten fuldt ud, har det den konsekvens, at de højtlønnede måske tjener 100.000 kr. eller 200.000 kr., og det er jo derfor, at man taler om en rødvinreform, en champagnereform, eller hvad det nu måtte være. For når man gør det på den måde, når man i stedet for at hæve grænsen på mellemskatten fjerner den totalt, betyder det lige bestemt, at den person, der tjener 2 mio. kr., får 6 pct. skattelettelse, og det ligger altså i størrelsesordenen 120.000 kr. Det er jo det, der er virkningen af det her, og det er det, som Dansk Folkeparti har bidraget til.

Der er nogle, der skal betale det her i den sidste ende, for jo mindre der kommer ind i skat, jo mindre bliver der sådan set til vores fælles velfærd, det er jo konsekvensen: Mindre skat til de højtlønnede og mindre velfærd til pensionisterne. Det er jo faktisk virkningen af det, vi foretager os her.

Kl. 11:29

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:29

Mikkel Dencker (DF):

Det er jo rigtigt, som hr. Vernersen er inde på, at når vi har et skattesystem, hvor man betaler en procentdel af sin indkomst i skat – og det går jeg ud fra at hr. Vernersen mener grundlæggende er det rigtige – så alle ikke skal betale det samme beløb i skat, kommer man til at betale mere i skat, jo mere man tjener, og det er vel også retfærdigt nok. Når vi så laver skattelettelser ved at justere skatteprocenterne, får man selvfølgelig også mere i lettelse, jo mere man har betalt i skat. Sådan må det jo nødvendigvis være.

Men jeg mener altså fortsat, at det her er en socialt afbalanceret reform. Hr. Jens Peter Vernersen kan jo bare slå op både i Skattekommissionens udspil og i regeringens udspil og sammenligne det med forårspakke 2.0's endelige resultat, og så vil han kunne se, at der absolut er pæne, store fingeraftryk fra Dansk Folkeparti, som trækker i den socialt rigtige retning.

Kl. 11:30

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Magnus Heunicke for en kort bemærkning.

Kl. 11:30

Magnus Heunicke (S):

Der er pæne fingeraftryk – det har Dansk Folkeparti så ladet sig nøje med, pæne fingeraftryk. Det kan være fint nok, hvis man selv mener, at ens fingeraftryk er pæne, at man har sat dem på nogle papirer, men jeg tror ikke, at danskerne er så interesserede i, hvem der har sat hvilke fingeraftryk, men hvordan bundlinjen ser ud. Det er jo det, der er relevant, når man ser på et politisk arbejde, som man har lavet.

Dansk Folkeparti er åbenbart næsten stolt af, kan jeg forstå, at have indgået den her skattereform, men hvad er bundlinjen? Der er jo et centralt spørgsmål, som vi må have svar på fra Dansk Folkepartis ordfører, nemlig om der er mindre eller der er mere ulighed i det danske samfund efter den skattereform, som Dansk Folkeparti har forhandlet på plads og åbenbart er stolt af. Er der mere ulighed, eller er der mindre

ulighed forstået på den måde: Er der større eller mindre forskel på de rigeste i vores samfund og lavindkomstfamilierne og pensionisterne på grundbeløbet?

Kl. 11:31

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:31

Mikkel Dencker (DF):

Jeg mener ikke, at der er tale om en reform her, som rykker på nogen balancer mellem indkomstgrupper.

Så må jeg bare sige, at jeg måske forklejnede vores egen indsats i forhandlingerne, da jeg kaldte det for fingeraftryk, for det er meget store ændringer, vi har fået igennem ved forhandlingsbordet – et forhandlingsbord, som Socialdemokratiet jo ikke ville være med til at sidde ved. Jeg kan da ikke udelukke, at der havde været endnu større forandringer, hvis Socialdemokratiet var blevet ved forhandlingsbordet, men det valgte man ikke at gøre. Men vi har altså fået rykket nogle lettelse fra toppen af skalaen og ned i bunden af skalaen, så jeg mener absolut, at vi har gjort en rigtig god indsats og fået nogle rigtig gode resultater, og jeg mener ikke, at der er rykket ved nogle sociale balancer med forårspakke 2.0, tværtimod.

Kl. 11:32

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Magnus Heunicke for en kort bemærkning.

Kl. 11:32

Magnus Heunicke (S):

Det er dog helt utroligt, at Dansk Folkeparti mener, at der ikke er rykket ved nogen sociale balancer. Ordføreren sagde endda, at man har fået rykket nogle godbidder fra toppen og ned i bunden – der er åbenbart det, der er sket med skattereformen. Der må jeg jo sige, at Dansk Folkeparti er fuldstændig uenig med regeringens skatteminister, hr. Kristian Jensen. Jeg havde en debat med ham i Folketingssalen den 11. marts, hvor jeg stillede næsten det samme spørgsmål, og der var svaret fra skatteministeren:

»Der vil være mere ulighed forstået på den måde, at de højtlojnedede får lov til at beholde nogle flere af de penge, de tjener, til sig selv. Vi har ud fra den teoretiske betragtning om Ginkoefficienten opgjort det til, at det er en stigning« – altså i uligheden – »på 0,4 pct.«

Så skatteministeren indrømmer, at der med den her skattereform er en ulighed. Det mener man så er helt fornuftigt, og man kan godt lide den ulighed i Venstre og hos De Konservative.

Det er helt fint, at de godt kan lide det, det er deres problem, men at Dansk Folkeparti prøver at slippe af sted med at sige, at det er det omvendte, der er sket, forstår jeg simpelt hen ikke.

Hvordan tror Dansk Folkeparti at danskerne vil stille sig til den her fuldstændige forskel, der er på regeringens udlægning af skattereformen, og det, Dansk Folkeparti prøver at bilde befolkningen ind?

Kl. 11:33

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:33

Mikkel Dencker (DF):

Nu sagde jeg før, at jeg ikke mente, at der var rykket ved nogen væsentlige balancer mellem rig og fattig, men jeg kan forstå, at hr. Heunicke går meget op i Ginikoefficienter og en 0,4-procents-forrykkelse. Jeg tror ikke, at der er så mange ude i Danmark, der går op i Ginikoefficienter, men jeg håber, at der er mange, der går op i, at alle borgere her i landet stilles bedre med den her reform, og at dem i bunden af indkomstskalaen sandelig også får mere ud af det, end de gjorde før. Det kan de takke Dansk Folkeparti og regeringen for og ikke Socialdemokratiet, som jo ikke ville deltage i forhandlingerne.

Kl. 11:33

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi farvel til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Det er hr. Jesper Petersen som ordfører.

Kl. 11:34

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Vi er nået frem til tredjebehandlingen af den her meget omfattende skattereform. Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti er vældig begejstrede og stolte, for de har fået flertal for en skattereform, som er pilskæv, som øger uligheden i Danmark, som er en forkert krisemedicin, og som ikke sætter ind der, hvor det ville være mest effektivt, hvis man skal gøre noget ved den voksende ledighed, de mange konkurser, de preskede virksomheder. Man kunne have investeret i offentligt byggeri og andre ting, som ville give langt større effekt på beskæftigelsen end de her skattelettelse, man gennemfører nu.

Skattereformen tager heller ikke fat på at løse op for det enorme efterslæb, vi har i den danske velfærdssektor, hvor man gennem årene har ladet stå til, og hvor vi har et kæmpe investerings- efterslæb; skoler, ældreboliger, sygehuse bliver nedslidt, og man kunne her have løst flere opgave-

ver med ét smæk, fået et bedre velfærdssamfund, flere i beskæftigelse og have gjort noget mere for virksomhederne for at løse krisen. Det vil man ikke, men laver i stedet for en svagt finansieret skattereform, som er pilskæv, og man svigter både de ledige og det danske samfund.

Den her skattereform er skæv, selv om man febrilsk prøver at komme uden om det og forsøger at holde fast i, at den er vældig socialt afbalanceret, som man havde lovet det. Men eksemplerne er fuldstændig tydelige i de papirer, som regeringen selv har lagt frem, over fordelingen. Det er altså nettotal, og de viser, at de 10 pct. dårligst stillede får omkring 1.000 kr. i skattelettelse, de 10 pct. rigeste får omkring 16.400 kr., og nogle meget højtlønnede får over 100.000 kr. om året i skattelettelse. Der bliver en stigning af afgifter i forbrugerpriserne, så hvis man er lejer, bliver de penge, som de lavtlønnede har, hurtigt spist op, for huslejen stiger, og mange priser kommer også til at stige. Så reelt vil mange mennesker faktisk tabe på den her skattereform – men selvfølgelig kun dem i bunden. De velstillede skal nok få en kæmpe skattelettelse.

Ser man lidt mere ud over puljen af penge, der bliver delt ud, viser det sig, at de 20 pct. rigeste danskere faktisk får 50 pct. af samtlige de skattelettelser, der bliver givet. Man laver aktieskattelettelser, som entydigt gavner i toppen af samfundet, og alligevel bliver man ved med febrilsk at fastholde, at det her er vældig socialt afbalanceret. Det har selvfølgelig ingen gang på jorden. Man kan nu tage hjem til kernevælgerne i Champagnedanmark, som må være vældig tilfredse, tage hjem til Gentofte eller til spidsborgerne i Herning, der i forvejen har deres på det tørre, og fortælle dem, at de nu skal have nogle kæmpe skattelettelser. Man vil sige til dem: Jeg ved godt, det er gået lidt skidt med de mange aktier på det sidste, men nu skal vi nok sørge for, at I i forbindelse med aktierne skal betale noget mindre i skat, og i jeres meget høje arbejdsindkomst skal I nok også få en gevaldig skattelettelse. Den borgerlige regering øger uligheden i samfundet, begunstiger de rigeste, giver forkert krisemedicin, svigter de ledige, og så går alt, som det skal, hvis man har en borgerlig indstilling til samfundet. Derfor kan jeg godt forstå, at man er vældig begejstret og vældig stolt i Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, men det er vi *ikke* i SF.

Det er ikke, fordi vi ikke gerne ville have en reform af skattesystemet, det har jeg haft lejlighed til at sige heroppefra og i den offentlige de-

bat masser af gange, vi ville gerne have en reform af skatten, hvor det blev dyrere at forurene, og hvor der kom mindre skat på arbejde. Vi ville gerne tage ansvar for at få en bred skattereform. Jeg tror faktisk, vi ville have fået en bedre reform, hvis vi havde været med. Jeg tror også, det ville have været bedre for danskerne og for det danske samfund, hvis man havde fået en bred reform. Men forudsætningen skulle jo være, at den var socialt retfærdig, at de afgifter, man indførte, var indrettet klogt, at man ikke skævvred samfundet, at man gav den rigtige krisemedicin. Ingen af delene har regeringen villet være med til, og derfor er det jo ikke så mærkeligt, at vi ikke kan være med til den reform. Det er egentlig heller ikke så underligt, at de borgerlige bruger store dele af deres taletid til at snakke om alle mulige andre partiers politik i stedet for at forsvare den reform, som de har lagt frem, og som altså skævvrider samfundet og er forkert krisemedicin.

Jeg synes, det er godt, at vi her til tredjebehandling får en sidste runde på, hvad der egentlig ligger i reformen. Selv om vi har haft den nogle gange nu – så sent som i går og altså igen i dag – viser det sig, at den afgørende forligspartner, som faktisk kunne have sørget for, at vi ikke fik så skæv en skattereform, nemlig Dansk Folkeparti, simpelt hen ikke har gennemskuet den eller set, hvad der er i den. De er kommet frem med en helt ny læsning af den; de sætter plusser og minusser på andre måder i de opgørelser, der er over, hvad konsekvenserne må være. I hvert fald siger man i modstrid med de svar, der er kommet fra Skatteministeriet, at ingen kommer til at tabe på reformen. Man fastholder krampagtigt, at uligheden ikke stiger, selv om det står sort på hvidt i det, som man vedtager. Man fastholder, at hjemmeserviceordningen ikke bliver forringet. Det er et løfte, regeringen har givet, og det er en ordning, som hjælper de ældre. Alligevel er Dansk Folkeparti med til at skære ned på den med den her skattereform, men man fastholder, at der ikke er noget i vejen. Da man fandt ud af, at der faktisk var noget med hjemmeserviceordningen i skattereformen, og at man forringer den her, lod det i går til, at det kom som en stor overraskelse for fru Pia Kjærsgaard. Nu har vi behandlet den i noget tid, og vi skal sådan set stemme om den lige om et øjeblik, så det ville have klædet en ret vigtig forligspartner i den her sammenhæng rent faktisk at have sat sig ind i tingene først.

Kl. 11:39

Så siger man, at de rigeste selv betaler for de der store skattelettelser. Det passer ikke. Det var nettotal, jeg læste op før, som altså siger, at skattelettelserne er komplet skævt fordelt, også efter at vi har taget finansieringselementerne ind. Det er energiafgifter, nogle afgifter på chokolade, slik og is, på cigaretter og på andre ting, der finansierer det, og det er forringelse af nogle fradrag, der finansierer det.

Så er der en enkelt ting om ratepensionsordningen, hvor der bliver sat en stopper for de meget, meget store fradrag, man har kunnet have der. Det er en politik, der i lang tid har været oppositionens, og skatteministeren sagde så sent som i december, at det ville være forfærdeligt, hvis man lavede om på den, så den ville han sandelig fastholde. Han glædede sig absolut ikke til den dag, hvor oppositionen fik smadret det fremragende system, man havde, med store fradrag på pensionsopsparing: Men nu gør man det så, og det er selvfølgelig godt nok, men det er så også en af de eneste ting, man kan sige de rigeste faktisk selv er med til at betale for. Det er et fantastisk bluffnummer, der er lavet, når Dansk Folkeparti bryster sig af, at man ikke giver noget på topskattelettelser, og at det i stedet bliver rykket ned i bunden. Der må man jo sige, at mellemskatten helt fjernes, og det betyder altså 6 pct. skattelettelser til de allerrigeste. At man skærer ned på bundskatten, gør sådan set kun de rige gledere, for så får de skattelettelser af en endnu større del af deres indkomst. Hvis de så finansierede det selv, var det måske rimeligt nok, for så fik de dårligst stillede jo også noget ud af det. Sådan ville jeg tænke, men man lader jo faktisk pensionister og lavtlønnede selv betale i det her fantastiske bluffnummer, som ingen sikkert opdager, for hvem dølen følger med i, hvad der sker med § 20 i personskatteloven, nemlig at man næste år lige lader være med at ændre på nogle fradrag, lader være med at regulere dem op. Så det står sort på hvidt i svarene, der er givet fra skatteministeren: 1.900 kr. bliver personfradraget mindre. Hvem går det hårdest ud over? Pensionister og lavtlønnede. Tillykke til Dansk Folkeparti. Jeg ville altså ønske, at de havde læst det hele lidt bedre, inden de satte deres underskrift på den her reform.

Så har der været en masse diskussion om, hvorvidt det her nu er ærligt. Er det ærligt af oppositionen at gøre, som vi gør, når vi tager os tid til at tænke os om, inden vi lægger vores skatteudspil frem? Jeg må bare minde om, at før valget

sagde oppositionen ærligt, at vi gerne ville have en Skattekommission og have et klogere skattesystem, end vi har i dag. Da sagde regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at det under ingen omstændigheder kunne komme på tale, og at det er nøjagtig det samme som at lukke op for kæmpe skattestigninger. Der skulle altså ikke være nogen Skattekommission. Regeringspartierne og Dansk Folkeparti turde inden valget ikke lægge klart frem, hvad de ville med skattepolitikken. Det forstår jeg godt, for det er jo ikke populært at skævvride Danmark, det er ikke populært at øge uligheden, give kæmpe skattelettelser til de velstillede og lade mange lavtlønnede og pensionister få et minus. Det lagde man ikke frem, for det turde man simpelt hen ikke.

I debatten nu har Venstre og De Konservative så også mest travlt med at snakke om S og SF's – undskyld, Socialistisk Folkepartis – politik og med at pege fingre. V og K ville ikke have en bred aftale, V og K besluttede sig for, at der skulle gå valgkamp i den. Et bredt flertal havde været bedst, men Venstre og De Konservative ville ikke og opførte et kæmpe skuespil for befolkningen og valgte at starte valgkampen med den her skattereform. Sådan er det så, det er VK's valg. Men man skal ikke komme bagefter og sige, at vi er uærlige, og at vi ikke ville have en bred aftale, for det ville vi faktisk gerne.

Det, der er uærligt, er, at man ikke lægger det, man har gjort, frem inden valget, og det er det, man har undladt her. Det er uærligt over for danskerne, som ikke fik at vide, at den her regering havde tænkt sig at skævvride samfundet yderligere ved at lave en pilskæv skattereform. Det er uærligt over for de ledige, når man lader, som om man vil gøre alt, hvad man kan, for dem, for det gør man faktisk ikke. Man kunne vælge langt mere effektive metoder til at bekæmpe den stigende ledighed, men man gør det ikke. Det er uærligt over for de kunstnere, som man inden valget ikke fortalte skulle til at betale mere i skat, end de gør nu – det er folk, der typisk ikke tjener ret mange penge. Det er uærligt over for de ældre, som man faktisk har lovet en udvidelse af hjemmeserviceordningen, men i stedet får de en nedskæring af den. Det er ikke ærligt. Det er ikke ærligt over for lejerne at give dem det indtryk, at der ikke skal ske noget med huslejerne, at huslejen altså ikke skal stige, hvorefter man så laver en skattereform, hvor lejerne er med til at finansiere skattelettelserne til de velstillede. Det er uærligt over for miljøforkæmperne, som havde troet, vi virkelig skulle i gang

nu, men det kommer vi ikke. Det er uærligt over for dem, der gerne vil have et klogt afgiftssystem i forbindelse med sundhedsafgifterne – et afgiftssystem, der tog fat på forebyggelse og styrkede folkesundheden ved hjælp af afgiftssystemet. Man bygger videre på et forældet system fra 1922 med fuldstændig tilfældige afgifter på en måde, der ikke kommer til at gavne det store.

På bundlinjen står: Champagnedanmark får store skattelettelser, almindelige mennesker får håndører eller et decideret minus, vi får et skævere Danmark, og vi får en ineffektiv krisemedicin, hvor man svigter de ledige, og den skattereform kan SF selvfølgelig ikke være med til.

Vi fremlægger efter sommerferien vores udspil, og det kan vi så få en ærlig debat om frem til valget i modsætning til den måde, Venstre og De Konservative har grebet den her sag an på.

Men tillykke til Champagnedanmark og tillykke med, at man sikkert får en masse genvalgstemmer fra de velstillede i det her land.

Kl. 11:44

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Der er mange, der har bedt om korte bemærkninger til ordføreren.

Kl. 11:44

Velkomstord

Første næstformand (Svend Auken):

Inden da vil jeg bede kollegaerne om at rejse sig op sammen med mig, vende hovedet og byde velkommen til en kær gæst i Folketinget, flertalsleder i Repræsentanterne Hus, en ven af Danmark, en god bekendt af mange af os her i salen. Flertalsleder i Kongressen vil sige, at Steny Hoyer beklæder den næsthøjeste stilling i den amerikanske kongres og er blandt de ti amerikanere, der har størst indflydelse i vores store allieredes land. Vi er meget, meget glade for at have dit og hele din delegations besøg her, og Folketinget hilser dig.

Så skal jeg lige gøre opmærksom på, at der, umiddelbart efter at vi afbryder mødet her i dag kl. 12.00, er et møde i Fællessalen, hvor vi har lejlighed til at lytte til, hvad Steny Hoyer kan fortælle os om prioriteringerne i den nye amerikanske administrations politik og prioriteringerne i den amerikanske kongres. Det møde finder altså sted i Fællessalen umiddelbart efter mødet

her i dag. Men vi byder velkommen til dig, Steny Hoyer, og vi håber, at du får et udbytterigt besøg her. Vi er mange, der har nydt godt af din gæstfrihed i Washington. Tak for besøget her i Danmark.

Kl. 11:46

Første næstformand (Svend Auken):

Så fortsætter vi forhandlingerne. Den første, der har kort bemærkning til hr. Jesper Petersen, er hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 11:46

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja tak. Socialistisk Folkeparti var også klar i mælet, med hensyn til at man ikke ønskede at bringe rentefradraget til forhandlingsbordet, da Skattekommissionen kom med sit udspil og forud for forhandlingerne med regeringen. Jeg vil bare høre, om Det Radikale Venstre så, særlig når man ser på deres betækningsbidrag til skattereformen, ærgrer sig over, at der ikke kommer en voldsom beskæring af rentefradraget, og om det er Socialistisk Folkepartis klare løfte til boligejerne, at man ikke vil bære rentefradraget med ind i det udspil, man forventer at lave sammen med Socialdemokratiet.

Kl. 11:47

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:47

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan forsikre, at boligejerne ikke har noget at være bange for. Der vil komme et udspil, og jeg er sikker på, at der vil komme masser af lignende spørgsmål som dem, den socialdemokratiske ordfører fik tidligere. Vi fremlægger et udspil på den anden side af sommerferien, og deri vil alle de elementer, man kan finde på at spørge til, indgå. Men jeg kan forsikre, at boligejerne ikke har noget at frygte. I virkeligheden ville jeg, hvis det var mig, der stod bag den her skattereform og inden valget havde lovet, at man ikke ville gøre noget ved boligejerne, tage det lidt mere roligt med at angribe andre partier for måske at have skumle hensigter. Det er ikke SF, der har udsendt et brev personligt til 400.000 vælgere og sagt til dem, at der ikke sker noget med boligskatterne. Det er de andre, der vil det. Og så laver man en reform, hvor man netto opkræver 2 mia. kr. mere i 2019 fra boligejerne ved at beskære rentefradraget. Så laver man en kompensations-

tionsordning, og så er vi nede på 1,4 eller 1,5 mia. kr., som man tager mere. Det er ikke mig, der har givet et løfte, som jeg bagefter bryder. Så måske ville jeg lade være med at være helt så kålhøgen på det spørgsmål, som jeg har oplevet Venstre være i dag.

Kl. 11:48

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:48

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at hr. Jesper Petersen lige huskede kompensationsordningen, for vi har jo mejslet fast i granit, at der ikke er nogen boligejere, der taber på den her reform. Hvis man oplever, at værdien af det lavere rentefradrag er større end det, man får ud af lavere skat på indkomst, kompenseres man krone til krone. Det er jo sådan set meget ærlig politik og en overholdelse af det løfte, der er givet til de danske boligejere. Det, der jo er den helt centrale forskel fra regeringens tilgang til en skattekommission – det fik vi jo klart at vide – var, at for en skattekommission fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti skulle alt være i spil. Vi har jo fra starten sagt, at ejendomsværdiskatten lå fuldstændig fast, og når Socialistisk Folkeparti gerne så en skattekommission, der også måtte lege med ejendomsværdiskatten, skal jeg bare høre, om Socialistisk Folkeparti kan bekræfte, at ejendomsværdiskatten vil blive justeret som følge af Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis skatteudspil.

Kl. 11:49

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:49

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan gentage, at boligejerne ikke har noget at frygte. Og så vil jeg bare sige, at jeg synes, at det ikke hænger helt sammen for hr. Torsten Schack Pedersen. Det er sådan set lige meget, hvad man forsøger at mejsle, om det er granit eller marmor, eller hvad det er. Det ændrer jo ikke på, at man på trods af den der kompensationsordning tager 1,4 mia. kr. – så vidt jeg husker det – mere fra boligejerne, end man har lovet, at man ville gøre. Det er et klokkeklart brud på et løfte, og så forsøger man at rive andre noget i næsen om boligejerne. Altså, på et tidspunkt, hvor en masse unge boligejere har købt på toppen af en prisboble, som regeringen har været med til selv at skabe, laver man en skattereform, hvor man

øger det her. Det kan godt være, at der er en kompensationsordning og ingen kommer til at tabe, men alligevel mener jeg faktisk, at det er Venstre, der her har brudt et løfte. Men jeg gentager, at boligejerne ikke har noget at frygte. Det ville være uklogt på nuværende tidspunkt give dem udsigt til større udgifter, mens priserne er voldsomt på vej ned.

Kl. 11:50

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mike Legarth, kort bemærkning.

Kl. 11:50

Mike Legarth (KF):

Nu har den ellers udmærkede ordfører fra Socialistisk Folkeparti, hr. Jesper Petersen – som jeg egentlig personligt synes ret godt om, men jeg bryder mig ikke om hans socialistiske parti-program, og derfor skal jeg passe lidt på, hvordan jeg udtrykker mig – jo her i dag højt og larmende fortalt om alt det, han synes er elendigt og dårligt og kritisabelt i regeringens og Dansk Folkepartis skatteprogram, men ikke et ord, ikke en tanke, ikke en handling fra SF bliver der udtrykt om, hvordan man selv ville have gjort det, og det synes jeg ikke er i orden.

Når nu vi er i en krisetid, og når det nu for os som Folketing handler om at skabe optimisme og tillid hos den enkelte dansker og den enkelte familie, så vil jeg bare gerne høre hr. Jesper Petersen, om Socialistisk Folkeparti stadig mener, at det ville være en god idé at tilbagerulle de skattelettelser på 9 mia. kr., som den her regering gennemførte i år – hvis det kunne lade sig gøre.

Kl. 11:51

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:51

Jesper Petersen (SF):

Hr. Mike Legarth burde kende svaret på spørgsmålet. Jeg forstår godt, at han forsøger at pakke sin begejstring for SF's skatteordfører en smule ind. Det ville ikke være godt, hvis den blev alt for udtalt, men hr. Mike Legarth får som alle andre det skattepolitiske udspil, som vi laver, at se efter sommerferien, og deri vil man kunne se, hvad elementerne er.

Så har jeg absolut ikke dårlig samvittighed over her at have brugt 10 min. på at sige, hvad der er galt med den her skattereform – absolut ikke. Det er jo ret tankevækkende, at alle de spørgsmål, der kommer, og det meste af den debat, vi har haft om den, sådan set ikke handler om, at de, der står bag reformen, forsøger at for-

svare, hvad de laver. Det handler mest af alt om at sige noget om de andre partier, for så går det måske væk, men det gør det ikke. Hr. Mike Legarths parti står bag en pilskæv skattereform, som hans kernevælgere i Champagnedanmark sikkert er glade for, som øger uligheden og giver de rigeste nogle kæmpe skattelettelser og tillykke med det, men jeg vil bare ikke stå bag.

Kl. 11:52

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mike Legarth.

Kl. 11:52

Mike Legarth (KF):

Hr. Mike Legarth og regeringen og Dansk Folkeparti står bag en historisk ambitiøs skattereform, som gør Danmark rigere og gør os i stand til at konkurrere på verdensplan, så egentlig skulle SF inderst inde takke for det, for hvis man engang mange, mange år frem i tiden skulle komme til fadet – og der kommer til at gå mange år – så har vi givet SF en bedre forudsætning.

Jeg tror ikke, jeg kommer det nærmere. Jeg synes, det er billige point, man får, ved at stå og kritisere uden selv at have noget at stå til ansvar for. Det kan man ikke tillade sig som politiker. Hvis man vil kritisere andres politik, så er man også nødt til selv at levere et svar.

Mit spørgsmål her i anden runde er: Kan vi få en forsikring til dansk erhvervsliv – som vi er afhængige af kan konkurrere på verdensmarkedet, så de kan tjene nogle penge og ansætte nogle folk, så vi får penge til velfærd osv. – fra hr. Jesper Petersen om, at det samlede danske erhvervsliv under et ikke bliver beskattet højere end i dag?

Kl. 11:53

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:53

Jesper Petersen (SF):

Jeg anerkender det intellekt, der skal til for at blive ved med at stille spørgsmål, man godt kender svaret på, og blive ved med at angribe emnet sådan fra forskellige vinkler. Nu er det så erhvervslivet, det handler om, men svaret bliver det samme, at det også kommer til at fremgå af det skattepolitiske udspil, som vi fremlægger efter sommerferien. Sådan er det.

Jeg synes egentlig ikke, at det er så mærkeligt. Både regeringspartierne og hr. Mike Legarth og også Venstres ordfører, som jeg flere gange har været i debat med om en kommende skattereform, har jo i et helt år måttet sige, når vi var ude på møder, at disse spørgsmål kunne de ikke helt

svare på, at de havde en principiel betragtning, men at de ikke helt kunne svare på det, fordi der var nedsat en skattekommission, og inden den var færdig, ville man ikke sige noget. Det gik der sådan set næsten et år med.

Derfor synes jeg ikke, det er så underligt, at vi så er nogle, der siger: O.k., nu vedtager vi så en reform her omkring 1. juni, og så kommer der et udspil efter sommerferien. Vi vil godt lige have tid til at tænke os om. Jeg synes, det klæder politikere at gøre det. Og så vil jeg komme med en enkelt rettelser. Jeg tror ikke, der kommer til at gå så mange år. Hvis man holder øje med meningsmålingerne og stemningen i øvrigt, og hvordan det sådan går med det danske velfærdssamfund, så tror jeg ikke, der går mange år. Så tror jeg sådan set, at vi overraskende snart får en ny regering.

Kl. 11:54

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 11:54

Louise Schack Elholm (V):

Det er jo svært at finde ud af, hvad S og SF rent faktisk vil med ejendomsværdiskatten. Vi får hele tiden det samme svar om, at boligejerne intet har at frygte, men hvad betyder det? Betyder det, at ejendomsværdiskatten ikke skal stige, eller kan Socialistisk Folkepartis ordfører i hvert fald garantere os, at ingen boligejere kommer til at tabe på dette udspil?

Kl. 11:55

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:55

Jesper Petersen (SF):

Det ville være uklogt i en usikker situation som nu at lade det stå hen i det uvisse i nogle måneder, hvad der egentlig skulle ske, ved at vi sagde noget andet her, så jeg vil godt understrege, at boligejerne ikke har noget at frygte.

Tværtimod vil jeg gerne over for fru Louise Schack Elholm sige, at hvis man har noget at frygte, så er det, at man lader den regering sidde, som notorisk bryder sine løfter til boligejerne, som har sendt brev ud til 400.000 boligejere, hvor man har sagt, at der ikke kommer til at ske noget med deres boligskat, hvorefter man ændrer på rentefradraget og opkræver 1,4 mia. kr. mere netto fra dem i skat og lader som om, det er fuldstændig i overensstemmelse med det, man har lovet.

Jeg må sige, at det der med kontraktspolitik, at man holder, hvad man lover, og at Venstre ved man hvor man har, begynder at være en kende flosset i kanten, og det vil jeg nødig ud i.

Kl. 11:56

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

Louise Schack Elholm (V):

Lige nøjagtig det, som ordføreren giver til kende her, er jo meget sjovt, for man vil jo netop ikke svare på, om ejendomsværdiskatten skal stige. Man vil ikke svare på, om samtlige boligejere skal have hævet skatten. Det er ikke noget, man vil svare på. Man bliver ved med at binde det op på, hvordan det samlet set vil se ud, og jeg ved ikke hvad, men der er jo mange mennesker, der kun betaler ejendomsværdiskat – hvad med dem? Skal deres skat stige?

Kl. 11:56

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:56

Jesper Petersen (SF):

Det må jeg afvise fuldstændig, og jeg bliver nu lagt nogle ord i munden, som jeg ikke har sagt. Jeg har ikke talt om, hvordan det kommer til at se ud for boligejerne samlet set – det er regeringen, der anvender den slags fikumdik for at få pengene til at passe. Jeg har sagt, at *boligejerne* ikke har noget at frygte.

Det har ikke noget at gøre med, hvordan det ser ud samlet set. Det er ikke noget med, at vi hæver skatten helt vildt og tager 1,4 mia. kr. mere fra dem – faktisk er det 2 mia. kr., men så laver regeringen også en kompensationsordning. Det bliver der ikke noget af. Vi fremlægger et helt ærligt skatteudspil. Vi vil ikke putte med det, som regeringen har gjort.

Kl. 11:57

Første næstformand (Svend Auken):

På det her tidspunkt afbryder vi forhandlingerne. Mødet med Steny Hoyer starter om et par minutter, og jeg skal opfordre til, at så mange af kollegerne som muligt deltager i mødet, som foregår i Fællessalen – det starter præcis kl. 12. Og når vi genoptager mødet, står hr. Jesper Petersen til rådighed, og den første, der får ordet, er hr. Jacob Jensen.

Mødet er udsat. (Kl. 11:58).

Kl. 13:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Mødet er genoptaget.

Vi er i gang med tredje behandling af lovforslag nr. L 195, der drejer sig om ændring af personskatteloven og forskellige andre love, og den, der havde ordet, før vi holdt pause, var SF's ordfører, hr. Jesper Petersen. Vi fortsætter med hr. Jesper Petersen, og vi er i gang med de korte bemærkninger. Og den første korte bemærkning til ordføreren er fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:02

Jacob Jensen (V):

Så var der hul igennem, tak for det, og velkommen tilbage fra frokost.

Det kunne være, at hr. Jesper Petersen, Socialistisk Folkepartis ordfører, her i frokostpausen, har haft mulighed for at tygge lidt på sit partis politik, for vi fik jo ikke så meget at vide om den før frokostpausen. Men der kom dog alligevel et par meldinger, og dem vil jeg selvfølgelig gerne kvittere for, men jeg vil også gerne bede om at få uddybet noget i nogle af de svar, der trods alt blev givet, også i ordføreren's ordførertale, bl.a. et centralt budskab om, at når socialisterne sammen med Socialdemokraterne en gang her senere på året kommer med et skatteudspil, så har boligejerne intet at frygte. Sådan var citatet. Så hvad ligger der helt præcis i det udsagn?

Kl. 13:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:03

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan forstå, at frokostpausen ikke har betydet noget for Venstres folketingsmedlemmers lyst til at blive ved med at stille spørgsmål til noget, hvor de udmærket kender svaret, nemlig det, at der efter sommerferien kommer et fælles skatteudspil fra S og SF. Det tager vi os et par måneder til at færdiggøre; ligesom regeringen brugte et år på at henholde sig til, at der var en Skattekommission, der arbejdede, tager vi os tid til at tænke os om, og der vil svarene på de spørgsmål fremgå fuldstændig klart.

Det, vi kan sige nu, er, at boligejerne ikke har noget at frygte, og det vil vi leve op til – i modsætning til, hvordan regeringspartierne jo sendte brev ud til de her 400.000 boligejere for at fortælle dem, at der ikke ville ske noget med deres skat, og man så hæver den alligevel.

Jeg kom til at lave en meget beklagelig fejl før pausen, det var efter hukommelsen, nemlig at det var 1,4 mia. kr., man tog mere fra boligejer-

ne, at det efter den her kompensationsordning var 1,4 mia. kr. Det var simpelt hen forkert: Det var 4,4 mia. kr. Så jeg tænker, at der, når vi er færdige her, er en del Venstremedlemmer af Folketinget, der har travlt med at skrive breve til de her 400.000 boligejere for ligesom at få sagt: Rundstykke, det bliver lige 4,4 mia. i stedet for 0.

Kl. 13:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jacob Jensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:04

Jacob Jensen (V):

Jo, men når man siger, at man kan garantere, at boligejerne intet har at frygte, må der jo også ligge noget i det; altså, man må jo trods alt have gjort sig nogle overvejelser. Jeg kræver det ikke, det kunne jeg sådan set godt gøre, men det vælger jeg så ikke at gøre på baggrund af de mange ikkesvar, der er kommet, men vil dog alligevel bede om, om man ikke kunne komme lidt nærmere ind på, hvordan man så definerer, at folk ikke har noget at frygte.

Altså, hvis jeg var boligejer – og det er jeg sådan set også – ville jeg da frygte den usikkerhed og den uvidenhed, der ligger i det udsagn, at vi først kommer hen til efteråret, før vi får at se, hvad der egentlig ligger inde bag ved de tanker. Så kunne vi ikke prøve at komme det lidt nærmere, ikke sådan konkrete forslag, for det kan vi tilsyneladende ikke få frem, men hvad der ligger i det udsagn, at man som boligejer intet har at frygte? Er det eksempelvis, at man ikke skal opleve en total stigning i sin beskatning, ikke sådan på det konkrete, men samlet set: Kunne det være en måde at definere det på fra SF's side?

Kl. 13:05

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:05

Jesper Petersen (SF):

Jeg ved, at Venstrefolkene må have en enorm opgave med at forsøge at finde alle de måder, hvorpå man kan definere sig ud af, at man har brudt et løfte til boligejerne, og det ønsker jeg held og lykke med. Man siger ting om samlet set og trisser og lodder, men jeg vil altså bare sige, at boligejerne ikke har noget at frygte, og det kommer til at fremgå fuldstændig klart af det udspil, der er der; også hr. Jacob Jensen kan holde sommerferie i fuldstændig tryghed.

Kl. 13:05

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:05

Gitte Lillelund Bech (V):

Tak. Søsportens Sikkerhedsråd har i mange, mange år, jeg tror de sidste 20 år, haft et slogan, der hedder »Kun en tåbe frygter ikke havet«. Jeg sidder sådan set med en fornemmelse af, at det her er sådan noget med, at kun en tåbe frygter ikke Socialistisk Folkepartis skattepolitik. For vi ved sådan set ikke, hvad Socialistisk Folkepartis skattepolitik er, andet end at vi jo kan konstatere, at socialisterne stemmer rødt, det vil sige, at de stemmer imod det forslag, vi behandler nu, nemlig L 195. Som jeg har noteret mig i betænkningens bidragene, vil der blive stemt gult, dvs. hverken for eller imod, til nogle af de andre dele af skattereformen, og så vil der blive stemt grønt, dvs. ja, til endnu andre dele af skattereformen.

Derfor må jeg bare spørge hr. Jesper Petersen: Hvordan kan det være, at socialisterne ikke har en skattepolitik, som vi i hvert fald kan få løftet sløret for her, men at man samtidig er klar til både at stemme rødt, gult og grønt i Folketingsalen? Det vil sige, at noget må man jo have taget stilling til. Hvordan kan det være?

Kl. 13:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:06

Jesper Petersen (SF):

Det er jo ikke så vanskeligt, synes jeg. Vi har nogle idealer og værdier med hensyn til skulde finansiere vores velfærdssamfund på en retfærdig måde, foretage en omfordeling mellem rig og fattig i det her samfund, have et afgiftssystem, hvor vi sørger for, at der bliver mindre forurening i samfundet, og hvor vi påvirker folkesundheden i en god retning, og ikke mindst i spørgsmålet om social retfærdighed dumper den her skattereform jo fælt. Derfor kan vi selvfølgelig godt forholde os til de ting, der er lagt frem her. Vi er modstandere af den her skattereform, som skævvrider Danmark og giver enorme skattelettelser til de velstillede, hvilket ikke er det rette svar på krisen.

Kl. 13:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:07

Gitte Lillelund Bech (V):

Det lyder jo til, at Socialistisk Folkeparti har gjort sig nogle overvejelser over, hvad det er for et skattesystem, som man gerne vil have set med socialistiske briller. Derfor må jeg spørge helt konkret: Vil et socialistisk-socialdemokratisk udspil til efteråret f.eks. foreslå, at alle dem, som har en indtægt på under 200.000 kr., slet ikke skal betale noget som helst i skat, mens alle dem, som har en indtægt på over 200.000 kr., til gengæld skal betale mindst halvdelen i skat?

Kl. 13:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:08

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan jo gentage, at udspillet også vil komme til fru Gitte Lillelund Bechs kendskab. Ideen der havde jeg ikke lige overvejet, men vi tager gerne imod gode ideer. Jeg er bare bange for, at når de kommer fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, er ideerne desværre dårlige og medfører kun større ulighed og skævvrider Danmark endnu mere.

Kl. 13:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:08

Karsten Lauritzen (V):

Hr. Jesper Petersen kan jo nok forstå, at vi i Venstre glæder os til det her udspil, som er annonceret til at komme til efteråret. Vi håbede bare lidt – det er lidt ligesom et lille barn, der venter på juleaften – at vi kunne få lov til at få en lille pakke før mandelgaven eller sådan noget. Det kan jeg så forstå at hverken Socialdemokratiet eller Socialistisk Folkeparti er interesseret i. Det synes jeg godt de kunne, men fair nok, det respekterer vi så.

Under førstebehandlingen af skattepakken, som vi også diskuterer her i dag, var hr. Jesper Petersen inde på, at man jo i Socialistisk Folkeparti ønsker at regulere afgifterne med lønudviklingen i stedet for prisudviklingen. Det vil jeg bede hr. Jesper Petersen om at bekræfte, og så vil jeg spørge, om han har set det svar, som Skatteudvalget har givet på, hvilke konsekvenser det vil have for energiudgifterne, nemlig at det f.eks. vil betyde, at energiudgifterne over år vil stige med 8,4 mia. kr. Er det korrekt?

Kl. 13:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:09

Jesper Petersen (SF):

Præcis hvordan forholdene kommer til at være på afgiftsområdet, kommer også til at fremgå af det udspil, som vi tager os tid til at bygge på, og jeg synes egentlig, det er meget fornuftigt, at politikere tænker sig om, inden de kommer med udspil på vigtige områder som skattepolitikken. Ellers kan vi bare konstatere, at i modsætning til, hvad regeringen siger om, at den er så vældig grøn, så svigter den gang på gang. Den har faktisk i mange år gjort det billigere at forurene i det her samfund, og det er jo uægtelig noget andet, end hvad f.eks. den forrige statsminister sagde om sine nye grønne ambitioner. Man har faktisk gjort det billigere at forurene, så heller ikke på det grønne område har man det store at bryste sig af.

Det er dejligt, at hr. Karsten Lauritzen glæder sig til skatteudspillet. Jeg glæder mig også til de ærlige diskussioner, vi skal have frem til valget, hvor vi kan få et redeligt overblik over, hvilke forskelle der er i skattepolitikken, i stedet for at man går og putter med det inden valget, som Venstre gør. Så får vi forhåbentlig også en anden skattepolitik end den, der bare giver pebernødder eller måske ingenting til de dårligt stillede og en ekstra juleand indtaget på Café de Flore i Paris til de velstillede. Tillykke med det.

Kl. 13:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en sidste kort bemærkning fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:10

Karsten Lauritzen (V):

Tak for det svar fra hr. Jesper Petersen. Man kunne jo bemærke, at dem, der putter med deres politik, vel nærmere er Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet. Der sidder man og putter med det i udvalget, hvor man afgør, at det stemmer man ja til, at det stemmer man nej til, og det ligger der nogle overvejelser bag. Når man så kommer ned i Folketingssalen, vil man ikke diskutere det. Så ville det måske være mest reelt bare at stemme gult til det hele, for så siger man: Vi har ikke taget stilling, vi kommer med vores udspil. Det synes jeg ville være mest fair, men man har så valgt en anden linje fra Socialistisk Folkepartis side, og den respekterer vi selvfølgelig også i Venstre.

Men jeg skal bare høre hr. Jesper Petersen, om han ikke kan bekræfte, at konsekvensen af det, hr. Jesper Petersen sagde under førstebehandlingen om indeksering af afgifterne ud fra lønudviklingen i stedet for prisudviklingen, vil betyde, at energiudgifterne vil stige med et beløb, der ligner 8 mia. kr. Er det korrekt, eller er det ikke korrekt?

Kl. 13:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:11

Jesper Petersen (SF):

Hr. Karsten Lauritzen og alle andre kan jo blive ved med at forsøge at finde nye steder, som man sådan kan spørge ind til, og se, om man får et andet svar end det, man havde regnet med, selv om man nok godt ved, hvad det lander på. Der er jo alle mulige ting, der skal gå op i en skatte-reform, i et skatteudspil, og det ville være forkert at tage fat på sådan et hjørne.

Vi vil ikke stemme gult. Vi vil ikke undlade at tage stilling til en samlet reform, som vi altså stemmer imod nu, og som er så skæv og er forkert krisemedicin for Danmark. Vi mener, at det er en forkert kurs for Danmark, og vi synes, at det ville have været bedst, hvis regeringen havde fremlagt den inden valget, så danskerne kunne have fået lov til at tage stilling til, om de virkelig ville have mere ulighed, ville have, at man belønner de velstillede så voldsomt, som man gør her, og nærmest ingenting giver til de dårligst stillede, hvis ikke de da får et decideret minus. Men det var måske klogt nok, at regeringen for sin egen skyld ikke gjorde det. Så sad den nok ikke, hvor den sidder i dag.

Kl. 13:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den konservative ordfører, og det er hr. Mike Legarth.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak hr. formand. Det er nok ikke nogen hemmelighed, at vi i Det Konservative Folkeparti er glade for og stolte over, at vi i dag afslutter Folke-tingets forhandlinger om en skattereform af historisk dimension. Vi står som samfund foran en række store udfordringer ikke bare lige nu, men især også i de kommende år, og dem tager vi fat på med reformen.

Væsentligst af alt er det, at det skal kunne betale sig at arbejde i Danmark. Med en første-

plads i indkomstbeskatning på verdensplan har vi en meget stor udfordring netop på det punkt, og den bliver kun større fremover, når de store årgange går på pension. Samtidig er der desværre mange danskere, der er tilbageholdende med at starte egen virksomhed, at efteruddanne sig, søge en højere stilling og i det hele taget at yde en ekstra indsats, fordi de er bange for, at en stor del af fortjenesten vil blive ædt op af den høje skat, og det er til skade for hele vores samfund. Det tager vi hånd om med den her reform.

Men hvorfor skal vi i det hele taget beskatte det, vi har så hårdt brug for, så markant? Med den reform, som vi nu sætter i søen, tager vi fat om nældens rod og sænker marginals-katten med 7,5 pct., og vi fjerner helt mellemskatten og sænker bundskatten. Samtidig med det løfter vi en masse mennesker – over 50.000 – ud af top-skatten ved at hæve topskattegrænsen. Så det vil blive bedre, og det vil bedre kunne betale sig at arbejde fremover. Dermed viser vi, at skattelettelser er et offensivt politisk instrument, som er til gavn for hele vores samfund.

Vi står lige nu midt i en krise, som vi ikke kender rækkevidden af, og det, der er allermost brug for i sådanne situationer, er optimisme. Med skattereformen bringer vi optimismen tilbage til danskerne, og vi understøtter det initiativ og den virketrang, som vi ved at danskerne faktisk har en masse af. Vi giver økonomien et tiltrængt løft, et skub ved at give danskerne flere af deres egne penge mellem hænderne.

I krisetider har vi selvfølgelig også behov for tryghed, og her har særlig boligejerne været nervøse ved udsigten til ændringerne i rentefradraget, men boligejerne og andre med store renteudgifter kan sove roligt om natten, for selv om vi skruer lidt på fradragene for de store renteudgifter, vil regnestykket gå lige op for dem, som ikke får stigende renteudgifter tilbage via skattelettelserne på arbejde. De vil nemlig efterfølgende blive kompenseret; vi har en sikring af, at man ikke kan få et minusbeløb på den konto.

Samtidig med det tager vi fat på den store udfordring, vi har på miljø- og klimaområdet. Det står lysende klart, at hvis vi ikke gør noget ekstraordinært for at nedbringe danskernes energiforbrug, er det miljøet, der kommer til at betale. Og det bliver dyrt, for vi kan ikke bare rulle tiden tilbage, når først miljøet har lidt skade. Derfor er det helt nødvendigt at tage skridt, som vi gør, når vi med reformen skruer lidt på energiafgifterne. På den måde bliver det dyrere at forurene, samtidig med at gevinsten ved at spare

på energien bliver større. Så det er også en grøn reform, som belønner dem, der tænker over, hvor meget de belaster miljøet og klimaet i det daglige.

Den tredje store udfordring, som reformen tager fat på, er den på forebyggelses- og sundhedsområdet. Gør vi ikke noget på det område, vil der fremover komme endnu flere sygdomme og dødsfald, som er knyttet til vores usunde livsstil. Den udvikling kan vi ikke blot passivt se til. Derfor er det også en sund reform, som gør det lidt dyrere at ryge og at vælge de fede og usunde fødevarer frem for de sunde, så vi slår afgjort flere fluer med ét smæk med den her skattereform.

Kl. 13:17

I Det Konservative Folkeparti har vi længe haft et ønske om en regulær reform af skattesystemet. Vi har været meget glade for de skattelettelser, vi har gennemført i de senere år, men vi ved også, at vi har brug for den her store skattereform, og vi opnår de bedste resultater, når vi ser hele systemet i en sammenhæng.

Så vil jeg slutte af med sige, at det jo er et politisk forhandlingsresultat, som jeg har udtrykt meget stor begejstring for. Selv om man jo ikke kan få alle ønsker opfyldt, er vi altså meget, meget tilfredse med, at Venstre og Dansk Folkeparti og De Konservative har fundet sammen om det her resultat.

Alle borgere stilles bedre, Danmark bliver en rigere nation – 30 mia. kr. rigere. Vi øger arbejdsudbuddet med 19.300 personer, og vi forbedrer vores langtidspolitiske plan – det, vi kalder 2015-planen – med 5,5 mia. kr. Vi har med den her skattereform dokumenteret, at det er muligt at bruge skattelettelser til at skabe bedre velfærd. Vi har modbevist tesen fra oppositionen om, at skattelettelser vil give dårligere velfærd, for det er den omvendte vej, det vil gå. Det er jo logisk, at det, det for os som Folketing handler om, er at sikre, at vores erhvervsliv er i topform, kan konkurrere på verdensmarkedet, kan levere så mange varer og sælge så mange varer som muligt, og at der er folk nok til at producere og dem, og at de har den kompetence, der skal til, for så tjener de flest mulige penge og betaler dermed mere i skat. De kan så ansætte flere, og de betaler også mere i skat, og dermed er summen af penge til velfærd større, og dermed gæver vi samfundet. Så det er faktisk en forudsætning for at øge vores velfærd, at vi skaber skattelettelser.

Den sociale profil har vi også sikret. Det mener jeg at vi har fået den bedste dokumentation for, ved at hr. Ole Sohn, finansordfører for Socialistisk Folkeparti, roste udspillet og sagde, at det var inden for skiven. Jeg har så forstået, at man har ændret holdning til det senere, men det ændrer nu ikke min opfattelse af, at udspillet selvfølgelig er socialt afbalanceret.

Vi har indført en multimedieskat, som der har været stor ståhej om. Vi har skabt en størrelse på den, der gør, at man nu som borger, hvis man ikke betaler topskat, ved at betale 100 kr. om måneden for at have en arbejdsgiverbetalt mobiltelefon eller computer har frit forbrug, frit abonnement, frie forbrugsstoffer, fri reparation af sit multimedie, frit modelskift. Det er jo meget billigt, og det har vi sikret os at det er, for ingen kan gøre det billigere selv. Det kan altså ikke længere nu betale sig, at man både har en privat mobiltelefon og computer og en firmabetalt, så man skal rende rundt med to mobiltelefoner og to forskellige computere. Vi har nu gjort det billigst, at man har det hele samlet i et.

Vi har indført nogle rejseregler, der gør, at vi, når vi har østeuropæere eller andre ude at bo andre steder, højst kan fratække 50.000 kr. i godtgørelse. Det synes vi er fair. Det gør også konkurrencen ens.

Så har vi forhøjet fradraget for dagplejere, og det har været rejst kritik af, men der hæver vi jo altså fradragstværdien fra 42 til 60 pct., eller også kan en dagplejer vælge at fratække de faktiske udgifter, og så er der jo også gevinster i selve skattereformen for dem. Så også dem har vi tænkt på.

Vi øger befordringsfradraget, fordi vi gerne vil have mobilitet, så folk kan flytte sig rundt efter det ønskearbejde, de måtte have. Og så har vi jo haft et finansieringselement via energiafgifterne for virksomhederne, og der har vi altså en senere indfasning, som nu først vil ske i 2013. Vi foretager en konkurrencevurdering af, hvordan de her afgifter vil påvirke dansk erhvervsliv, for et er sikkert: Det Konservative Folkeparti medvirker ikke med god vilje – selvfølgelig – til at lukke en virksomhed eller skabe incitament til, at den flytter til udlandet, ved at lægge en afgift på den. De ting vil vi tage hånd om i forbindelse med den redegørelse.

Et sidste element omkring afgifter er afgiften på farligt affald, som der har været debat om. Her laver vi altså også en senere indfasning. Den indfases først i 2012, og igen foretager vi her en konkurrencevurdering, inden vi tager specifik

stilling til, hvordan inddrivelseskabelonen helt præcist skal se ud.

Så øger vi afgiften på sukker, fedt og cigaretter, og det er altså, fordi vi gerne vil have, at danskerne forlænger deres levetid. Forebyggelse, sundhed, livsstil er vigtigt, og det medvirker vi til at forbedre.

På bundlinjen sikrer vi, at den enkelte dansker og den enkelte familie får flere penge imellem hænderne. Det tror vi er den helt rigtige medicin her, hvor vi er ramt af en krise. Vi tror, at det gavner den danske familie, og det er det bedste, vi kan gøre ikke bare for at gavne bundlinjen for Danmarks nationaløkonomi, men også trygheden hos den enkelte dansker.

Kl. 13:22

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er en række korte bemærkninger. Først er det hr. Jonas Dahl.

Kl. 13:22

Jonas Dahl (SF):

En sund reform, hørte jeg ordføreren sige. Jeg var helt i tvivl, om jeg overhovedet havde hørt rigtigt. I SF ønsker vi også, at folk får et længere liv, også selv om de er konservative – det tror jeg sådan set også at den konservative ordfører ville være glad for – men jeg må indrømme, at jeg synes, det er lidt patetisk at høre, at en afgiftsstigning på 3 kr. på tobak er den helt store landvinding.

Altså, man kan jo se, at regeringens egen Forebyggelseskommission har været ude at sige: Det her er alt, alt for lidt. Den konservative sundhedsminister har været ude at sige: Jamen det er måske for lidt, men vi vil tage det op i EU. Problemet er så, når det endelig bliver taget op i EU, at man sådan set glemmer i regeringen at kommunikere med hinanden. Man får slet ikke taget det her op, således at man får taget fat på det og rejst det i EU og sikret, at man så i givet fald får nogle højere afgifter i EU.

Så det undrer mig lidt, at den konservative sundhedsminister bliver ved med at sige, at man vil tage det op i EU, men så gør man det ikke. Og så siger man her på talerstolen, at man nu har skabt en sund reform, men det har man i øvrigt heller ikke. Altså, det hænger jo ikke rigtig sammen.

Kl. 13:23

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:23

Mike Legarth (KF):

Nu går vi i Det Konservative Folkeparti jo ikke ind for at have sådan et detailstyret nationalt handlingsforløb for folk, så vi bestemmer jo ikke. Vi kunne jo på mange måder pålægge afgifter og give bøder for det ene og det andet for at få en helt bestemt adfærd. Altså, vi går ind for frihed og for, at man kan råde over sit eget liv.

Men vi synes, det er vigtigt, at vi forholder os til tobaksafgifterne, så nu hæver vi dem så meget, at vi synes, det bliver dyrt at ryge. Det skal være så dyrt som muligt, men vi skal tænke på grænsehandelen, for hvis vi bare hæver priserne på tobak, uagtet hvad prisen er uden for vores egne grænser, jamen så søger folk jo bare derhen for at købe deres tobak, og så er vi lige vidt.

Kl. 13:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jonas Dahl for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:24

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, det er imponerende, at vi skal høre det her grænsehandelsargument igen og igen, og når man så endelig kunne gøre noget i EU-regi – tage det op i EU og faktisk gøre noget dér – så vælger man igen at sidde på hænderne. Det virker da påfaldende.

Så vil jeg også bare gerne, når man nu igen siger, at det er grænsehandelsargumentet, der gælder, tage fat på det, at discountcigaretterne jo nu ender med at være billigere i Danmark, end de er i Tyskland. Synes den konservative ordfører ikke, at det klinger en lille smule hult, når man så kan se, at den samlede pris for en pakke cigaretter i Danmark stadig væk er lavere end i Tyskland? Synes den konservative ordfører virkelig, at han kan være bekendt at bruge det argument her i Folketingssalen?

Kl. 13:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:24

Mike Legarth (KF):

Ja, det synes jeg selvfølgelig. Det er jo sådan, at vi sætter afgiften op til 26 kr. for de billige cigaretter i forhold til de 31 kr. for de dyre. Men sandheden om det er, at hvis vi også hævede den til 31 kr. på de billige cigaretter, så beskyttede vi et varemærke og en pris for det, og det er vi jo ikke interesserede i. Så det er såmænd årsagen til det.

Så har vi altså den helt klare forudsætning, at man i EU i 2014 hæver afgiften på tobak, og der har vi forbeholdt os ret til at gå ind og justere på vores i forhold til det.

Kl. 13:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste korte bemærkning er fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:25

Nick Hækkerup (S):

Jeg kan sagtens forstå, at den konservative ordfører er glad for den reform, som skal behandles og jo givet efterfølgende bliver vedtaget i Folketinget her i dag. Meget af det er jo klassisk konservativ politik.

Det, jeg kunne tænke mig at spørge om, er: Hvad er konservativ skattepolitik så nu? Er det reformen, som den står, eller er det den skattepolitik, som jo bl.a. findes på Det Konservative Folkepartis hjemmeside, hvor der står, at ingen skal betale mere end 50 pct. i skat af den sidst tjente krone?

Kl. 13:26

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:26

Mike Legarth (KF):

Jamen Det Konservative Folkeparti er kendt for at være skattelettelsesparti nummer et i det danske Folketing. Det tror jeg ikke der er nogen tvivl om, og det har vi også bevist. Sammen med vores regeringskollega, Venstre, og med Dansk Folkeparti har vi nu for tredje gang sænket skatterne markant – og den her gang historisk. For første gang er indkomstsatten blevet sænket så meget på én gang, som den er nu.

Med hensyn til Det Konservative Folkepartis skattepolitik er den krystalklar. Vores skattevision er, at ingen skal betale mere end 50 pct. af sidst tjente krone, og vi når jo et meget langt stykke ad vejen med den her skattereform. Men nu har vi jo været inde i en fase, op til at Skattekommissionen blev nedsat, hvor vi har debatteret skat. Mens Skattekommissionen har siddet, har hele Danmark debatteret skat. Umiddelbart efter at Skattekommissionen leverede, har vi alle debatteret skat, alt det vi kunne; vi kunne bidrage alle steder.

Regeringen er kommet med sit udspil og har givet god tid til debat, og så har vi sat os ned og har forhandlet et forhandlingsresultat sammen, hvor det jo altså handler om, at Venstre og Dansk Folkeparti også skal have deres ønsker opfyldt. Og her er vi nået til det her, som vi er

meget tilfredse med og meget begejstrede for, og vi når næsten i mål med vores 50 pct. Men vi sætter selvfølgelig ikke en ny dagsorden, for nu har vi jo altså brugt så lang tid på det her, at det lige skal have lov at virke.

Men nu har jeg rødt lys, så jeg venter lige med resten.

Kl. 13:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Nick Hækkerup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:27

Nick Hækkerup (S):

Med den tilfredshed, der er med det resultat, der er opnået – igen vil jeg gerne kvittere for, at Det Konservative Folkeparti vel er det parti, der har trukket det længste strå – og med det svar, der er givet, må man så også kunne konstatere, at der ikke er optræk til nogen ændringer i personskatten. Der vil ikke være en konservativ kamp for nedsættelse af personskatten i perioden 2010-2019.

Kl. 13:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:28

Mike Legarth (KF):

Jamen i Det Konservative Folkeparti lever vi selvfølgelig op til de aftaler, vi indgår. Men det ændrer jo ikke ved, at vi tre forligspartier hvert år bør vurdere vor skattepolitik – det er jo værdipolitik på lige fod med alle andre kerneområder – og her vurdere, hvordan vores skat virker i forhold til vores velfærd. For jeg mener faktisk, at jo lavere skat, jo højere velfærd kan vi levere. Og vi bør forholde os til, hvordan den virker i forhold til konkurrencen og vores erhvervsliv.

Så vi skal selvfølgelig løbende vurdere det, men det gør vi sammen. Jeg sætter ikke nu efter så langt et forløb en ny populistisk dagsorden for lavere skatter, for det synes jeg ikke er fair, efter at vi har været igennem en så intens debatperiode i Danmark. Men det er klart, at vi på lang sigt stadig væk har vores vision om, at ingen skal betale mere end 50 pct. i skat.

Kl. 13:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:29

Jesper Petersen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i det, hr. Nick Hækkerup bemærkede før, at det længste strå helt klart er trukket af Det Konservative Folkeparti, der jo

virkelig har fået nogle massive skattelettelser igennem til kernevælgerne blandt de mest velstillede danskere. Jeg forstår udmærket, at det er en god dag for hr. Mike Legarth og hans kernevælgere i Champagnedanmark.

Vi har jo fået en meget, meget skævt skattereform med massive lettelser til de rigeste og håndrører eller et decideret minus til de lavestlønnede og til mange pensionister. Og det, jeg godt kunne tænke mig at spørge hr. Mike Legarth om, er, hvorfor man ikke inden sidste folketingsvalg fortalte vælgerne, at man på sådan et centralt område havde tænkt sig at vride Danmark endnu skævere og endnu mere i retning af et samfund med stor ulighed, og at man virkelig ville begunstige de velstillede og så ikke give ret meget til de lavtlønnede. Hvorfor var det ikke noget, som vælgerne måtte vide før sidste valg?

Kl. 13:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:30

Mike Legarth (KF):

Jeg synes, at den gode hr. Jesper Petersen her fuldstændig skaber et vrangbillede. Det Konservative Folkeparti er ikke et parti for grossererere og rige madammer. Vi er et parti for alle samfundsklasser, for alle, der ønsker et frit samfund osv. Vi arbejder for, at både lavindkomst-, mellemindkomst- og højindkomstgrupper skal betale mindre i skat på arbejde, fordi vi tror på, at de, der kan noget, de, der vil noget, og de, der tør noget, selvfølgelig skal belønnes for det. Det er den filosofi, vi har.

Kl. 13:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jesper Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:30

Jesper Petersen (SF):

Ordføreren formåede jo meget behændigt slet ikke at svare på spørgsmålet om, hvorfor man ikke fremlagde det før valget. Det vil jeg da gerne give hr. Mike Legarth en ekstra chance for at svare på, når han om et øjeblik får 1 minut mere. Hvorfor skulle det holdes hemmeligt for vælgerne, at man havde tænkt sig at skævvride Danmark endnu mere? Det ville jeg egentlig gerne have et svar på.

Sidst jeg tjekkede i valgstatistikkerne, så det ret godt ud, når man kiggede på de konservative vælgeres gennemsnitsindkomst. Og de er selvfølgelig ikke helt tossede oppe i Whiskybæltet, de kan da godt se, at det er De Konservative, der

sørger for, at de får langt flere penge mellem hænderne og slipper for at bidrage så meget til samfundet, som de har gjort indtil nu.

Det får mig så til at vende tilbage til, at skattereformen efter min mening ikke er socialt afbalanceret. Det var noget, der blev sat op som en præmis for reformen, at den skulle være det, og jeg må simpelt hen bede om De Konservatives definition på socialt afbalanceret, når noget så pilskævt som det her kaldes socialt retfærdigt og socialt afbalanceret. Den definition kunne jeg godt tænke mig at få.

Kl. 13:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:31

Mike Legarth (KF):

Jeg vil tage det sidste først. Den fair definition er, enkelt fortalt: Hvis man tjener 100.000 kr., skal man betale x antal procent i skat, og lad os sige 50 pct. for regneeksemplets skyld; det vil sige, at man betaler halvdelen i skat, og hvis man så tjener 100.000 kr. ekstra, betaler man i Danmark lidt mere i skat af de næste 100.000 kr., end man gjorde af de første. Det er, fordi vi har en accept af, at jo mere man betaler, jo mere kan man bidrage.

Men det skal jo ikke overdrives – og det formoder jeg at Socialistisk Folkeparti kunne tænke sig at gøre – sådan at hvis man har tjent en acceptabel borgerløn, som er under gennemsnittet i dag, og man så skulle gå hen og være dygtig nok til at tjene 100.000 kr. ekstra, så skal man betale de 80.000 kr. af dem i skat, så de kan få lov til at bruge dem i statsapparatet. Men det er ikke den filosofi, vi har i Det Konservative Folkeparti, vil jeg sige til hr. Jesper Petersen.

Så må jeg bare sige, at kommissionen har været nedsat, og det var med Carsten Koch, den tidligere socialdemokratiske skatteminister, for bordenden. Han leverede en social model, som vi forbedrede, og hr. Ole Sohn, hr. Jesper Petersens eget partis finanspolitiske ordfører, sagde, at den var inden for skiven. Så der er ikke noget at komme efter.

Kl. 13:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:33

Frank Aaen (EL):

Det er bare for at få det skåret helt ud i pap. Alttså, den her skattelettelser giver både i kroner og i procent mest til de rigeste, dem, der tjener mest,

og giver både i kroner og i procent mindst til dem, der tjener mindst. Og når det er sådan, øges uligheden i samfundet. Det er vi helt enige om, ikke?

Kl. 13:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:33

Mike Legarth (KF):

Nej, jeg er ikke enig med hr. Frank Aaen i noget som helst stort set. På den politiske side står vi – med al respekt – ved hver vores front, men vi lever i et demokrati, så vi debatterer og omgås da i en god tone uanset det. Men hr. Frank Aaen er kommunist; hr. Frank Aaen ønsker, at staten skal eje alle virksomhederne, og at borgerne skal have en borgerløn. Vi Konservative ønsker et fuldstændig anderledes system. Vi vil gerne have et gulerodssamfund, hvor de, der gerne vil yde en ekstra indsats, selvfølgelig også skal have ære af det og dermed også en fair andel af deres egne penge tilbage. Vi synes ikke, at de skal gå til skattevæsenet, og at statsapparatet så i øvrigt kan bruge pengene til, hvad de vil.

Kl. 13:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Frank Aaen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:34

Frank Aaen (EL):

Jeg prøver lige en gang mere. Hvis hr. Mike Legarth har læst bilagene til lovforslaget – og det går jeg ud fra – er det så ikke rigtigt, at han dér kan se, at det tydeligt og klart fremgår, at jo højere indkomst, jo større skattelettelse, både i procent og i kroner og øre, og at jo lavere indkomst, jo lavere skattelettelse, både i kroner og i procent? Er det ikke nogenlunde sådan, billedet må siges at være? Er hr. Mike Legarth ikke enig i det? Og så skal man jo ikke gå i mere end 2. klasse for at kunne regne ud, at så øges uligheden i samfundet. Er vi ikke enige om det?

Kl. 13:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:35

Mike Legarth (KF):

Næ, det er vi ikke enige om. Det, vi kan være enige om, er, at de 10 pct. danskere, der tjener mest, betaler ti gange så meget i skat som de 10 pct., der tjener mindst. Og det er det simple svar på det spørgsmål.

Kl. 13:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Magnus Heunicke.

Kl. 13:35

Magnus Heunicke (S):

Tak. Vi prøver nu her under øvelsen at finde ud af, bl.a. hvad Det Konservative Folkepartis skattepolitik egentlig er. Vi ved jo, at der er lavet en skattereform, og vi kan forstå på regeringen, at der ifølge den er et skattestop, der virker frem til 2019. Det er så den ene ting.

Så har vi i dag hørt den konservative ordfører sige: Nej, vi skal evaluere hvert eneste år og komme med eventuelle ændringer. Det er jo en anden ting. Og på De Konservatives hjemmeside står der en tredje ting, nemlig at målet er at komme ned på 50 pct. skat for de rigeste.

Det er jo tre ting. Det kan jo ikke være alle tre ting. Det er tre fuldstændig forskellige ting, altså et fastlåst skattesystem frem til 2019 eller årlige evalueringer med ændringer eller en yderligere sænkning af skatten for de rigeste. Hvad er Det Konservative Folkepartis skattepolitik? Er det en af de tre eller måske endda en helt fjerde ting?

Kl. 13:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:36

Mike Legarth (KF):

Man er fri til at fortolke, som man vil, men det her er i hvert fald en fejlfortolkning af de større. Lad mig prøve at redde det ud. Det er klokkeklart. Vi har et skattestop. Det står vi massivt bag. I Det Konservative Folkeparti har vi en vision om, at ingen skal betale mere end 50 pct. i skat, og det må vi jo i det daglige politiske arbejde se om vi kan skaffe flertal for. Vi gør i hvert fald, hvad vi kan.

Indtil da lever vi op til den aftale, vi har indgået her i dag, eller er ved at lægge sidste hånd på. Men enhver ansvarlig regering og dens støtteparti forholder sig selvfølgelig løbende til den politik, den har, og det var det, jeg forsøgte at tilkendegive før.

Kl. 13:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Magnus Heunicke for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Magnus Heunicke (S):

Så deraf kan vi altså udlede at hvad? Vi kan udlede, at ja, man vil sætte skatten endnu længere

ned, ja, skattestoppet holder, og ja, vi skal evaluere det løbende hele tiden. Så det er alle tre ting, som åbenbart er Det Konservative Folkepartis skattepolitik.

Det er vanskeligt for mig at vurdere, hvad det så er for forslag, vi vil se fra Det Konservative Folkeparti frem til 2019. Vil der komme nye forslag eventuelt før et valg, hvor De Konservative går til valg på at sætte skatten yderligere ned, eller vil der ikke komme det? Vil der komme nye forslag i løbet af hvert eneste år om at justere yderligere, eller vil der ikke komme det? Eller vil man fastholde at stå last og brast med partiet Venstre og den siddende skatteminister om at sige, at der nu igen er et fasttømret og urokeligt skattestop, selv om man har haft de ændringer?

Kl. 13:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:37

Mike Legarth (KF):

Nu er det jo formentlig til enhver tid oppositionens rolle at skabe så meget uklarhed og forsøge at fortolke det ene og det andet ud af selv meget simple budskaber. Jeg kunne jo godt her og nu vælge den meget korte model, som vi hørte hr. Nick Hækkerup gøre brug af i dag, og bare kort svare ja eller nej, men jeg vil da godt lige prøve at uddybe det lidt en gang til, så der ikke er tvivl om, hvad det er, vi står for.

Den konservative skattevision er, at ingen skal betale mere end 50 pct. skat af den sidst tjente krone. Vi står bag det skattestop, som den her reform står inde for. Det er jo en del af den. Og så siger jeg, at enhver ansvarlig regering på det overordnede plan selvfølgelig skal forholde sig til den økonomiske politik. Hvem havde for et års tid siden drømt om, at vi skulle stå i den krisesituation, vi er i nu? Og hvis man i en eller anden hypotetisk situation kunne have brug for at forbedre privatøkonomien på en eller anden måde på sigt, så vil vi forligspartier da forsøge at sætte os sammen og se, om der kan findes en model for det, og det er det, jeg åbner op for, og intet andet.

Kl. 13:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi står jo her ved vejs ende efter et uskønt forløb omkring denne skattereform, men inden jeg går ind i det, tror jeg, der er nogle, der drager et lettelsens suk over, at vi nu er ved at være færdige. Her tænker jeg ikke mindst på embedsmændene i Skatteministeriet, som vi her i Folketinget er helt klar over har udført et kæmpestort arbejde i efterhånden mange måneder.

Det Radikale Venstre har i lang tid argumenteret for at nedsætte skatten på arbejde, altså nedsætte indkomstskatten, og øge beskatningen af energi og andre ressourcer. Isoleret set er Det Radikale Venstre tilhænger af afskaffelse af f.eks. 6-procent-skatten og af at hæve topskattegrænsen. Vi gik endda i vores udspil højere end i VKO-forslagene her, men vi havde dog også herefter bevaret en højere topskat.

Vi finder, at en nedsættelse af indkomstskatten er nødvendig, også for at øge udbuddet af arbejdskraft. Det er påpeget i alle de rapporter, vi har set i de senere år fra velfærdskommissioner, arbejdsmarkedskommissioner og andre, at det langsigtet er nødvendigt at øge udbuddet af arbejdskraft i Danmark.

Det, der sker med denne skattereform, er, at der sker en forøgelse af arbejdsudbuddet. Det skal medgives, at det ligger i reformen, men det er langt fra tilstrækkeligt, og vi er slet ikke færdige med den opgave. Der forestår meget hårdt arbejde for Folketinget, hvis man vil fylde det holdbarhedsgab, som er skabt i dansk økonomi.

Når Det Radikale Venstre på trods af dette meget klare udgangspunkt ikke kan medvirke til at gennemføre skattereformen, skyldes det, at vi fra start blev mødt med et ultimativt krav om uændret videreførelse af det uretfærdige og skadelige skattestop. Det Radikale Venstre har ustandselig talt imod skattestoppet, og det er der flere gode grunde til. For det første har fastfrysningen af ejendomsværdibeskatningen i kroner og øre medvirket til, at ejendomspriserne først steg for meget og for hurtigt for derefter at falde så meget des mere brat til langsigtet skade for ejendomsmarkedet og til skade for mange husejere, der troede, at de havde mere friværdi, end de i virkeligheden havde.

For det andet er skattestoppet også skadeligt for Danmarks grønne politik. Fastfrysningen af afgifter har i forvejen fra 2001 til i dag udhulet de grønne afgifter med ca. 9 mia. kr. om året. Nu sker der en vis genopretning – ikke en fuld gen-

opretning, som ville skaffe 9 mia. kr. mere ind, men en delvis genopretning – men derefter fastfryses de grønne afgifter igen. Det vil sige, at skattestoppet også fanger de grønne afgifter, og så begynder udhulingen igen, i øvrigt i strid med mange fine erklæringer om klimatopmødet i København, og hvad ved jeg, og mange pæne ord om klima og miljø. Nu fastfryser man igen de grønne afgifter og udhuler dem i årene, der kommer, i strid med en fornuftig målsætning på dette område.

For det tredje er skattestoppet også til skade for forebyggelses- og sundhedspolitikken. Det blev jo gjort fuldstændig klart i går af skatteministeren, at afgiftsforhøjelserne på visse sukkervarer og tobak, som i sig selv kan være meget fornuftige, bliver fanget igen af skattestoppet og igen låst fast for en periode. De fryses fast og udhules, klart i strid med en række af de fornuftige anbefalinger, der er kommet fra Forebyggelseskommissionen, som regeringen nedsatte, men som den ikke har til hensigt at følge.

Når vi ikke kunne gå med i skattereformen, er grunden altså, at vi blev mødt med dette ultimative krav om en uændret videreførelse af en rigtig dårlig idé.

Kl. 13:43

Jeg har i mine indlæg i debatten her gjort en del ud af finansieringsproblemet, og jeg vil godt opholde mig ved det en gang til.

Vi ved med sikkerhed én ting om finansieringen af denne skattereform, og det er, at den er underfinansieret de første 3 år. Det kan ikke bestrides, og det fremgår jo helt klart af det materiale, vi har. Der kan diskuteres meget om det, men det er det eneste, vi ved med sikkerhed. Men en varig finansiering i 2019, som regeringen påstår den har tilvejebragt, synes jeg bygger på meget dristige forudsætninger.

Inden for det sidste halvandet år har vi set, hvor hurtigt det økonomiske billede kan ændre sig, og hvor hurtigt vi kan stå over for nye udfordringer i den økonomiske politik. Her har man altså ikke forudsigelser for bare 1½, 2 eller 3 år, her opbygger man forudsigelser, der skal række 10 år frem i tiden.

For 1½ år siden kunne regeringen ikke overskue, hvad der skulle ske 1½ år frem. Ja, så sent som i januar mente regeringspartierne V, K og O, at alt i den økonomiske politik sådan set var i den skønneste orden. Men man tog fejl, og man påstår nu direkte, at alle de milliarder, som skal bruges, er fundet og finansierede uden at vide

ret meget om, hvorledes fremtiden vil forme sig. Man kan sige, at det er meget nemt at tilvejebringe en finansiering 10 år frem i tiden, men det er bare ikke altid, at den slags er det papirværd, det står på.

I dag har der også været en diskussion om værdien af rentefradrag. Det Radikale Venstre havde sådan set gerne set, at man var gået videre med at reducere værdien af rentefradrag, men lad mig da slå fast, at der altså sker noget på det område. Det var, som om nogle af spørgerne fra V og K her i formiddags slet ikke havde opdaget, at ifølge de lister, vi selv har fået udleveret fra regeringen, sker der en varig finansiering ved at reducere værdien af rentefradrag med 4,49 mia. kr.

Dertil kommer – og det går jeg ud fra er indregnet i dette tal – at bundgrænsen på 50.000 kr. pr. person og 100.000 kr. for ægtepar ligger fast i kroner og øre. Det vil sige, at gradvis sker der jo – og det er noget af det, jeg synes kan være sympatisk nok – en reduktion af rentefradragets værdi, i kraft af at disse grænser på 50.000 kr. og 100.000 kr. låses fast. Det betyder, at der i de kommende år faktisk sker en øget reduktion af rentefradraget. Det hører med i diskussionen her, og det synes jeg lige jeg vil minde spørgerne fra V og K om.

Det generer mig faktisk voldsomt, at man fra regeringspartierne og Dansk Folkepartis side påstår, at Danmark bliver rigere af denne skattereform. Hr. Mike Legarth havde den særlige fortolkning, at folk bliver 30 mia. kr. rigere, altså som om der slet ikke er indbygget nogen finansiering, som andre skal betale, men lad det nu ligge.

Danmark bliver rigere – det er en forkert retorik. Man kan til nød sige, at Danmark måske bliver lidt mindre fattigt, end vi er blevet, for det er en forkert retorik ligesom at foregøgle, at Danmark ikke er berørt af den økonomiske krise. Vi fik i går den økonomiske redegørelse, vismændene er også lige kommet med deres, og de tegn jo et ganske alvorligt billede af dansk økonomi. Især er underskuddet på statsfinanserne kraftigt stigende. Statsfinanserne er forværret med 125 mia. kr., svarende til 7 pct. af bruttonationalproduktet, fra 2008 til 2010-fremskrivningerne. Arbejdsløsheden er stærkt stigende, og vi har negativ vækst i Danmark. Vi er i recession, og på den baggrund må jeg sige, at jeg synes, det er meget dristigt at påstå, at Danmark bliver rigere af det. Folketinget gennemfører her.

Kl. 13:48
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Det giver anledning til en række korte bemærkninger. Først er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:48
Torsten Schack Pedersen (V):
 Jeg vil gerne kvittere for den radikale skatteordførers opmærksomhed og fokus på arbejdsudbud, og jeg vil også kvittere for en anerkendelse af, at regeringens skattereform øger arbejdsudbuddet.

Derfor vil jeg gerne prøve sådan at spørge lidt nærmere ind til, hvilke betragtninger det er, som Det Radikale Venstre ser som værende afgørende for de ønsker, som Det Radikale Venstre måtte have til Det Radikale Venstres indsats på skattemrådet.

Er det en afgørende forudsætning, at der i de ændringer, som Det Radikale Venstre skal deltage i i forhold til den skattereform, som VKO vedtager nu, ikke må ske forringelser af arbejdsudbuddet?

Kl. 13:49
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Kl. 13:49
Niels Helveg Petersen (RV):
 Ja, det er en forudsætning for mig, at vi i de kommende år er nødt til at øge arbejdsudbuddet, og vi er også nødt til at se på en række andre virkemidler end de skattepolitiske for at øge arbejdsudbuddet. Det er velkendt, tror jeg, fra tidligere diskussioner, at vi er klar til både at se på dagpengesystemet og på fremrykning af nogle af reformerne for efterlønnen.

Så vi er meget optaget af at lukke det såkaldte holdbarhedsgab.

Kl. 13:50
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:50
Torsten Schack Pedersen (V):
 Jeg vil gerne kvittere for, at den radikale skatteordfører så får præciseret den uklarhed, der i hvert fald opstod hos mig i forhold til det, som Det Radikale Venstres leder, fru Margrethe Vestager, sagde under afslutningsdebatten i går. Så jeg vil høre, om ikke den radikale skatteordfører kan bekræfte og gentage den afvisning, som vi fik fra førstebehandlingen, om, at tankerne om en top-top-skat, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti åbenbart opererer

med, ikke er noget, der kan gennemføres med Det Radikale Venstres støtte.

Kl. 13:50
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Kl. 13:50
Niels Helveg Petersen (RV):
 Et sådant forslag har spørgeren ikke set fra Det Radikale Venstre, og det forventer jeg heller ikke vil komme.

Kl. 13:51
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Den næste korte bemærkning er fra hr. Mike Legarth.

Kl. 13:51
Mike Legarth (KF):
 Først vil jeg tilkendegive, at jeg er ked af, at hr. Niels Helveg Petersen valgte at lade være med at være med i forhandlingerne. Han valgte at stå uden for og smide trumfkortene i skødet på Dansk Folkeparti. Heldigvis løftede de opgaven og medvirkede konstruktivt og positivt til, at vi fik den her historisk gode skattereform, men det var jo ikke med hjælp fra Det Radikale Venstre. For de ville jo ikke medvirke. Men havde Det Radikale Venstre medvirket, havde jeg haft lejlighed til der at dokumentere de værdier, den her skattereform har for vores samfund. Det var et svar til påstandene i ordførertalen.

Så vil jeg bare ganske kort høre: Vil hr. Niels Helveg Petersen og Det Radikale Venstre medvirke til, at S og SF indfører formueskat og Økonomisk Demokrati, forstået på den måde, at det bliver virksomhedens medarbejdere, der får lov til at bestemme, hvordan virksomheden skal ledes?

Kl. 13:52
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Kl. 13:52
Niels Helveg Petersen (RV):
 Vi valgte ikke at stå uden for, vi fik ikke en chance, fordi regeringen stillede som ultimativt krav – pludselig på et sent tidspunkt i disse forhandlinger; det var ikke noget, man gjorde fra starten – at skattestoppet skulle fortsætte og videreføres i uændret form. Det ville Det Radikale Venstre ikke acceptere. Skattestoppet er uretfærdigt, og det er skadeligt både for vores forebyggelsespolitik og for vores grønne politik.

Kl. 13:52
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det hr. Mike Legarth for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:52

Mike Legarth (KF):

Jeg er nødt til at korrigerer: Det er jeg simpelt hen ikke enig i. Regeringen fremsatte tre krav. Man skulle være indstillet på, at vi skulle have en hurtig beslutningsproces, et hurtigt forhandlingsforløb, og vi skulle være enige om et skattestop. Vi åbnede vinduet og kreerede en ny skattereform, og derefter ville skattestopet gælde igen. Og så krævede vi, da vi jo var på vej ind i en finansiell krise, at den skulle være underfinansieret i startårene for at hjælpe den enkelte dansker og familien Danmark med at få flere penge mellem hænderne til at modgå de negative effekter, som den finansielle krise havde på den enkeltes økonomi og den enkelte families økonomi.

Til sidst vil jeg spørge, om Det Radikale Venstre kunne finde på at medvirke sammen med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti i en skattereform, hvor erhvervslivets beskatning under et ville blive hævet i forhold til det, vi gør med den her skattereform.

Kl. 13:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:53

Niels Helveg Petersen (RV):

Det sikreste, der er aftalt om finansieringen af denne skattereform, er underfinansieringen de 3 første år. Den kommer så sikkert som noget. Derimod er finansieringen på længere sigt aldeles usikker.

Vi blev mødt med krav om uændret videreførelse af det eksisterende skattestop. Vi sagde dertil, at vi da selvfølgelig er klar til på almindelig vis at sige, at hvis vi indgår en aftale om en skattereform, kan den kun ændres, hvis parterne er enige. Det var ikke godt nok for regeringen. Man skulle absolut partout videreføre det skattestop, som vi har nu, i uændret skikkelse. Det ville vi ikke acceptere, det ville aldeles have været i strid med Det Radikale Venstres skattepolitik.

Nej, vi har ikke nogen hensigter om at lægge øgede byrder på erhvervene. Jeg er bange for, at vores konkurrenceevne allerede er stærkt svækket. Vi møder to svækkelser. For det første valutakursændringer hos nogle af vores naboer, som stiller os ringere på eksportmarkederne, og for det andet har vi gennem de senere år haft for høj en lønudvikling i Danmark i forhold til udlandet.

Kl. 13:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:55

Jacob Jensen (V):

Tak for det. Jeg vil gerne kvittere for nogle af de meldinger, som den radikale ordfører også her i dag er kommet med omkring de ambitioner, man har i Det Radikale Venstre på skatteområdet, og også kvittere for det udspil, der ligger fra De Radikales side her fra januar i år. Der kan man jo se nogle af de visioner beskrevet, til forskel fra S og SF der jo som bekendt, og som dagens debat jo også har vist, endnu ikke har gjort sig klart, hvordan deres skattepolitik skal se ud.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Niels Helveg Petersen, hvordan han vurderer muligheden for at få gennemført nogle af de ambitioner, som han også var inde på i sin ordførertale her for et øjeblik siden omkring det fornuftige i at fjerne mellemskatten og det fornuftige i at hæve grænsen for, hvornår man skal betale topskat. Hvordan vurderer hr. Niels Helveg Petersen muligheden for at få gennemført den vision her i Folketinget med rød blok, som Det Radikale Venstre nu befinder sig iblandt?

Kl. 13:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:55

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har godt observeret, at der her i dagens løb har været en masse spørgsmål til S og SF om det udspil, de har bebudet på et senere tidspunkt.

Altså, jeg må sige, at jeg synes, det er klogt af S og SF at tænke igennem, hvad de vil spille ud med. Jeg har for min egen del hyldet det princip, at jeg prøver på at tænke, før jeg taler, og prøver på grundigt at forberede udspil. Det synes jeg også S og SF skal have lov til. Og vi må jo så se på, hvad de to partier tilsammen finder ud af at spille ud med på et senere tidspunkt i år.

Kl. 13:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jacob Jensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:56

Jacob Jensen (V):

Det er jo også fint nok, og det kan jeg også godt anerkende. Men derfor må hr. Niels Helveg Petersen vel have gjort sig nogle tanker om den politik, som man står for i Det Radikale Venstre set i forhold til den skattereform, som vi her be-

handler, hvor han jo også anerkender flere af de principper, herunder at der skal betales mere for forurening og det fornuftige i at hæve grænsen for, hvornår der skal betales topskat, og det fornuftige i at fjerne mellemskatten.

Hvis det er den radikale ambition på skatteområdet, vil jeg godt igen spørge til, hvordan hr. Niels Helveg Petersen vurderer muligheden for at få det gennemført med socialisterne, som Det Radikale Venstre nu tilhører som en del af den konstellation, man indgår i, og som man jo også ønsker at gå i regering sammen med. Der skal vel trods alt ligge et regeringsgrundlag på det tidspunkt, hvor det måtte ske. Så hvordan vurderer hr. Niels Helveg Petersen mulighederne for, at den radikale vision om de her emner vil kunne blive gennemført i en sådan konstellation?

Kl. 13:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 13:57

Niels Helveg Petersen (RV):

Det, jeg gav udtryk for i forhold til mellemskatten og hævelse af topskatten, var, at jeg sagde, at isoleret set er det elementer, som vi kan gå ind for, men de skal jo ses i sammenhæng med den samlede reform. Den samlede reform har ikke et udseende, som gør, at vi kan stemme for den her ved den sidste behandling. Jeg vil reservere mig muligheden for at se, hvad S og SF finder ud af i sommerens løb, og så forholde mig til det, når jeg kender deres udspil.

Kl. 13:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til den radikale ordfører. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det Enhedslistens ordfører, og det er hr. Frank Aaen.

Kl. 13:58

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg skal gøre det kort, for det, man kan konkludere, ikke mindst på baggrund af andenbehandlingen og nu her tredjebehandlingen, er, at regeringspartierne helt åbenlyst ikke ønsker at diskutere essensen i deres egne forslag. De vil bare stemme dem igennem her om ganske få minutter.

Man har ikke ønsket at forholde sig til de væsentligste kritikpunkter af skattereformen, nemlig at reformen øger uligheden i samfundet med skattelettelser til dem, der tjener mest – de får en skattelettelse, der svarer til mange menne-

skers årsindkomst – og at man prioriterer skattelettelser til dem, der tjener mest, i stedet for at forbedre velfærden. De to ting, nemlig at uligheden øges, og at skattelettelser til rige mennesker prioriteres højere end den fælles velfærd, har man ikke ønsket at gå ind i en debat om.

Man har i stedet for brugt al sin taletid på at kritisere andre partiers politik. Det er helt o.k., og alle bør være glade for, at der er nogle, der gider diskutere deres politik, men det skal ikke være sådan, at man bruger det som en overspringshandling for at undgå at forsvare det, der er kernen i ens egen politik, og som man ikke bare lægger frem, men faktisk også agter at vedtage her om lidt.

Er det f.eks. lykkedes gennem korte bemærkninger at aftvinge dem, der står bag skattereformen, nogle svar, har vi fået bortforklaringer i stribevis og helt misvisende svar, der var helt ude i hampen. Det er f.eks. fra fru Pia Kjærsgaard, som i går kom med den opsigtsvækkende påstand, at reformen ikke vil øge uligheden, fordi de, der får de største lettelser, selv betaler. Jeg mener, at det må selv skatteministeren tage afstand fra, for det er jo ikke meningen med den her skattereform.

Meningen med den er jo, at de, der tjener mest, skal få mest, men skatteministerens våbenfælle i den her sag, fru Pia Kjærsgaard, har altså i sin visdom fundet ud af, at de, der får de største lettelser, selv betaler. Det må sættes på plads af skatteministeren. Det kan regeringen ikke have siddende på sig.

Men det er ikke sikkert, at vi får en sådan korrektion, for vi hørte jo før hr. Mike Legarth bevæge sig ind på den samme underholdende bane ved at nægte, at skattereformen øger uligheden i samfundet. Jeg må indrømme, det er forunderligt, at man overhovedet kan få sig selv til at stå at sige sådan nogle ting under en tredjebehandling af så stort et lovkompleks.

Vi har også hørt en meget mærkelig påstand om, at de penge, der gives til at lette topskatten, ikke kan bruges til velfærd. Det er jo et rundtosset argument, og jeg er da glad for, at skatteministeren i går erkendte her fra talerstolen, at tingene selvfølgelig ikke hænger sådan sammen. De penge, der bruges, og som jo er rigtige penge og foræres til dem, der har de højeste indkomster, kunne selvfølgelig have været brugt til at forbedre skolerne, til boliger til de demente, som vi kan se i dag ikke får en bolig, eller til at fylde nogle af de andre huller ud, der er i vores velfærd.

Det er derfor, at der ikke er nogen tvivl om, hvad der er det grundlæggende i skattereformen. Det ene er prioritering af skattelettelser til de rige på bekostning af dem, der tjener mindst. Og det andet er prioritering af skattelettelser til de rige på bekostning af den fælles velfærd. Det burde der ikke være nogen grund til at debattere. Men vi har alligevel forsøgt at få at vide, hvorfor man synes, at der skal se sådan ud, og det er lige præcis det, der har knebet med. Vi har ikke kunnet få at vide, hvorfor man har valgt den indretning af vores skattesystem og vores finansiering af velfærden. Man er løbet fra virkeligheden, og det er ganske sigende.

Derfor vil jeg, når partierne bag reformen, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, ikke er så glade for at diskutere konsekvenserne af deres egen politik, men hellere vil diskutere andre partiers politik, lige komme med et par ord om, hvad Enhedslisten skattepolitisk står for.

Vi siger, at alle med lave indkomster – også arbejdsløse, syge og pensionister – skal have en lavere skat, mens de, der tjener mest, skal betale mere, f.eks. i form af en rigmandsskat på 5 pct. for alle indkomster over 1 mio. kr., for at tage et eksempel fra vores palet. Arbejdsmæssig indkomster – det vil sige indkomster, som man får ved bare at sidde ved postkassen og vente på, at postbuddet kommer – skal beskattes hårdere end i dag. Det gælder aktieudbytte og forskellige andre arbejdsmæssige indtægter.

Vi foreslår også en omsætningsafgift på aktiehandel, som er penge lige ned i foret. Vi har i øvrigt haft sådan en indtil for nylig. En omsætningsafgift på aktiehandel kan måske også dæmpe noget af den galskab på børsen, som vi har set i de forgangne år. Multinationale selskaber, der snyder i skat, skal til lommerne, og der skal mere ind fra nordsøolien. Og så skal der ryddes op i diverse asociale skattefradrag.

Det er sammenfattende sådan, at for de, der tjener mest, og for de indkomster, man sveder mindst for at få, måske slet ikke sveder for at få, skal skatten op, hvorimod de, der har de laveste indkomster, skal betale mindre i skat. Man kan også sige det på en anden måde: Det er en skattepolitik, der er den stik modsatte af VKO's skattepolitik, således som vi ser den præsenteret her i dag.

Jeg er da, når der har været alle de bemærkninger til, hvad andre partier ikke har haft af skattepolitik, meget rede til at svare på spørgsmål om vores skattepolitik. Den er fuldt udfor-

met, og den hænger sammen: Der, hvor vi giver penge ud, tager vi penge ind et andet sted. Den er fuldt finansieret. Så værsgo at spørge!

Kl. 14:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Da der ikke er nogen korte bemærkninger til ordføreren, går vi videre, og den næste, der får ordet, er skatteministeren.

Kl. 14:04

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne starte med at komme med et citat:

En sænkning af skatte- og afgiftstrykket er derfor en stadig vigtigere forudsætning for at opretholde konkurrencedygtige virksomheder og dermed opretholde selve grundlaget for velfærdsstaten. Citat slut.

Nu kan der være mange, der kan komme med sådan et citat, der kan være ophavsmand til et sådan citat, og jeg skal senere i mine kommentarer her komme tilbage til, hvem det er, der rent faktisk har leveret teksten til dette citat.

Men ellers vil jeg starte med at sige, at det er med en blanding af meget stor tilfredshed, letelse og så et lillebitte drys af nærmest vemod, at vi nu er kommet til tredjebehandlingen af skattereformen, forårspakke 2.0. Det er med en lillebitte smule vemod, for det er, ligesom når man har været på højskole eller efterskole og efter et år sammen siger farvel til nogle, man har lært at kende indgående og intensivt og holde af og have kampe med og slås med og skændes med en gang imellem, men som man først og fremmest – i bund og grund – har været rigtig, rigtig glad for. Sådan er det også at skulle sige farvel til den stribe af lovforslag, vi om et øjeblik – eller måske lidt senere end et øjeblik – skal gennemføre afstemninger om.

Det har nemlig været en helt utrolig oplevelse at være med til at gennemføre reformen her, og jeg vil gerne tilslutte mig de kommentarer, som kom fra formanden for Folketingets Skatteudvalg om den indsats, som medarbejderne i Skatteministeriet har gjort for ikke bare at få service-ret Skattekommissionen, fra den startede, men også efterfølgende for at hjælpe regeringen med udarbejdelse af vores oplæg, notater og bilag til forhandlingsforløbet og ikke mindst med besvarelse af de mange, mange spørgsmål, henvendelser, kommentarer og høringsberettigedes indvendinger, der har været i forbindelse med skattereformen. Det har været en stor opgave, og vi skylder dem alle sammen en stor tak for det.

I forhold til det, vi så vedtager, er det vel egentlig at betragte som det, en meget kendt skuespiller i et lidt plat reklameindslag kalder for en win-win-situation. Det er nemlig en situation, hvor borgerne får lov til at beholde 29 mia. kr. mere af de penge, de selv tjener; det er en situation, hvor statens økonomi styrkes med 5,5 mia. kr., og det er en situation, hvor velstanden – rigdommen, om man vil – i Danmark stiger med 30 mia. kr., samtidig med at regningen sendes til erhvervsliv, til forurenere og til skatteundragere. Det burde være en sag, som hele Folketinget kunne samles om.

Er der nogen, der noget imod, at danskerne får flere penge mellem hænderne? Nej, det tror jeg ikke. Er der nogen, der har noget imod, at statens økonomi styrkes med 5,5 mia. kr.? Nej, det tror jeg faktisk ikke. Er der nogen, der har noget imod, at Danmark bliver et rigere land, at velstanden stiger i Danmark? Nej, det tror jeg faktisk ikke. Er der nogen, der har noget imod, at vi lægger større afgift på dem, der forurenere, og dem, der bruger meget energi? Ja, selvfølgelig de, der skal betale, men ellers? Nej, det tror jeg ikke. Er der nogen blandt de ærlige skatteydere, der har noget som helst imod, at vi strammer kursen over for dem, der laver skatteunddragelse? Nej, det tror jeg ikke.

Alligevel – ganske ærgerligt – er det sådan, at det ikke er et enigt Folketing og heller ikke en bred kreds af partier, altså et bredt flertal i Folketinget, der står bag vedtagelsen her om lidt. Det er desværre sådan, at vi for at gennemføre at give flere penge til borgerne, for at gennemføre en større holdbarhed af statens økonomi, for at gennemføre det, der giver et rigere samfund, har været nødt til at gennemføre det her med de partier, der *rent faktisk* ville gå ind i en forhandling og dermed også Dansk Folkeparti.

Vi har fået en skattereform, som gør samfundet rigere, vi får nemlig en større velstand i Danmark på grund af skattereformen, som gør borgerne friere, for de får lov til at bestemme over deres egne penge, og som gør skattesystemet mere rimeligt, for jeg mener, det er mere rimeligt, at den højeste marginalskat bliver sat ned fra 63 til 56 pct., altså at danskerne, hvis de gør en ekstra indsats, får lov til at beholde noget mere af deres indkomst.

Det, der er vores situation, er nemlig, at vi gerne vil have sat skatten på arbejde ned. Det tror jeg er bredt accepteret i Folketinget, fordi vi ønsker at belønne dem, der gør en indsats. Vi ønsker at belønne dem, der tager et ansvar, og

dem, der påtager sig stillinger med ansvar, og som også bliver belønnet med en højere aflønning – ja, de skal have lov til at beholde noget mere af det, de får, til sig selv. Vi vil gerne belønne dem, som tager en uddannelse, som dygtiggør sig, bliver mere vidende, mere produktive i samfundet og dermed får en højere aflønning. De skal have lov til at beholde noget mere af det ekstra, de får, til sig selv. Alt det bliver opfyldt, uden at vi går ud og tager pengene fra andre danskere, for vi tager pengene gennem en øget beskatning af erhvervslivet og en øget beskatning af forurening.

Kl. 14:10

Det er sådan, at vi har fundet en model, der sikrer, at der både er skattelettelser i bunden og i midten og i toppen af skattesystemet, en model, der sikrer, at de, der måtte blive berørt af ændringerne, vil mærke, at der samtidig er lettelser, og medmindre man har helt ekstraordinære skattemæssige forhold, vil lettelserne klart overstige de ændringer, der kommer i negativ retning.

Jeg vil ikke stå her og lægge hovedet på blokken på, at man ikke kan finde enkelte eksempler på borgere, der har så ekstreme varmeregninger, at afgiftsstigningerne på deres energiforbrug overstiger deres skattelettelser, men så er vi ude i ekstremer, og så har vi måske også som samfund behov for, at lige præcis de personer overvejer at skrue ned for deres energiforbrug. Det er i hvert fald regeringens opfattelse. Derfor synes jeg, det vil være glædeligt, hvis vi kommer i den retning.

Jeg synes faktisk, der er grund til at være glad i dag. Jeg synes, man godt kunne have lidt mere glæde over, at et så stort lovkompleks med så positive effekter for danskerne bliver stemt igennem, som det er tilfældet her. Jeg er derfor glad for se, at i hvert fald Dansk Folkepartis ordfører, Det Konservative Folkepartis ordfører og Venstres ordfører udstrålede en meget stor glæde, som jeg gerne deler med dem.

Vi har valgt at bruge skattereformen til både at tage sig af den aktuelle krise, som dansk økonomi er i øjeblikket, og de strukturelle udfordringer, vi har på lidt længere sigt, for lige nu ved vi jo godt, at dansk økonomi er i en krise, hvor vi har behov for at stimulere til fornyet optimisme, aktivitet og forbrugertilid, og det kommer der ved, at skattereformen næste år starter med at være underfinansieret, sådan at danskerne får 12 mia. kr. mere til sig selv og mere til forbrug, men på sigt bliver den naturligvis fuldt fi-

nansieret. Men næste år sender vi penge ud til forbrug, der gør, at danskerne får nemmere ved at leve op til de drømme og ønsker, de måtte have, uanset om det måtte være et kurophold, en ny havestue eller noget helt tredje.

På længere sigt ved vi godt, at vores udfordring i højere grad er arbejdsudbuddet, og jeg noterede med glæde, at det var der trods alt ét parti uden for forligskredsen, som også var klar over. På længere sigt er det største problem for dansk økonomi, at vi kommer til at mangle arbejdskraft, når de store årgange er blevet pensionister, og de små årgange ikke kan fylde alle de stillinger ud, der bliver ledige. Derfor er det da også ærgerligt, at man, når man nu har den erkendelse, så ikke stemmer for det, der giver et bidrag til at løse problemet.

Vi har fået en række forskellige kommentarer, og hvis jeg starter med Enhedslistens hr. Frank Aaen, vil jeg sådan set starte med at rose, at her blev der lagt en konkret politisk strategi og idé frem. Her fik vi at høre af karsken bælg, hvad hr. Frank Aaen gerne ville gennemføre, hvis hr. Frank Aaen havde magt, som han har agt, og hvis der var nok mandater bag ved hr. Frank Aaens politik. Det synes jeg er klædeligt og glimrende. Fra regeringens side og fra forligspartiernes side må man jo sige, at de 13 lovforslag, som er komplekset bag ved forårspakke 2.0, jo er udtryk for, hvad vi ønsker at gennemføre nu, og derfor et klart billede af, hvad vores politik er i den givne situation. Jeg synes, det var glædeligt, at der trods alt var ét andet parti, der kunne fremlægge en politik. At den så går i stik modsat retning er ikke overraskende, og at vi ikke bliver enige er slet ikke overraskende, men det er trods alt glædeligt, at det blev lagt sådan frem.

Hr. Niels Helveg Petersen holdt fast i myten om, at vi nu gennemfører skattestoppet således, at afgifterne ikke længere bliver reguleret. Det er ikke korrekt, vil jeg gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen. Det er sådan, at energiafgifterne fortsat vil blive reguleret, de vil blive sat op i takt med priserne. Det er den vurdering, vi har fra regeringens side af, hvad der skaber den bedste balance mellem at sikre en fortsat tilskyndelse til at spare på energi og reducere forurening og samtidig sikre f.eks. dansk erhvervsliv, men også lavtlønsindkomstgrupperne en rimelig mulighed for at kunne betale de øgede afgifter, der måtte være, uden at det går ud over danske virksomheders konkurrenceevne og dermed danske arbejdspladser.

Der er altså ikke tale om, at vi nu låser dem fast på et niveau, der ikke vil ændre sig, der er tale om, at vi har en anden reguleringsform end den, Det Radikale Venstre ønsker, og jeg er uenig med Det Radikale Venstre, fordi jeg mener, at den lægger for store byrder på særlig de energiintensive virksomheder. Der kan jeg fuldt ud tilslutte mig, hvad hr. Mike Legarth sagde, at vi nemlig skal lave en redegørelse om, hvorledes deres konkurrenceevne er i 2012, for at sikre, at vi bliver ved med at have konkurrencedygtige virksomheder, også blandt dem der er energiintensive.

Kl. 14:15

Jeg undrer mig over, at Det Radikale Venstre kunne være så positiv omkring spørgsmålene vedrørende arbejdsudbud og vedrørende lavere skat, i forhold til både den høje topskattegrænse og den lave marginalskat, og så alligevel sætte sig selv uden for forhandlingerne og nu ende med at stemme imod. Vi havde gerne set, at Det Radikale Venstre var blevet i forhandlingerne i stedet for.

I det indlæg, som hr. Jesper Petersen holdt, var der en diskussion om, hvorvidt boligejerne nu kunne være tilfredse med den aftale, der ligger her. Hr. Jesper Petersen fik det til at lyde, som om boligejerne skulle være kede af aftalen, at man som boligejer nærmest skulle være lidt bekymret og bedrøvet over, at vi nu har lavet en skattereform. Det er i hvert fald nye toner fra SF, der normalt plejer at skose os for, at vi har tilgodeset boligejerne for meget i skattereformen. B.l.a. er det blevet fremhævet, at mit svar på spørgsmål 21, som er optrykt under lovforslag nr. L 203, viser, at boligejerne faktisk vinder på skattereformen, og at de også vinder en smule mere end lejerne. Det har indtil nu, indtil i dag, været brugt som et angreb mod mig, at jeg ikke tog godt nok hånd om lejernes situation. Nu kan jeg så høre, at det nu er boligejerne, der skal være bekymrede. Men jeg kan trygt sige til både boligejerne og lejere, at med reformen her er der udsigt til, at begge grupper får flere penge mellem hænderne, at de får gavn af skattereformen.

Jeg har det ikke sådan, at det, at nogle får større gavn af skattereformen end jeg, bliver et problem for mig; jeg synes, man skal glæde sig over, at der kommer flere penge mellem hænderne til samtlige befolkningsgrupper, og at vi dermed har sikret en skattereform, der gør, at danskerne får større ret til at disponere over deres egne midler næste år. Det er sådan set en ganske god målsætning at have.

Jeg kan ikke sige ret meget til Socialdemokratiets ordførertale. Jeg kan i hvert fald ikke kommentere på de svar, der er givet, for der er ikke givet nogen. Der er ikke givet nogen andre svar end: Vent og se; det må vi vende tilbage til; det kan man ikke sige noget om. En gang imellem snakker man om magtens arrogance. Jeg synes, det, vi oplevede her fra Socialdemokratiets ordfører, var afmagtens arrogance, afmagten, fordi man ikke har en skattepolitik, afmagten, fordi man ikke ved, hvorledes man skal håndtere de spørgsmål, vi står over for, hverken på kort eller på lang sigt, og derfor ender med at sige: Vent og se.

Det citat, jeg startede med, et glimrende citat, der handler om sænkningen af skatte- og afgiftstrykket for at opretholde konkurrencedygtige virksomheder, kunne man måske godt forestille sig ligge på Venstres hjemmeside; det ville ikke være helt unaturligt, at det kunne have ligget på Venstres hjemmeside. Man kunne have forestillet sig, at det ville have kunnet ligge på Det Konservative Folkepartis hjemmeside; det er vist ikke helt unaturligt, at Det Konservative Folkeparti vil interessere sig for konkurrencedygtige virksomheder og lavere skatte- og afgiftstryk. Det gør det ikke. Det ligger på Dansk Folkepartis hjemmeside, og jeg tror, det er et udtryk for, at Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti så at sige har et fælles syn på mange af spørgsmålene om, hvorledes man skal skruer en konkurrencedygtig skattepolitik sammen.

Når nogle har sagt, at nu burde partierne lægge frem, hvad vi nu hver for sig mener, så vil jeg sige, at det, der lægges frem her som en samlet aftale, jo er fællesmængden af, hvad vi mener i forligskredsen. Det er det, vi gerne ser gennemført, det er det, som vi gerne vil have at danskerne skal opleve som den kommende skattepolitik nu og i fremtiden. Og det er jo ikke sådan, at vi er færdige med at diskutere skat. Der vil til næste år være mange andre emner: Indførelsen af en grøn kørselsafgift, gennemførelsen af skattedelene i det Grøn Vækst-forlig, vi håber at få gennemført, liberaliseringen af spillelovgivningen, de sidste dele af forårspakken, som stadig væk udestår, osv.

Der vil være rigeligt at diskutere, også til efteråret, men i forhold til, hvorledes danskernes indkomstskat skal udvikle sig, har vi her lagt frem, hvorledes vi ser forløbet være, og det er glimrende, og det er et forløb, som jeg glæder

mig til at vi inden for ganske kort tid får stemt igennem til gavn og glæde for danskerne.

Kl. 14:20

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det gav anledning til en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 14:20

Jesper Petersen (SF):

Tak for det. Først og fremmest vil jeg sige, at afrundingen af den debat om boligejerne, der var under min ordførertale, sådan set bare handlede om, at der var noget, man havde glemt at fortælle, og at jeg bare stilfærdigt midt i snakken om, hvorfor der ikke blev lagt alt muligt frem her, ville påpege, at man sådan set havde glemt at fortælle boligejerne, da man sendte et brev ud til 400.000 af dem, at man ville have dem til at betale knap 4,5 mia. kr. mere i skat. Det var et brud på et klart løfte fra Venstre, og det var sådan set bare det, jeg refererede til, da der blev spurgt ind til det her forhold med boligejere. Og så går reformen også ud over lejerne. Jeg er da glad for, at skatteministeren gentager, at der er 40 pct. af lejerne, som kommer til at opleve stigende husleje, det er fint nok.

Det kom simpelt hen som et chok for Dansk Folkeparti i går, i hvert fald for dets ledere, der forsøgte at sige, at uligheden ikke stiger, at hjemmeserviceordningen ikke bliver forringet, og at reformen ikke i høj grad gavner de velstillede. Og vi er bare lige nødt til, inden vi stemmer – for nu er det sidste chance – at få bekræftelsen fra skatteministeren: Vokser uligheden med den her reform, ja eller nej?

Kl. 14:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:21

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis vi lige tager boligejerne først, vil jeg gerne bede hr. Jesper Petersen, som er så begejstret for Vestres valgmateriale, at han gemmer det i årevis, om at fortælle, hvad det præcis er i brevet, som Venstre udsendte til boligejerne, som hr. Jesper Petersen mener at vi ikke lever op til, altså bare sådan hvilke af de ting, der er skrevet i brevet, som hr. Jesper Petersen mener at vi ikke lever op til.

Hvad angår lejerne, går den her skattereform ikke ud over lejerne, medmindre man mener, at det er et problem, at de får flere penge. Det kan godt være, at hr. Jesper Petersen mener, at det er et problem, at lejerne får flere penge mellem hænderne, men det synes jeg ikke er et problem.

Jeg synes ikke, at det går ud over lejerne, når der kommer en skattelettelse, der er til gavn for dem.

Med hensyn til de spørgsmål, der blev nævnt her, er det korrekt, at hvis man tager den teoretiske måde at beregne ulighed på, som Ginikoefficienten er udtryk for, vil der være en stigning, men det, der er vigtigt for mig, er, at der er indkomstfremgang også til lavtlønsgrupperne. Jeg har det fint med, at vi bekæmper fattigdommen, ved at også dem med de laveste indkomster får flere penge mellem hænderne. Jeg er ikke sat i verden for at bekæmpe rigdom som SF, jeg er sat i verden for at bekæmpe fattigdom.

Hvad angår hjemmeserviceordningen, er der en række områder, hvor vi ikke skærer ned, men hvor vi fastholder det nuværende støtteniveau i de kommende år fastlåst i kroner og øre.

Kl. 14:22

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jesper Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:22

Jesper Petersen (SF):

På den måde er regeringen jo fuld af fikumdik. Altså, der er nogle steder, hvor man sådan lige lader være med at regulere på nogle grænser, og så finder man et finansieringsbidrag på 5 mia. kr., der går hårdest ud over lavtlønnede og pensionister, ved at man ikke regulerer personfradraget næste år. Det er jo dygtigt gjort, at man sådan på den måde skjuler mange af ubehagelighederne. Det er det samme med hjemmeserviceordningen. Den bliver ikke ringere, man udhuler den bare, og så skulle det se ud, som om det var meget bedre.

Vi skal lige have det sidste på plads, inden vi stemmer, for der er jo ikke flertal, hvis det går op for Dansk Folkeparti, at de stemmer for en skattereform, der øger uligheden, hvad dets ledere i går var i tvivl om om den faktisk gjorde.

Til slut må vi have det med det socialt afbalancerede. Det var jo et løfte, da vi startede hele den her proces, og vi står nu med en reform, der, hvis det går vel, giver 1.000 kr. til de 10 pct. dårligst stillede og 16.000 kr. til de 10 pct. bedst stillede. Nogle kan komme til at tabe på den, det vil skatteministeren ikke afvise, og det er helt klart i bunden, mens de velstillede vil få store gevinster. Så Venstres definition af »socialt afbalanceret«, som kan rumme så stor en forskel på de gevinster, som man giver forskellige grupper i det her samfund, kunne jeg godt tænke mig at få

som afslutning, og så må vi se, om det faktisk går op for Dansk Folkeparti, hvad de er ved at stemme ja til, nemlig en historisk skævvridning af Danmark.

Kl. 14:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:24

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan starte med at konstatere, at efter at hr. Jesper Petersen har været voldsomt interesseret i et brev, som Venstres daværende formand udsendte i forbindelse med valgkampen i 2007, og efter at vi så kom til det konkrete, har hr. Jesper Petersen ikke en eneste gang villet svare på, hvad det konkrete i det brev skulle være. Det kan jeg godt forstå, for jeg står med brevet her. Jeg har nemlig en kopi af brevet, og jeg har læst det igen for at se, hvad det dog skulle være, som vi har forbrudt os mod, i forbindelse med at det brev blev udsendt.

Det, der står, er, at der ikke kommer skattemæssige overraskelser, som kan vælte privatøkonomien. Det var det løfte, der blev givet i brevet, og der kommer ikke skattemæssige overraskelser, der kan vælte privatøkonomien. Der er taget en række initiativer, herunder fastholdelse af skattestoppet, grænser for, hvad det er for renteudgifter, der bliver beskåret, en lang indfasning og ikke mindst en kompensationsmodel, der gør, at hvis man taber mere på lavere renteværdi og på lavere ligningsmæssige fradrag, end man vinder på de skattelettelser, der kommer, ja, så kompenserer vi fuldt ud.

Så der kommer ikke skattemæssige overraskelser, og hr. Jesper Petersens såkaldte bekymring for skatteyderne og for boligejerne er altså gjort til skamme, fordi hr. Jesper Petersen sikkert ikke har læst brevet, men blot hørt, at det var udsendt, og derfor har troet, at det var noget, der kunne bruges i en debat her. Det er ikke rigtigt, vil jeg sige til Jesper Petersen, og jeg er ked af, at hr. Jesper Petersen ikke har villet svare på det spørgsmål, der blev stillet.

Kl. 14:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er kommet yderligere to til korte bemærkninger, inden vi går til afstemning. Jeg beder om, at de folketingsmedlemmer, som ikke har fulgt debatten den sidste 3½ time, hører de sidste 5-6 minutter uden at tale sammen. Så er det først hr. Niels Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er såmænd ikke i polemisk hensigt, at jeg tager ordet her, men kun for i forbindelse med det citat, som skatteministeren var så begejstret for, at præcisere, at konkurrenceevnen for danske virksomheder jo også påvirkes af helt andre ting end bare skat. Jeg har villet bringe lidt proportionssans ind i debatten om konkurrenceevne ved at pege på, at et grundlæggende problem for Danmark i de senere år jo er, at vi har tabt konkurrenceevne, og vi oplever bl.a. derfor, men ikke kun derfor, et markant fald i vores industrieksport.

Kl. 14:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:26

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er jeg meget enig i. En af grundene til, at der har været et tab af konkurrenceevne, har været et stort lønpres bl.a. baseret på, at vi har meget høje marginalskatter. Derfor har erhvervslivet også ganske klart sagt, at de er villige til at bidrage til finansieringen af skattereformen, hvis det, der kommer ud af skattereformen, er lavere marginalskatter og dermed mindre lønpres. Derfor er jeg sådan set helt enig med hr. Niels Helveg Petersen i, at der er andet, men at skattereformen her er med til at gøre, at vi får forbedret vores konkurrenceevne. Det tror jeg er uomtvisteligt.

Kl. 14:26

Kl. 14:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der var ikke flere korte bemærkninger fra hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Frank Aaen. Er det for en kort bemærkning eller som ordfører i anden omgang?

Det er som ordfører. Værsgo til hr. Frank Aaen.

Kl. 14:27

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det var, fordi det ikke var et spørgsmål til skatteministeren. Det var et spørgsmål til Dansk Folkeparti og delvis også til Konservative. For vi har jo haft nogen debat med både Dansk Folkeparti og Konservative om, hvorvidt den her reform øgede uligheden eller den ikke gjorde. I går fik vi at vide af fru Pia Kjærsgaard, at reformen ikke øgede uligheden, fordi dem, der fik de højeste skattelettelser, også skulle betale selv. Det har vi så fået dementeret af skatteministeren

i dag. Det er jo meningen med reformen; skatteministeren har en ideologisk opfattelse af, at det er godt for samfundet, men i hvert fald er der ingen tvivl for skatteministeren om, at det her øger uligheden i samfundet.

Jeg stillede det samme spørgsmål til hr. Mike Legarth her i løbet af i dag, nemlig om han kunne bekræfte, at uligheden blev øget på grund af den her reform. Det kunne jeg ikke få bekræftet. Men nu vil jeg gerne høre efter, hvad skatteministeren har sagt, nemlig at uligheden vokser. Videre fik vi i går at vide, at selvfølgelig kunne man godt have brugt de penge, der gives i skattelettelser til de rigeste, til velfærd. Det ville så have været imod regeringens politik, men sådan rent teknisk set kunne man faktisk have gennemført, at man i stedet for at give penge til de rigeste havde givet pengene til at forbedre velfærden.

Det får mig altså til at spørge, om Dansk Folkeparti specielt er blevet ført bag lyset, eller om regeringen helt åbent har sagt, at det er en politik med mere ulighed og færre penge til velfærd, den vil have, og den politik vil man gerne støtte den i. Kunne vi ikke få et svar fra Dansk Folkeparti på det enkle spørgsmål: Har man misforstået, hvad det her går ud på, eller er ulighed og mindre til velfærd noget, man helt bevidst støtter?

Kl. 14:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så har skatteministeren bedt om ordet.

Kl. 14:29

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tager blot ordet, fordi hr. Frank Aaen tillægger mig holdninger, meninger og udtalelser, som ikke er mine egne, og jeg skal præcisere, at jeg ikke er af den opfattelse, at målet er at bekæmpe rigdom. Jeg er af den opfattelse, at målet er at bekæmpe fattigdom. Vi gennemfører en skattereform, som også løfter niveauet for de laveste indkomster, som giver de laveste indkomster ret til at beholde noget mere til sig selv af det, de tjener, som er socialt afbalanceret, fordi vi sikrer et højere tillæg til pensionisterne, som gør, at enlige forsørgere får en højere indtægtsgrænse for friplads, og som med en grøn check gør, at de laveste indkomster bliver kompenseret for de stigende grønne afgifter. Jeg synes, at det her er en skattereform, som i høj grad også er socialt afbalanceret, og så har jeg det fint med, at danskerne får lov til at beholde nogle flere af deres egne penge.

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning, og vi tager den, mens skatteministeren bliver stående. Værsgo, hr. Aaen.

Kl. 14:30

Frank Aaen (EL):

Jeg skal også bare sige tak til skatteministeren for, at han bekræfter, at uligheden stiger. Skatteministeren mener så, at det er godt, at det er helt i orden, og at det er socialt afbalanceret – det er jo en særlig definition af det ord. Men at uligheden stiger, er vi enige om.

Kl. 14:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 14:30

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg siger ikke, at det er godt, at uligheden stiger. Jeg siger: Det er godt, at vi får en skattereform, der gør, at vi får løst nogle af de problemer, der er. Jeg synes, det er godt, at vi får lavet en skattereform, der styrker statens holdbarhed med 5,5 mia. kr., og jeg synes, det er godt, vi har fået lavet en skattereform, som gør, at samfundet bliver ca. 30 mia. kr. rigere, når vi tager og bruger den regnemodel, som Skattekommisionen er kommet frem til. Det synes jeg er godt og glimrende.

Kl. 14:30

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Aaen for en endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:31

Frank Aaen (EL):

Det er altid rart, når man efter en meget lang politisk debat kan blive enige om en konklusion, en fælles konklusion, som nogle mener er god og andre mener er dårlig, men altså, vi – skatteministeren og Enhedslisten – er enige om konklusionen: at uligheden vokser.

Kl. 14:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Skatteministeren.

Kl. 14:31

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er korrekt, at hvis man lægger vægt på den beregningsmetode, som kaldes Ginikoefficienten, vil man se, at der er en stigning. Og det, jeg lægger vægt på, og som er vigtigt for mig og grunden til, at jeg synes, det er en god skattereform, er, at der bliver et større rådighedsbeløb til dem med de laveste indkomster, ligesom der bli-

ver et større rådighedsbeløb til dem med de høje indkomster. Det er en skattereform, der gør, at danskerne samlet set, uanset hvordan deres indkomstforhold er, får et større rådighedsbeløb til sig selv, fordi vi sænker skatten på arbejde for både de lave og de høje indkomster. Og det synes jeg er ganske glædeligt.

Kl. 14:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til skatteministeren.

For god ordens skyld skal jeg spørge, om der er flere, der ønsker at udtale sig under dette lovforslag.

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:32

Afstemning

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen starter.

Jeg afslutter afstemningen.

For stemte: 58 (V, DF og KF), imod stemte: 51 (S, SF, RV, EL og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 196:

Forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag. (Arbejdsmarkedsbidragsloven).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling)

29.04.2009. Betænkning 18.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 14:32

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.