

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) 2. behandling af lovforslag nr. L 31:  
Forslag til lov om ændring af sundhedsloven.  
(Suspension af det uvidede frie sygehusvalg).**  
Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).  
(Fremsættelse 09.10.2008. 1. behandling  
21.10.2008. Betænkning 30.10.2008).

Kl. 13:02

## Forhandling

### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:02

## Afstemning

### Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 2. behandling af lovforslag nr. L 37:  
Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds-  
markedets Tillægspension. (Forlængelse af  
den midlertidige suspension af bidraget til  
Den Særlige Pensionsopsparring).**  
Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).  
(Fremsættelse 24.10.2008. 1. behandling  
31.10.2008. Betænkning 31.10.2008).

Kl. 13:02

## Forhandling

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Morten Østergaard.

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Som jeg også redegjorde for ved førstebehandlingen, står Det Radikale Venstre vagt om den økonomiske ansvarlighed, og det er der jo behov for, ikke mindst i en situation, hvor vi både ser krisetegn i dansk økonomi og står i en historisk international finanskriser. Derfor har vi også været meget optagede af det, finansministeren sagde i epn.dk den 26. august, og jeg citerer:

Vi står vagt om skatteenedsættelserne fra vores skattepakke. Men vi genindfører Den Særlige Pensionsopsparring, som kan virke dæmpende på forbruget. Den samlede effekt viser en afbalanceret økonomisk politik og fortsætter den stil, som regeringen har kørt.

Vi har så forsøgt, som vi sagde under førstebehandlingen, at få afklaret, om regeringen nu også har tænkt sig at gennemføre en økonomisk afbalanceret politik, når man altså nu har valgt at lægge et enkelt instrument på hylden uden at kompensere med andre, i forbindelse med den aftale, man har lavet med sine støttepartier.

Der må man sige, at de svar, vi har fået, mindst talt er en CO<sub>2</sub>-kvote værdig i forhold til, hvor meget varm luft der bliver hældt ud over Arbejdsmarkedsudvalget i den her sammenhæng. For vi forstår på regeringen, at der fortsat er brug for reformer, og vi ved jo nu i dag, at de reformer så ikke kommer i den her omgang i forbindelse med finansloven, og vi forstår, at der i hvert fald ikke er brug for, at man lemper finanspolitikken yderligere, selv om man altså nu med det her, også jævnfør sine egne svar, ensidigt forøger aktivitetseffekten med 0,1 pct. Det gør altså, at vi samlet set, på et tidspunkt, hvor vi ikke kender den samlede finanslovaftale og dermed ikke finanslovens stramhedsgrad, står med en regering, som står fast på sine skattelettelser, og som gerne vil give penge ud med den ene hånd, og som altså havde tænkt sig at tage en del af dem tilbage igen med den anden hånd, men nu dropper det, samtidig med at intet af det, vi har fået oplyst, tyder på, at der er nogen som helst grund til, at man skulle lempe finanspolitikken og aktiviteten i det danske samfund yderligere – for, som finansministeren forklarede på sit pressemøde, da finanslovforslaget blev fremsat, og jeg citerer igen:

»Det, der er vækstbremsen i øjeblikket, er manglen på arbejdskraft.«

Er der noget, der tyder på, at vi får mere arbejdskraft i forbindelse med den her finanslov?

Nej, desværre må vi sige, at reformviljen hos Folketingets partier er meget begrænset, så det bliver højest et lille skridt fremad, i modsætning til de forventninger, man havde, da man fremsatte finanslovsforslaget. Er der noget, der tyder på, at vi dermed får løftet den vækstbremse? Nej, det er der ikke.

Er der derfor god grund til ensidigt og uden at kende finansloven umiddelbart blot at suspendere indførelsen af Den Særlige Pensionsopsparing? Nej, der må man sige at der er alt for mange ubekendte svar.

Så derfor skal jeg bede om, at det her lovforslag kommer tilbage i Arbejdsmarkedsudvalget, og jeg håber, at regeringen der på en eller anden måde, enten i dag eller inden tredjebehandlingen, vil give til kende, at man agter at fastholde den samme finanseffekt, den samme aktivitets-effekt, som i det oprindelige finanslovsforslag, men jeg skal meddele, at vi, hvis ikke det sker, så må undlade at stemme til forslaget.

Kl. 13:05

#### Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen til hr. Morten Østergaard – jeg går ud fra, at hr. Morten Østergaard havde ordet som ordfører – så hvis hr. Frank Aaen vil vandre herop, så får hr. Frank Aaen motionen. Værsgo.

Kl. 13:06

#### Frank Aaen (EL):

Jamen nu kan vi være enige eller uenige om den økonomiske politik, der skal føres i landet. Altså, De Radikale går jo altid ind for, at der skal være en meget stram økonomisk politik, vi går sådan set i den modsatte retning. Men lad det være i dag.

Hvis man nu skal føre en stram økonomisk politik, vil hr. Morten Østergaard så ikke erkende, at SP'en er asocial, forstået på den måde, at der med SP-bidraget er fradragsberettigelse, og at det så betyder, at de, der har de højeste indkomster, slipper med den laveste procent, og at de, der har de laveste lønindkomster, skal af med den højeste procent af deres indkomst?

Kl. 13:06

#### Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:06

#### Morten Østergaard (RV):

Det er fuldstændig korrekt, som hr. Frank Aaen siger, at Det Radikale Venstre altid har stået for en ansvarlig finanspolitik, og det er rigtigt, at man i nogle sammenhænge kan have brug for at

køre finanspolitikken meget stramt, som f.eks. på et tidspunkt, hvor man mangler arbejdskraft og man dermed står i en situation, hvor man risikerer en kraftig overophedning. Så kommer diskussionen om SP'en om, hvorvidt den er et velegnet konjunkturinstrument, og der må man jo sige, at Det Radikale Venstre jo også selv valgte, da vi sad i regering, at anvende den i den anatomi, som hr. Frank Aaen giver udtryk for, fordi det i nogle sammenhænge kan være nødvendigt.

Jeg vil gerne sige, at da regeringen sagde, at man ønskede at genindføre SP'en, sagde vi, at det virker ulogisk med den ene hånd at give skattelettelser og med den anden hånd at kræve SP'en ind. Men det, vi holder fast i her, og som er baggrunden for det her forslag, er altså, at vi ikke synes, at man, så længe man har den vurdering af dansk økonomi, som man har, bare ensidigt kan vælge at lempe på den her måde, uanset hvad man i øvrigt måtte mene om SP'en.

Kl. 13:08

#### Formanden:

Hr. Frank Aaen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 13:08

#### Frank Aaen (EL):

Jo, men dengang Det Radikale Venstre var afhængige af Enhedslistens stemmer, fik vi jo lavet det om sådan, at man lavede en skævdeling – alle betalte det samme i SP-bidrag i procent, men de, der havde den laveste indkomst, fik mere ind på kontoen end dem, der havde den højeste indkomst. Der skete en omfordeling fra dem med de højeste indkomster til dem med de laveste indkomster. Det er jo det, Enhedslisten står for, altså at vi gerne vil hjælpe dem, der har de laveste indkomster, og tage fra dem, der har de højeste.

Det, som Det Radikale Venstre i dag står og advokerer for, er jo bare, at man laver en asocial skat, som i procent rammer dem med de lave indkomster mest og dem med de allerhøjeste indkomster mindst. Og det er jo den der asociale politik, som jeg ikke kan forstå at Det Radikale Venstre er så glade for. Jeg synes, man skulle kere sig meget mere om, hvordan vi får mere lighed i samfundet, i stedet for at få mere ulighed, og det vil SP-ordningen altså være med til at gennemføre, nemlig mere ulighed.

Kl. 13:09

#### Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:09

**Morten Østergaard (RV):**

Det kan jo blive en meget, meget lang diskussion om lighed og ulighed. Man kan i hvert fald spørge: Har danskerne gavn af, at vi får en overophedet økonomi, som fører til inflation og derefter til ledighed? Har de svageste gavn af det? Næ, det har de ikke. Har danskerne i almindelighed gavn af, at vi har en stærk økonomi, og at der er arbejdskraft nok? Ja, det har danskerne. Hvordan kan det så være, at Folketingets partier, herunder Enhedslisten, ikke er villige til at lave reformer, der kan sørge for, at vi på sigt har arbejdskraft nok, så der er plejepersonale på ældrecentre, lærere i klasselokalerne og læger og sygeplejersker på hospitalerne? Det er alle de ting, der er nødvendige, hvis man vil føre en ansvarlig økonomisk politik, også på lidt længere sigt, og det kommer man til at tage stilling til, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, uanset om man i dag siger nej og bare ønsker at lempe, bl.a. ved at stemme for det her forslag. Man kommer til at tage stilling til de her ting før eller siden.

For Det Radikale Venstres vedkommende er det sådan, at vi ikke bare bevidstløst lægger stemmer til noget, der smider benzin på et i forvejen blussende bål, når vi samtidig kan se, at der ingen reformvilje er i Folketinget til at gøre noget ved problemerne, heller ikke på længere sigt.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Tak. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:10

**(Ordfører)****Frank Aaen (EL):**

Det kan godt være, at der er nogle i samfundet, der har for mange penge og bruger for mange penge. Det ser jeg sådan set også hver dag, når jeg tager ind ad Østerbrogade og ser, hvad der kommer af mennesker kørende ind nordfra i, jeg ved ikke hvad for nogle biler. Jeg er sikker på, at de har for mange penge, og at man godt kunne hjælpe dem af med nogle af deres penge og på den måde sørge for, at det f.eks. kom velfærden til gode. Hvis Det Radikale Venstre kommer med den type forslag, altså at ansvarlig økonomisk politik betyder, at nogle af de rigeste her i samfundet må nøjes med noget mindre, så støtter vi hver gang.

Men det er jo mærkeligt, at en ansvarlig økonomisk politik altid skal gå mest ud over dem, der har mindst. For sådan viser det sig jo at være tilfældet i virkelighedens verden, og sådan er

det også med det forslag, som Det Radikale Venstre her i dag står og forsvarer, nemlig at man har en skat, der i procent er hårdest ved dem med lave indkomster og billigst for dem med høje indkomster.

Vi står altså for det stik modsatte i Enhedslisten. Og jeg må sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at Det Radikale Venstre, som vi engang gerne vil have et regeringssamarbejde med, har den asociale holdning, at man bare tager fra dem, der har mindst, når det er dem, der har mest, der bruger mest. Derfor vil jeg bare igen sige, at hvis Det Radikale Venstre vil føre en ansvarlig økonomisk politik ved at tage fra dem, der har mest, så er vi med, men det her kan vi altså ikke under nogen omstændigheder støtte, for det er asocialt.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Tak. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Ønsker ministeren ordet?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 15: Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af de i Bruxelles den 9. juli 2008 undertegnede protokoller om Albanien og Kroatiens tiltrædelse af Den Nordatlantiske Traktat.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsættelse 23.10.2008).

Kl. 13:12

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Søren Pind.

Kl. 13:12

**(Ordfører)****Søren Pind (V):**

NATO har siden 1949 været hjørnестenen i den vestlige verdens forsvar, først mod en håndgri-