

Til lovforslag nr. L 72. Ændringsforslag stillet den 15. december 2008 uden for betænkningen

## Ændringsforslag til 2. behandling af

# Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love

(Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse – Fairplay III og fradrag for børnebidragsrestancer i kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse)

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

Af *Mikkel Dencker* (DF):

Til § 12

**17)** Det under *nr. 10* foreslåede § 26 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 26, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbeløb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

Til § 13

**18)** Det under *nr. 6* foreslåede § 18 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 18, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbeløb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

Til § 21

**19)** Det under *nr. 9* foreslåede § 21 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 21, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbeløb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

Til § 27

**20)** Det under *nr. 7* foreslåede § 31 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 31, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbeløb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

Til § 28

**21)** Det under *nr. 7* foreslåede § 25 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 25, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbe-

løb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

#### Til § 30

22) Det under nr. 8 foreslåede § 25 a, stk. 1, affattes således:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 25, stk. 3, skal der ske konfiskation af de varer, overtrædelsen vedrører. Konfiskation kan dog undlades, hvis det unddragne afgiftsbeløb ved den pågældende overtrædelse ikke overstiger 1.000 kr.«

[Obligatorisk konfiskation ved unddragelser over 1.000 kr.]

#### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 17-22

Forslagsstilleren ønsker at tage de af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag nr. 5, 7, 9, 11, 13 og 15 i betænkningen af 10. december 2008 tilbage.

I stedet stilles nærværende ændringsforslag nr. 17-22 uden for betænkningen.

Ændringsforslagene omhandler de foreslåede regler om konfiskation ved grove eller gentagne overtrædelser af chokoladeafgiftsloven, emballageafgiftsloven, mineralvandsafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven eller øl- og vinafgiftsloven, når overtrædelsen er sket med forset til at unddrage statskassen afgifter.

Det foreslås således, at konfiskation gøres obligatorisk ved grove og gentagne tilfælde af sådanne overtrædelser. Ved gentagne tilfælde forstås som i lovforslaget anden gang eller efterfølgende gange. Med den foreslåede formulering sikres det, at gentagne tilfælde kan forekomme, uanset at den nye overtrædelse begås, før sagen om en tidligere overtrædelse er afsluttet, f.eks. fordi sagen fortsat verserer ved domstolene.

Der foreslås en bundgrænse for obligatorisk konfiskation på 1.000 kr. Ved overtrædelser, der ikke overstiger denne bundgrænse, er der mulighed for konfiskation, men dette er ikke obligatorisk. Efter ændringsforslagene kan der således konfiskeres ved afgiftsunddragelser for beløb op til og med 1.000 kr., mens der skal konfiskeres ved afgiftsunddragelser over 1.000 kr.

Ved konfiskation skal sagen overdrages til politiet og domstolene. Sagen kan ikke afgøres administrativt.

Skal der ikke foretages konfiskation, kan bøden derimod ofte gives administrativt ved et bødefore-læg. Dermed indtræder en umiddelbar økonomisk konsekvens for virksomheden. Skal der derimod foretages konfiskation og politiet og domstolene dermed inddrages i sagen, vil konsekvensen for virksomheden i form af bøden først indtræde senere. Tilsvarende vil registrering i Næringsbasen først kunne ske senere. Effekten af den hurtige konsekvens går dermed tabt. Ofte er værdien af de pågældende varer begrænset. I disse tilfælde er effekten af konfiskationen dermed begrænset i forhold til udskydelsen af de øvrige konsekvenser.

Hertil kommer, at det er langt mere ressource-tungt at føre sagerne ved domstolene frem for, at de kan afgøres administrativt.

Man risikerer således ved en lav bagatelgrænse at bruge mange ressourcer på domstolssager om mindre lovovertrædelser, uden at sanktionen over for virksomheden er mere effektiv – snarere tværtimod.

Derfor er der behov for en bagatelgrænse af en vis størrelse. 1.000 kr. foreslås derfor.

Ved overtrædelser under bagatelgrænsen bør der dog være mulighed for at foretage konfiskation, hvis forholdene taler for det. Et eksempel på sådanne særlige forhold kunne være en virksomhed, som samtidig har unddraget f.eks. spiritusafgifter for 1.100 kr. og øl- og vinafgifter for 100 kr. Her vil det virke u hensigtsmæssigt, hvis de to overtrædelser skal behandles forskelligt i relation til konfiskation.

Hvis man alternativt forestillede sig en grænse på f.eks. 100 kr., ville SKAT skulle bruge flere ressourcer i sager, som tidligere kunne klares administrativt, men som på grund af konfiskation skal overgives til politiet og domstolene. En lav bagatelgrænse for konfiskation fører således til, at ressourceforbruget i de mindre sager forøges. Denne ressourceanvendelse vil skulle tages fra andre opgaver. Dette kan føre til mindre effektivitet i SKATs kontrolarbejde og dermed til færre kontroller, og at der rejses færre sager som følge heraf.

Hertil kommer, at politiet og domstolene vil blive belastet med forholdsvis små sager, som hidtil har kunnet klares administrativt.