



Torsdag den 10. januar 2013 (D)

1

## 40. møde

Torsdag den 10. januar 2013 kl. 10.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlemmer af Folketinget Simon Kollerup (S) og Morten Østergaard (RV).**

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortrædere som midlertidige medlemmer af Folketinget.

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 98:**

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og lov om vandløb. (Spildevandsforsyningsselskabers opkrævning af bidrag til selskabernes medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand).

Af miljøministeren (Ida Auken).  
(Fremsættelse 12.12.2012).

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 110:**

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).  
(Fremsættelse 19.12.2012).

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 111:**

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Differentierede og øgede afgifter ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr til finansiering af initiativer til styrkelse af fødevarer sikkerhed og dyrevelfærd).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).  
(Fremsættelse 19.12.2012).

Lovforslag nr. L 112 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø og om ophævelse af lov om arbejdsmiljøcertifikat til virksomheder. (Præcisering af anvendelsesområdet i forhold til psykisk arbejdsmiljø og overførelse af reglerne om certifikat til lov om arbejdsmiljø m.v.)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 113 (Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 18 år og lov om forbud mod tobaksreklame m.v. (Krav om billedlegitimation og skiltning herom samt forbud mod reklame for tobaksvarer på internettet for specialbutikker)).

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Lovforslag nr. L 114 (Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om boligbyggeri. (Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere, midlertidig genhusning, forenkling vedrørende skillevægsarbejder og udbetaling af ungdomsboligbidrag m.v.)).

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 115 (Forslag til lov om ændring af regionsloven og lov om kommunernes styrelse. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om adgang til at budgettere med generelle reserver)).

Rosa Lund (EL) og Pernille Skipper (EL):

Forespørgsel nr. F 18 (Ministeren bedes redegøre for, hvordan regeringen vil sikre kvaliteten på de videregående uddannelser, når regeringen ønsker, at de studerende skal gennemføre uddannelsen hurtigere end i dag, samt hvordan ministeren vil opnå regeringens målsætning om, at de studerende skal gennemføre deres uddannelser i gennemsnit 6 måneder hurtigere i dag, uden at dette rammer kvaliteten eller øger frafaldet.).

Kristian Pihl Lorentzen (V), Leif Mikkelsen (LA) og Mike Legarth (KF):

Forespørgsel nr. F 19 (Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for at opfylde sine løfter til vælgerne om at nedsætte priserne på kollektiv transport?).

Titler på de anmeldte sager fremgår også af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Kl. 10:00

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlemmer af Folketinget Simon Kollerup (S) og Morten Østergaard (RV).**

Kl. 10:01

**Formanden:**

Medlemmer af Folketinget Simon Kollerup (S) og Morten Østergaard (RV) har søgt om orlov fra den 10. januar 2013 på grund af barns fødsel.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortrædere som midlertidige medlemmer af Folketinget.**

Kl. 10:01

**Forhandling**

**Formanden:**

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at følgende godkendes som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 10. januar 2013:

1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Nordjyllands Storkreds, Per Husted, i anledning af Simon Kollerups orlov og 1. stedfortræder for Radikale Venstre i Østjyllands Storkreds, Mie Bergmann, i anledning af Morten Østergaards orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. og lov om vandløb. (Spildevandsforsyningselskabers opkrævning af bidrag til selskabernes med-**

**finansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand).**

Af miljøministeren (Ida Auken).  
(Fremsættelse 12.12.2012).

Kl. 10:03

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Henrik Høegh som Venstres ordfører.

Kl. 10:04

(Ordfører)

**Henrik Høegh (V):**

Tak for det. Miljøministeren foreslår med L 98 at lade kommunerne opkræve yderligere 2,5 mia. kr. i 2013 til klimatilpasninger og sender samtidig regningen til virksomheder og almindelige borgere over deres vandregning. Lovforslaget indebærer, at forsyningsselskaberne er med til at håndtere klimatilpasninger, der omhandler skattefinansierede opgaver eller private projekter.

I Venstre er vi enige med regeringen i, at vi skal i gang med de vigtige klimatilpasninger på den samfundsøkonomisk bedste måde. Derfor er vi enige i lovforslagets forslag om at bruge vejanlæg, overløbsbassiner og vandløbstiltag i kampen mod oversvømmelser. Vi skal i gang med disse tiltag, så vi reducerer risikoen for store oversvømmelser af kældre, boliger, sommerhusområder og landbrugsjorder.

Vi mener sådan set, at grundtanken i selve forslaget er sund fornuft, for kommunerne skal selvfølgelig kunne gennemføre de tiltag, der samlet set er billigst for samfundsøkonomien, for borgerne og for vores virksomheder, og her har de overjordiske tiltag en fordel. Men vi er imod tanken om at gøre det dyrere at være dansker og dyrere at drive virksomhed, og det gør dette lovforslag, fordi man med lovforslaget samtidig vil stadfæste en ny regning på 2,5 mia. kr. over spildevandstaksterne til næste år. Det mener vi mere er symptombehandling end egentlig problemløsning.

Vi er nødt til at stoppe med at udskrive regninger til hinanden. Danskerne og den danske samfundsøkonomi har ikke råd til nye store offentlige udgifter. Derfor er vi imod regeringens lovforslag, som reelt er en skatteafgiftsstigning på 2,5 mia. kr. til næste år. Ministeren forsøger at sælge skattestigningen med et argument om, at det for den enkelte familie kun betyder en ekstra omkostning på 20 kr. om året, men det er i virkeligheden 20 kr. om året i 40 år. Der kommer jo også nye klimaomkostninger i 2014, 2015, 2016 osv. Derfor er det mere realistisk at se på, hvad det giver om året i omkostninger, og så er det altså 800 kr. pr. familie, dyrere i byerne og billigere i landdistrikterne.

Men det er ikke kun borgerne, der rammes af disse meromkostninger. Virksomhederne skal også betale. Vi har flere gange fra denne talerstol fremført, at det er nødvendigt at gennemføre en trappemodell, således at vores virksomheder ikke bliver unødigt hårdt belastet på deres konkurrenceevne på grund af deres omkostninger til spildevand. Det her vil øge det konkurrenceforvridende element i vores spildevandstakster, og det vil koste arbejdspladser. Derfor foreslår vi at indføre en trappemodell samtidig med det her lovforslag. Vi kan ikke stemme for et forslag, som giver virksomhederne øgede udgifter. Ministeren lovede at være lydhør over for en trappemodell, som er anbefalet af Green Team og spildevandsudvalget. Jeg behøver vist ikke at kommentere, hvor meget der er sket i den sag.

Venstre har meldt ud, at der er behov for en national energistrategi for, hvordan vi samfundsøkonomisk laver de bedste investeringer. Hvorfor skal vi ikke overføre den tankegang til også andre klimatilpasninger? Det er helt fint, at kommunerne laver deres egne klimaplaner og investerer i den grønne omstilling, men det er jo altså så-

dan, at meget vand løber over kommunegrænserne i det her land. Derfor tror vi også, det er vigtigt, at vi ser på nogle dele af investeringerne i en overordnet plan i forbindelse med problemerne med oversvømmelser.

Alt i alt mener Venstre, at det er sund fornuft. Kommunerne skal selvfølgelig gennemføre de tiltag, der samlet set er billigst for samfundsøkonomien, borgerne og virksomhederne, men vi støtter ikke forslaget, fordi det samtidig gør det dyrere at være dansker og dyrere at drive virksomhed i Danmark. Det er Venstre imod.

Kl. 10:08

**Formanden:**

Der er et par medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Per Clausen.

Kl. 10:08

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare stille hr. Henrik Høegh et ganske enkelt spørgsmål: Hvordan vil Venstre finansiere den her indsats? Jeg kan forstå, at ingen skal betale, men jeg går da ud fra, at hr. Henrik Høegh er enig med mig i, at vi skal have gjort noget ved den risiko, vi allerede nu løber, for at have oversvømmelser år efter år. Men skal den indsats gøres gratis? Er det sådan, at Venstre er i stand til at gennemføre det her, uden at det koster en krone? For det må da være konsekvensen af, at hr. Henrik Høegh ikke vil skaffe penge til finansiering.

Kl. 10:08

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:08

**Henrik Høegh (V):**

Det svar er jo sådan set ret enkelt. Hidtil har spildevandsselskaberne kun haft mulighed for at løse oversvømmelsesproblemer over spildevandstaksterne gennem underjordiske tiltag, altså rørledninger. Det, man foreslår med det her lovforslag, og det var derfor, jeg roste tiltagene med, at nu kan man bruge overjordiske, er både i nusetituationen billigere og samfundsøkonomisk billigere, så der når man altså væsentlig længere med de samme penge. Man fjerner flere kubikmeter med nogle ganske fornuftige tiltag, så man nu giver mulighed for at bruge nogle billigere løsninger. Hvorfor skal man så samtidig udskrive en ekstra skatte- og afgiftsregning?

Kl. 10:09

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:09

**Per Clausen (EL):**

Hr. Henrik Høegh må jo vide, da jeg ved, at han har læst lovforslaget, de høringssvar, der er kommet, og også ministerens svar på en række spørgsmål, at den løsning, der bliver resultatet, hvis vi gennemfører det her, på langt sigt bliver billigere, end hvis vi ikke gennemfører det her. Det bliver billigere for forbrugerne, det bliver billigere for erhvervslivet, for alternativet til at gøre det her er jo, at man klarer det via underjordiske løsninger. Så derfor er mit spørgsmål: Hvordan vil hr. Henrik Høegh sikre, at der kommer penge til at investere i de løsninger, der samfundsmæssigt er de billigste, når hr. Henrik Høegh afviser ethvert forslag til, hvordan pengene kan skaffes?

Kl. 10:09

**Formanden:**

Ordføreren.

**Henrik Høegh (V):**

Hr. Per Clausen giver jo selv det bedste eksempel. Hr. Per Clausen forklarer jo netop, at de her tiltag er billigere, og man snakker om at finansiere de her tiltag over 40 år – man forudsætter i øvrigt så, at renten er den samme i de der 40 år, og det må vi jo så se. Greve Kommune er jo godt i gang, som det fremgår af nogle af kommunens svar, med at sikre de 70 husstande på den gamle måde med rørsystemer, og har de skullet lave noget indtil nu overjordisk, har det været på skatteløsninger. De får nu mulighed for at bruge de nye løsninger, også for spildevandstakster. Der er sådan set ingen grund til at udskrive en ny regning, for der bliver plads til de nye tiltag, fordi man nu laver nogle billigere løsninger, som tager langt flere kubikmeter, end hvis det foregår igennem jorden.

Kl. 10:10

Kl. 10:10

**Formanden:**

Hr. Torben Hansen, kort bemærkning.

Kl. 10:10

**Torben Hansen (S):**

Tak. Altså, når man hører hr. Henrik Høeghs forklaringer, skulle man tro, at Venstre havde et pengetræ, der sådan blev rystet, for man vil det hele, men man vil overhovedet ikke være med til at skaffe nogen form for finansiering. Men så siger hr. Henrik Høegh også, at det her er over 40 år. Jamen det er vi da enige i og enige om: Det vil sige, at det er en regning, der bliver fordelt over 40 år, og det er jo ikke en skat eller en afgift; det er rent faktisk nogle anlægsinvesteringer, der gør, at vi holder vandet væk fra folks kloakker.

Hvordan kan det så være, at hr. Henrik Høegh i sin tale siger, at det er 2,5 mia. kr., der bliver opkrævet næste år, hvilket går ud over virksomheder, går ud over borgerne, når det rent faktisk går over 40 år og eksempelvis næste år vil koste en almindelig dansker 20 kr. måske at blive lidt mere sikker på, at vi ikke får så meget vand i kloakkerne? Hvordan kan man så stå og sige 2,5 mia. kr. i 2013, når det er over 40 år? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:11

**Henrik Høegh (V):**

De 40 år fremkommer i ministerens regneeksempel. Der står ingen steder i lovforslaget, at man skal finansiere det over 40 år. Det er en mulighed, ministeren bruger i sit regneeksempel. Og det er rigtigt, at hvis de bruger den mulighed, ja, så er det over 40 år.

Men problemet med det eksempel er, at der jo også skal bruges penge i 2014, 2015, 2016 – jeg ved ikke, hvor mange år yderligere, det er, 10 eller 20? Derfor er det ikke nok bare at sige, at de 2,5 mia. kr. er 20 kr. pr. borger. Der vil jo komme yderligere.

Vi kan sige det samme om slagterierne. Der står 625.000 kr. for et slagteri, og det lyder jo ikke af så mange penge, men det vil jo så være hvert år. Det mener vi ikke at der er behov for, fordi vi her kommer med nogle billigere redskaber, der tager langt flere kubikmeter. Derfor kan det klares i de nuværende budgetter.

Er der problemer, hvorfor så komme nu og lave en særlig regning på 2,5 mia. kr.? Der er jo et spildevands- og takstreguleringsudvalg, der tager sig af det her. Det har jo fungeret udmærket til dato.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Hr. Torben Hansen.

Kl. 10:12

**Torben Hansen (S):**

Når man indtil nu både har hørt Venstres ordfører og den retorik, der har været den seneste måned, skulle man jo næsten tro, at fædrelandet synker i havet, hvis det her lovforslag bliver vedtaget. Jeg vil jo vende den om og sige, at jeg rent faktisk tror, det måske kan være med til at forhindre, at fædrelandet synker i havet.

Hvis hr. Henrik Høegh tænker over, hvad han tror virksomhederne helst vil – eksempelvis slagterierne, som bliver nævnt med 625.000 kroner om året, eller den enkelte dansker med 20 kr. om året – vil man så hellere betale 20 kr. mere end have vand i kælderens? Vil man hellere betale 20 kr. mere end have store problemer også på indfaldsvejene? Vil man hellere betale 20 kr. mere end få stoppet produktionen?

Altså, det er jo underligt, og jeg forstår simpelt hen ikke Venstre i den her sag. Jeg forstår ikke, at man siger, at man gerne vil være med, men at man overhovedet ikke vil være med til at betale den regning, der så skal betales over 40 år.

Kl. 10:13

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:13

**Henrik Høegh (V):**

Jeg siger jo netop, at det her er nogle gode og fornuftige tiltag, der gør, at vi kan reducere risikoen for oversvømmelser. Men der er ingen begrundelse for, at man med det her lovforslag samtidig skal stadfæste sin aftale med kommunerne fra sidste sommer om de 2,5 mia. kr. Det er ganske unødvendigt, fordi det her er billigere tiltag. Derfor kan de laves og finansieres inden for de nuværende budgetter.

Grunden til, at jeg snakker om 40 år, er for at vise, at eksemplet med de 20 kr. ikke holder. Det ved vi jo godt alle sammen, for der skal investeres hvert eneste år. Nutidseffekten er 800 kr. pr. familie, hvis de her udgifter bliver fordelt over hele landet til alle familier, og det gør de jo ikke, for det bliver mest i byerne, de her omkostninger er, og hvis renten holder samme niveau i 40 år – og gør den mon det?

Kl. 10:14

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Torben Hansen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

**Torben Hansen (S):**

Vis vand vejen, vand volder vanskeligheder. Det gamle håndværkerråd har jeg fremhævet flere gange her i Folketingssalen under tidligere debatter om klimatilpasning. Nu kommer det jo rent faktisk til ære og værdighed. Den her regering fremlagde lige inden jul en klimatilpasningsplan eller en plan i forbindelse med skybrud, som man også kan kalde det, og i løbet af 2013 skal kommunerne også have en klimatilpasningsplan, der kan beskytte borgere, virksomheder, anlæg m.m. mod oversvømmelser. Socialdemokratiet ser det som rettidig omhu og også som et udtryk for, at vi lever op til det gamle håndværkerråd, vis vand vejen, vand volder vanskeligheder.

Dette står så også i skarp kontrast til den tidligere regering, hvorunder klimaindsatsen bestod af en tilpasningsstrategi, hvor ordet ad hoc indgik 26 gange. Nu går vi rettidigt i gang med investeringer, der har et sigte på mere end 40 år.

Det her lovforslag er også udtryk for en intelligent måde at håndtere oversvømmelser på. Der kan nu laves løsninger for overflader,

veje, søer, åer m.m., som også kan være medfinansieret af spildevandstaksten. Det er intelligent klimatilpasning, og det glæder også Socialdemokratiet, at det er blevet til i samarbejde med kommunerne i forbindelse med kommuneaftalen for 2013. Der er også stor grund til at rose kommunerne for deres indsats både i forbindelse med aftalen og med de rigtig mange initiativer, der nu tages lokalt. Vi venter ikke, til vandet står i kælderens, vi handler nu.

Det er jo med klimatilpasning som med alt muligt andet. Det er billigere at forebygge end at stå med voldsomme oversvømmelser. Men nu er det her jo så heller ikke en stor, åben port til alle mulige vidtløftige projekter. Det skal selvfølgelig sandsynliggøres, at det er mere omkostningseffektivt, og man skal også dokumentere, at alle udgifterne for spildevandsselskaberne, der medgår til det her, vedrører håndtering af tag- og overfladevand.

Men det her er også noget, der vil komme til at skabe mange arbejdspladser. Det falder jo i princippet i tre trin: i gennemførelsen, i den praktiske udførelse og i rådgivningsdelen. Der vil også være en teknologiudvikling, som Danmark forhåbentlig kan leve godt af i de kommende år, for vi er jo ikke det eneste land i verden, der står med den her problematik, og vi kan forhåbentlig også undgå mange oversvømmelser og skader fremadrettet.

Så ud over at vi forhåbentlig med det her kommer til at gøre livet lettere for den enkelte dansker og for den enkle virksomhed, så er der rent faktisk også rigtig mange gode arbejdspladser i det, ikke alene herhjemme, men også på eksportmarkederne. Der er taget mange initiativer: Der er det her lovforslag, der er den nationale klimatilpasningsplan, der er vores tidligere love om oversvømmelseskort, der er et rejsehold, der tager rundt i landet, og der er klimalokalplaner.

Det er initiativer, som Socialdemokratiet er meget tilfredse med, og vi støtter også varmt det her lovforslag. Jeg skulle også hilse fra SF, der selvfølgelig også tilslutter sig lovforslaget varmt med de bemærkninger, som jeg har.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:18

**Henrik Høegh (V):**

Tak. Jeg skal blot spørge ordføreren: Er ordføreren enig i, at de tiltag, som det her lovforslag reelt handler om, altså de overjordiske tiltag, er billigere og samfundsøkonomisk bedre løsninger, end hvis man håndterer oversvømmelser gennem jorden og rørsystemer?

Kl. 10:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:18

**Torben Hansen (S):**

Jeg vil sådan set henvise Venstres ordfører til bl.a. høringsnotatet, hvoraf det også fremgår – og jeg tror også, at det er kommet med i lovforslagets bemærkninger – at det, for at man kan gå ind i det her, selvfølgelig altid skal sandsynliggøres, at det rent faktisk er den billigste løsning, og man skal derefter også dokumentere, at de udgifter, der så er for spildevandsselskaberne, rent faktisk vedrører håndtering af tag- og overfladevand.

Jeg er ikke så meget tekniker, at jeg kan sige, at det altid vil være billigere. Det kan godt ske, at det en gang mellem vil være en anden løsning under jorden, der er billigere. Det, vi som politikere bare skal sørge for, er, at vi ikke står og dikterer, hvilke løsninger der skal være. Vi skal bare sørge for at sætte rammerne for, at man kan lave den mest omkostningseffektive, den mest intelligente og den bedste løsning lokalt, og det er de rammer, vi sætter nu. Så har jeg stor tiltro

til, at kommunerne og de lokale spildevandsselskaber kan finde ud af, hvordan man håndterer det her bedst og billigst.

Kl. 10:19

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:19

**Henrik Høegh (V):**

Det glæder mig, at ordføreren er enig med mig i, at det her er billige og samfundsøkonomisk bedre løsninger. Jeg skal så bare spørge: Er ordføreren enig i, at de ekstra 2,5 mia. kr. vil forringe en række erhvervsvirksomheders konkurrenceevne yderligere? Det er et problem, som bl.a. NNF har nævnt der skal gøres noget ved, så det sker i form af en trappemodel, så man ikke på grund af disse 2,5 mia. kr. sender flere arbejdspladser ud af landet og heller ikke sender slagtesvin, som ellers kunne være blevet slagtet herhjemme, ud af landet.

Kl. 10:19

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:19

**Torben Hansen (S):**

Jeg vil først starte med at tage til genmæle mod ordførerens første bemærkning. Hr. Henrik Høegh konkluderede, at jeg var enig med ham. Nej, det er jeg ikke. Jeg sagde bare: Vi skaber rammerne for, at spildevandsselskaberne og kommunerne kan finde den løsning, som de synes er bedst. En gang imellem kan det være, at det er en underjordisk løsning, andre gange kan det være, at det er en overjordisk løsning. Vi har bare sørget for at skabe rammerne. Så når Venstres ordfører i sin bemærkning starter med at konkludere, at vi er enige, vil jeg sige, at det tror jeg nok lige er at stramme den i forhold til sandheden, og i forhold til hvad jeg sagde.

Hvad angår virksomhederne, fremgår det jo også klart af de spørgsmål, der er besvaret i udvalget, at det her er over en 40-årig horisont. Jeg tror, at der er rigtig mange virksomheder og slagterier, der vil sige: Jamen så hellere betale de måske op til 625.000 kr. ekstra om året fremfor at have fået noget vand ind i produktionen, så der lige pludselig skal lukkes for produktionen.

Så jeg ser ikke det her som noget, der skader dansk konkurrenceevne. Jeg ser det tværtimod som noget, der kan gavne dansk konkurrenceevne, for vi kan undgå eventuelle stop i produktionen ude rundt omkring, og med det her kan vi også sørge for, at vi rent faktisk er på forkant med udviklingen. Og jeg synes, det er et helt forfejlet budskab, som Venstre rejser rundt og bringer i den her sag, når de siger, at det koster arbejdspladser, for nej, det gør det ikke, det kan være med til at skabe arbejdspladser.

Jeg synes, det ville være rart, hvis det var sådan, at Venstre og Venstres ordfører kunne være lidt mere åbne omkring det i stedet for at fremmane et eller andet skræmmebillede af noget, som ikke er der.

Kl. 10:21

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:21

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare spørge hr. Torben Hansen, om han ikke kan bekræfte, at hvis spildevandsselskaberne ikke får mulighed for at finansiere de overjordiske løsninger via forbrugerafgifterne, vil konsekvensen være, at de enten ikke gør noget, så borgerne skal betale, i form af hvad oversvømmelser koster, eller vælger at få finansieret de underjordiske løsninger, hvilket bliver dyrere og betyder, at både forbrugerne

og erhvervslivet skal betale mere. Så den politik, Venstre fremlægger i dag, er enten, at oversvømmelserne fortsætter, eller at vi får en løsning, som er dyrere for forbrugerne, dyrere for erhvervslivet.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:22

**Torben Hansen (S):**

Det, som hr. Per Clausen spørger om, kan jeg klart bekræfte.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:22

**Per Clausen (EL):**

Nu er det jo lidt uklart, hvordan Venstre vil finansiere det her. Men alternativet må jo være den kommunale finansiering. Og er hr. Torben Hansen ikke enig med mig i, at hvis man med de nuværende begrænsninger, der er på kommunernes økonomi, siger, at de skal finansiere det her inden for den kommunale anlægsramme, er der en meget, meget stor risiko for, at det enten ikke sker, eller at der er andre væsentlige investeringer i skoler, daginstitutioner osv., som ikke bliver gennemført?

Kl. 10:22

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:22

**Torben Hansen (S):**

Jeg vil ikke forholde mig til den kommunale anlægsramme. Jeg vil bare forholde mig til det, som alle erfaringer viser, nemlig at hvis det er sådan, at man ikke gennemfører det her, hvis det er sådan, man ingenting gør, er det nu engang betydelig dyrere at skulle til at forsøge på at helbrede efter de oversvømmelser end rent faktisk at forebygge dem på en begavet måde, som det her lovforslag lægger op til at gøre. Det er da også derfor, at jeg også i mine tidligere indlæg har forsøgt at sige, at det, som Venstre kører frem med og siger, er, at man gerne vil være med, men at man overhovedet ikke vil være med til finansieringen.

Så jeg vil sige: Der må stå et pengetræ et eller andet sted, som der ikke er nogen, der har opdaget, men det glæder vi os da til at finde ud af hvor står, for så vil jeg da gerne være med til at ryste det. Men det korte af det lange er, at jeg ikke tror på, at der er noget pengetræ, og jeg synes, det er lidt hult fra bl.a. Venstres side at sige, at man synes, det er et glimrende lovforslag, men at man ikke vil være med til finansieringen.

Kl. 10:23

**Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Jørn Dohrmann som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:23

**(Ordfører)****Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. I må undskylde, at min stemme ikke er så god i dag. Vi ser også forslaget her som en ting, der kan være med til, at vi undgår at få de store oversvømmelser fremadrettet, men vi er heller ikke enige i den måde, som finansieringen skal foregå på. Vi er i Dansk Folkeparti bekymret for, at det her jager arbejdspladser ud af landet. Nu blev der nævnt en slagterivirksomhed, og hvis de over 40 år skal betale sådan ca. 24 mio. kr. ekstra, er det jo mange penge, som den

her virksomhed skal bidrage med, og dermed er der en risiko for, at de arbejdspladser flytter ud af landet.

Om man kalder det bidrag eller man kalder det skat, eller hvad man kalder det, så er det jo bare en regning, der skal betales. Og det er faktisk en blankocheck, som man beder om fra nogle af de her vandselskaber. Jeg tror, at selv hr. Torben Hansen kan huske vandsektorloven, hvor man lovede borgerne, at nu skulle de spare 1 mia. kr. på vandprisen, men det er jo ikke sket. Det er kun blevet dyrere. Derfor er Dansk Folkepartis frygt jo også, at det her bliver dyrere for den enkelte, uden at man egentlig kan sige, at det er nogle kommunale politikere, der har et ansvar. For hvad nu, hvis du stadig væk har din kælder fuld af vand efter 5 år? Hvem skal du gå til? Hvem er det så, der har ansvaret, og hvem vil yde erstatning her? Det ender med at blive et bureaukratisk monster, som koster en masse penge, men ansvaret er der ingen, der vil have.

Selvfølgelig skal vi have kigget på, om man f.eks. kunne skille regnvand og spildevand. Det har man længe skullet have gjort, man har længe skullet stille krav til, at det skulle være sådan udeomkring. Det er jo et af de steder, hvor det er, man kan tage ansvar ude i kommunalbestyrelsen. Og så skal man jo ikke altid bare sige, at vi skal have yderligere skatter og afgifter. Man kunne jo også sige til de selskaber derude, at de skulle effektivisere lidt og dermed også hente deres penge til den investering her. For det er jo ikke det dyreste; det er jo ikke rør, man skal grave ned, det er jo bl.a. oversvømmelsesbassiner og den slags ting, der er tale om.

Det, der også bekymrer Dansk Folkeparti, er, at arbejdere fra Tyskland eller Polen, eller hvor de nu kommer fra, underbyder de danske arbejdere i forhold til de arbejdspladser, som i en god mening bliver etableret i forbindelse med at lave de her bassiner. Det så vi med bredbåndseventyret. Der har regeringen jo heller ikke styr på, hvem det er, der får arbejdet. Er det virkelig nogle danske håndværkere, der kommer i gang, eller sender vi bare en check til de andre europæiske lande og siger: Nu kan I komme og lave vores arbejde? Og så er det danskerne, der får regningen.

Derfor synes jeg også – det gjorde Dansk Folkeparti også opmærksom på før jul – at trappemodellen er den rigtige, og den skal vi have kigget på for at finde finansieringen, hvis det er, man skal lave noget af det her. Det er lidt noget med, at man bare siger, at alle skal betale det samme, selv om man godt ved, at investeringen jo selvfølgelig er mindre, når man kun skal have f.eks. et rør hen til et slagteri, og der er en billigere etablering, end hvis man skal rundt til hele området. Så man kan sige, at de selvfølgelig også skal have en billigere pris, når de skal betale for det. Så jeg synes, at vi mangler løsninger til trappemodellen. Ministeren sagde før jul, at det ville man kigge på, men jeg synes ikke, der er sket noget.

Så vi er ikke begejstret for det, der er lagt frem her, men vi glæder os da til diskussionen i udvalget. Men vi er bekymret for, at det her er endnu et tiltag, som gør, at arbejdspladser forsvinder ud af landet, at det bliver dyrere at være erhvervsdrivende i Danmark, og at man dermed igen flytter arbejdspladser. Så vi er ikke begejstret for det, der ligger her, men vi vil prøve at se, om vi kan påvirke det i den rigtige retning. Tak.

Kl. 10:28

**Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger. Hr. Per Clausen er først.

Kl. 10:28

**Per Clausen (EL):**

Hvis Dansk Folkeparti er bekymret for, om vi kan få skrappe nok regler, som kan sikre, at arbejdet udføres på danske overenskomst-mæssige vilkår, så vil jeg synes, at Dansk Folkeparti skulle deltage i det flertal, der vedtager den lovgivning, og presse det i den rigtige retning. Det synes jeg ville være rigtig godt og konstruktivt.

Så vil jeg bare spørge hr. Dohrmann: Hvem er det, der skal betale for, at vi gennemfører den billigst mulige beskyttelse imod oversvømmelser? Hvis det ikke skal være over vandregningen, hvordan skal det så finansieres? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Og hvad tror hr. Jørn Dohrmann er bedst for dansk erhvervsliv: at man får mulighed for at gennemføre billige løsninger, eller at man tvinges til dyre løsninger, eller at der slet ingen løsninger kommer?

Kl. 10:29

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 10:29

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hvis hr. Per Clausen havde lyttet efter, havde han også hørt, at vi gerne vil have de billige løsninger. Det vil vi meget gerne, men vi tror altså også på, at man kan effektivisere udeomkring. Det er ikke nødvendigvis den rigtige måde, man gør det på. Vi hørte jo selv i forbindelse med vandsektorloven, at det blev sagt, at der var et potentiale på 1 mia. kr.

Så kan man diskutere, om vandregningen er steget eller den er faldet. Jeg tror, at alle har oplevet, at vandregningen er blevet dyrere. Det er jo, fordi man kommer og lægger alle mulige andre ting oveni: bidrag eller skatter, kald det, hvad man vil. Men når man lægger et bidrag på nogle af de her ting, er det jo for at finansiere noget og for at få penge i kassen. Og når hr. Per Clausen og de andre, som sidder og støtter regeringen, får penge i kassen, bruger de dem på alle mulige andre ting – måske ikke det mest fornuftige, men vi kan altid diskutere, hvad der er det mest fornuftige.

Jeg vil gerne have de billige løsninger. Jeg vil gerne sikre, at de danske arbejdere har arbejde i Danmark og ikke bliver presset af en polak eller en tysker.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:30

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Jørn Dohrmann gerne vil snakke om alt muligt andet end lovforslaget. Det kan jeg godt forstå. Men hr. Jørn Dohrmann skal forklare mig, hvorfor det er til skade for danske forbrugere og dansk erhvervsliv, at man over vandregningen får mulighed for at skabe finansiering til billige løsninger, og hvorfor det ikke er til skade for nogen, at man godt kan finansiere dyre løsninger. Det har jeg meget, meget svært ved at forstå.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 10:30

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er jo, fordi hr. Per Clausen lægger til grund, at alting skal koste ekstra penge, at vi skal opkræve ekstra skatter, når vi skal dele penge ud. Man kunne også omprioritere. Man kunne jo effektivisere udeomkring. Det er der, hvor vi måske bare er uenige, vil jeg sige til hr. Per Clausen.

Der er et effektiviseringspotentiale, og de penge, man sparer, kunne man gå ud og bruge på de lette løsninger. Det tror jeg på, i stedet for at man bare opkræver en ekstraskat på 2,5 mia. kr., som man leger julemand for. Det er en holdning at have, at man gerne vil kræve 2,5 mia. kr. ekstra op og dele ud til alle mulige andre, der måske skal grave de her huller, men man sikrer ikke ligesom ved Femern, at det er danske håndværkere, der får arbejde. Det er altså dan-

ske skatteydere, der kommer til at betale, og de betaler for, at alle mulige andre skal arbejde her. Jeg synes godt, man kunne sætte nogle klausuler ind om, at man vil have danske arbejdere.

Kl. 10:34

Kl. 10:31

**Formanden:**

Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 10:31

**Torben Hansen (S):**

Tak. Jeg er simpelt hen nødt til at sige til hr. Jørn Dohrmann, at det her altså ikke er en skat. Man sørger sådan set for med det her at lave den billigste løsning med at få overfladevand og tagvand væk. Nogle steder vil spildevandsselskaberne så være medfinansierende, fordi det er billigere for dem at være med i den løsning, frem for at de selv skal til at grave kloakker ned. Hvordan kan det så lige pludselig blive til en skat eller en afgift hos hr. Jørn Dohrmann? Det er mig hinsides enhver forståelse, og det er mig også hinsides enhver forståelse, at man kan stå og sige, at det her gør det dyrere for erhvervslivet. Hvis erhvervslivet selv skulle vælge, ville de så gerne have rettidig omhu og sørge for, at vandet bliver væk fra deres virksomheder, eller ville de hellere have, at der ingenting sker, og at fabriksgulvet lige pludselig er oversvømmet med forurenede spildevand? Hvad tror hr. Jørn Dohrmann virksomhederne helst selv vil have?

Kl. 10:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:32

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hvis et slagteri skulle betale 24 mio. kr. over 40 år, tror jeg, mange af de virksomheder ville sige, at de sagtens selv kunne have lavet en billig løsning på deres område i stedet for at skulle ind i en stor kasse, hvor de overhovedet ikke får den her garanti, som hr. Torben Hansen siger de nu er sikret, altså at der ikke kommer oversvømmelse fremadrettet. Hvor står der, at man har en garanti for det? Det er da kun noget, hr. Torben Hansen slynger ud her i Folketingssalen, for det står ikke i lovforslaget, at der er en garanti for, at der aldrig sker oversvømmelse på den her slagterivirksomhed, som bidrager med 24 mio. kr. Jeg synes, det er en skændsel, at man på den her måde sender gode danske arbejdspladser ud af landet, fordi man bare kræver pengene op og lader alle mulige andre udføre arbejdet. Så jeg synes, der er nogle punkter her, hvor vi er fundamentalt uenige om, hvordan vi bruger pengene, og hvordan pengene kommer frem. Jeg tror på, at effektiviseringsgevinsten kan reinvesteres.

Kl. 10:33

**Formanden:**

Hr. Torben Hansen.

Kl. 10:33

**Torben Hansen (S):**

Jeg tror da, at hr. Jørn Dohrmann har ret i, at vi er fundamentalt uenige. Med det her forslag skaber vi rammerne for, at man ude lokalt kan finde den løsning, som er bedst og billigst, men det vil Dansk Folkeparti åbenbart ikke være med til, og det synes jeg er skuffende. For at komme ind til kernen i det her vil jeg spørge, hvad Dansk Folkeparti egentlig vil med det her lovforslag. Jeg synes, det var lidt svært at finde ud af i hr. Jørn Dohrmanns indlæg. Er man for, eller er man imod? Hvad agter Dansk Folkeparti at gøre med lovforslaget til sidst? Undervejs har man gjort sig en masse urigtige betragtninger omkring skatter og afgifter, hvad det her ikke er, men hvad agter man at gøre til sidst?

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:34

**Jørn Dohrmann (DF):**

Der kan da ikke være den store tvivl om det, for det sagde jeg ganske tydeligt. Vi er ikke for det her lovforslag, som det ligger her, for vi betegner det som en skat. Så kan hr. Torben Hansen kalde det et bidrag, eller hvad han vil kalde det, men i sidste ende kan man spørge borgerne om, om man er kommet af med penge eller ikke er kommet af med penge, hvad enten man kalder det for et bidrag eller en skat. Jeg tror, alle vil have den opfattelse, at om det hedder bidrag, om det hedder rente, eller om det hedder skat, så betyder det, at man skal af med penge. Det er ikke sværere, end hvis man har et realkreditlån. Når man betaler en bidragssats, skal man af med penge, det er ikke penge, man selv kan bruge eller selv investere, det er penge, som andre investerer for en. Man får ingen garanti for, at de, der sidder i spildevandsselskaberne, investerer de rigtige steder, sådan at man undgår at få vand i kælderen. Jeg bidrager måske med den store sats, hvis det er slagterivirksomheden, der er tale om, men det er jo ikke sikkert, at det er der, man bruger pengene. Det kan godt være, at virksomheden var bedre tjent med, at de selv investerede, i stedet for at det var et eller andet selskab, der gjorde det.

Kl. 10:35

**Formanden:**

Fru Lone Loklindt for en kort bemærkning.

Kl. 10:35

**Lone Loklindt (RV):**

Nu har jeg lyttet til debatten et stykke tid. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Jørn Dohrmann, om han er enig i, at det lovforslag, vi behandler i dag, faktisk er en udmøntning af den kommuneaftale, der blev lavet mellem KL og regeringen i foråret og dermed også noget, som kommunerne selv har ønsket for at have mulighed for at lave den ekstraordinære indsats med hensyn til klimatilpasning.

Kl. 10:36

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:36

**Jørn Dohrmann (DF):**

At en kommuneaftale ligger der, er ikke ensbetydende med, at det så er det eneste rigtige i denne verden. Det her kan jo sagtens have været i de forhandlinger, hvor regeringen har presset på for at ville sende nogle signaler om, at man skal have nogle i arbejde. Så er man kommet med forskellige modeller for, hvordan de kan etableres her, og så hæver man nogle bidragssatser, nogle skatter, og så kan man sige, at nu går man ud og gør noget på klimaområdet. Derfor synes jeg bare, at man jo nogle gange egentlig gør befolkningen en bjørnetjeneste, når man ikke som politiker, måske som miljøminister, tør sige: Jeg giver en garanti for, at når vi opkræver det her beløb, så sker der aldrig nogen sinde mere oversvømmelser i de sommerhuse, der ligger derude, eller i de almindelige huse, eller hvor det nu måtte være. Det gør man jo ikke. Man indkasserer 2,5 mia. kr., men giver ingen garantier. Man vil gerne bare have lov til at bruge pengene og så måske bagefter gå ud og sige: Ja, vi skaffede nogle arbejdspladser til nogle polakker eller tyskere, eller hvem det nu er, der kommer og graver.

Kl. 10:37

**Formanden:**

Fru Lone Loklindt.

**Lone Loklindt (RV):**

Hvad det er for en slags arbejdspladser, er måske noget, der kan diskuteres. Vil hr. Jørn Dohrmann erklære sig enig med mig i, at de arbejdspladser, der kommer ud af at lave en særlig klimatilpasningsindsats, også handler om at udvikle nye produkter, nye løsninger, som i virkeligheden kan have et eksportmarked, fordi Danmark ikke er det eneste land, der har klimatilpasningsproblemer? Det var det ene spørgsmål.

Det andet er sådan set: Vil hr. Jørn Dohrmann tro, at man med en indsats på 2,5 mia. kr. ville kunne give en garanti for, at der aldrig nogen sinde mere i Danmark vil komme oversvømmelser?

**Formanden:**  
Ordføreren.**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu er vi nok inde ved sagens kerne. Hvad var det egentlig, man ville, dengang man sad og forhandlede? Det var, at man ville have nogle penge, hvorefter man så kunne sige: Nu går vi ud og forsker lidt, nu vil vi gerne gå ud og måske være markedsførende på det område her. Det er måske den rigtige grund til, at man har lavet den aftale. Men man skal bare lige tænke på, at uanset om det er metroselskabet, eller om det er Femern, eller hvor det er henne, så er det altså begrænset, hvad der er kommet af praktikpladser. Hvis man tager metroprojektet, så er det mig bekendt to praktikpladser og masser af udenlandske arbejdere.

Så man må bare spørge: Hvad er det egentlig, man gør her for at sikre, at det er danske arbejdere, der kommer i gang? Her vil Dansk Folkeparti gerne være med til at sikre, at det er danske arbejdere, der fremadrettet får noget arbejde, i stedet for at det kun er danskerne, der får skatteregningen og bidragene, som de skal betale. Det er der, vi synes at kæden hopper af for regeringen. Man ønsker at indkassere 2,5 mia. kr., men man ønsker ikke at sikre, at arbejdet går til danskere.

**Formanden:**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Fru Lone Loklindt som radikal ordfører.

(Ordfører)

**Lone Loklindt (RV):**

Som det allerede er fremgået, behandler vi i dag et lovforslag, som udmønter den del af kommuneaftalen fra 2012, hvor regeringen og KL aftalte, at kommunerne skal påtage sig en særlig indsats for klimatilpasning i 2013 for 2,5 mia. kr. Forslaget handler om, at spildevandsforsyningsselskaber kan opkræve bidrag, så selskaberne kan medfinansiere kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand. Og hvorfor så det?

Jeg vil gerne sige, at kort før jul kom det frem, at det er tvivlsomt, om klimaforandringerne vil holde sig under de 2-3 graders stigning i gennemsnit, som IPCC, FN's klimapanel, tidligere har forudsat. Uanset om det holder stik eller ej, betyder de aktuelle scenarier, som vi bygger på i Danmark, at nedbørsforholdene vil ændre sig dramatisk, ligesom vandstanden i havet vil stige. Vi ved, at de forskellige scenarier er behæftet med usikkerhed. Vi ved, at det er dyrt at lave klimatilpasning, men at gøre ingenting eller tæt på ingenting, som vi så det under den tidligere regering, bliver hurtigt meget, meget dyrere. Det fik vi, der bor i hovedstaden, at føle den 2. juli 2011.

Kl. 10:37

Den samlede regning for oprydning og genopbygning var på 6 mia. kr.

Jeg var dengang i Frederiksberg Kommunalbestyrelse med til at beslutte, at vi lynhurtigt skulle have sat en klimatilpasningsplan i gang. Den skulle laves i samarbejde mellem kommunen og forsyningen og nabokommunen København, for regnvand kender ikke kommunegrænser. Nu er den strategi i høring, og der er lagt op til at tage rigtig mange virkemidler i brug såsom LAR-løsninger, dvs. Lokal Afledning af Regnvand, i parker, genåbning af åer og sænkning af en kunstgræsbane til midlertidig oversvømmelse. De har altså lavet en klimatilpasningsplan, præcis som man allerede har gjort i en række andre kommuner.

Man kan faktisk med ret stor sikkerhed udpege de udsatte byområder, og meningen er naturligvis, at det også skal indgå i det helt almindelige arbejde med kommuneplan og spildevandsplan. Men med det her lovforslag bliver der faktisk mulighed for en ekstraordinær finansiering i foreløbig 2 år. Spildevandsselskabet skal naturligvis fortsat vedligeholde og klimatilpasse sin infrastruktur med kloakker og bassiner, men ideen bag lovforslaget er at gribe forebyggelse af oversvømmelser an på en smartere og billigere måde der, hvor det er muligt, i samarbejde mellem kommune og spildevandsforsyning.

Med regeringens handlingsplan for klimatilpasning bliver der sat turbo på nye, innovative løsninger, hvilket ikke bare skaber arbejdspladser her og nu, men også eksportmuligheder, både hvad angår rådgivning og særlige teknologiske produkter, som nu får en chance for at blive markedsmodnet. Det synes vi i Radikale Venstre er et rigtig godt biprodukt i forhold til at få taget hånd om den klimatilpasning, som allerede har haltet bagefter i nogle år.

Så sent som i dagens Politiken kunne man læse, at Københavns Kommune er i samarbejde med New York om faktisk at eksportere nogle af de mulige løsninger, man har fundet i København, til også at blive brugt over there. Og det er sådan set et eksempel på, at der er god grund til at bruge de nye, billigere, innovative metoder til at sætte turbo på det, så vi får hånd om vores egen klimatilpasning og samtidig får en mulighed for at skabe job, som skaber vækst og beskæftigelse i Danmark gennem eksportmuligheder. Så derfor er Radikale Venstre meget glade for at kunne støtte det her lovforslag, som jo dybest set er en bekræftelse af en aftale, der blev lavet mellem KL og regeringen i foråret 2012.

Kl. 10:39

Kl. 10:43

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh har en kort bemærkning.

Kl. 10:39

Kl. 10:43

**Henrik Høegh (V):**

Ordføreren siger, og det er jeg meget enig i, at de her løsninger er smartere, at de er billigere. Kan ordføreren så forklare, hvorfor der så samtidig skal opkræves 2,5 mia. kr. yderligere, når man nu får mulighed for at bruge nogle smarte og billigere løsninger?

Kl. 10:43

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:43

**Lone Loklindt (RV):**

Ja, det handler jo om, at der i virkeligheden er et efterslæb. Det handler om, at der ikke tidligere har været sat en tilstrækkelig mængde penge af til den klimatilpasning, som vi må erkende at alle scenarier peger på er strengt nødvendig. Vi har set eksempler på 100-årsregn, der er kommet meget oftere end hvert 120. år, og derfor er det jo et spørgsmål om at få tilført nogle ekstra midler i forhold til det anlægsloft, som kommunerne har. Derfor er det her en ekstra finan-



sieringsmulighed, som ovenikøbet gør nogle andre løsninger mulige, end den almindelige lovgivning for spildevandsselskaber gjorde.

Kl. 10:45

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:44

**Henrik Høegh (V):**

Undskyld, mig bekendt hænger det her ikke så meget sammen med kommunernes anlægsloft. Det kører ind over spildevandstaksterne og reguleringsudvalget der, hvor man skal dokumentere, at det er den rigtige og den billigste løsning. Og her får man altså så mulighed for at udnytte nogle billigere løsninger, men man benytter sig af lejligheden til at gøre det dyrere at drive virksomhed her i landet og gøre det dyrere at være dansker. Mener Det Radikale Venstre, at der er råd til det i et samfund, der i den grad mangler vækst?

Kl. 10:45

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:45

**Lone Loklindt (RV):**

Det Radikale Venstre mener ikke, at det her betyder mindre vækst. Tværtimod, der er faktisk rigtig mange arbejdspladser i den ekstraordinære indsats, der ligger i denne ekstra takstfinansieringsmulighed, der kan komme med det her lovforslag.

Om det er dyrere eller billigere? Ja, rigtig mange oplevede jo i hvert fald en ekstraregning, fordi vi ikke har forebygget i tide. Det har haft stor betydning. Jeg kunne i hvert fald godt finde på andre ting, vi kunne have brugt 6 mia. kr. til, end at rydde op i kældre og skifte gulve ud i sportshaller, som vi har gjort det i hovedstaden inden for det sidste par år.

Kl. 10:45

**Formanden:**

Tak til den radikale ordfører. Hr. Per Clausen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:45

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Umiddelbart lyder det jo som et relevant spørgsmål, når hr. Henrik Høegh spørger: Hvorfor skal det koste 2,5 mia. kr. mere at gøre noget billigere? Pointen er bare, at udgangspunktet for hr. Henrik Høeghs spørgsmål er fuldstændig forvrøvet.

Pointen er, at det, der står i det her lovforslag, er, at spildevandsselskaberne fremover får mulighed for ved hjælp af de takster, de har, at opkræve penge til løsninger på oversvømmelsesproblemer, som er billigere end de løsninger, der ellers måtte vælges. Det betyder, at konsekvensen af at vedtage det her lovforslag *ikke* er, at det bliver dyrere at være dansker, men at det bliver *billigere* at være dansker. For et alternativ til at give mulighed for at opkræve penge via spildevandstaksterne er, at spildevandsselskaberne beslutter sig til, at de så gør det på den dyre måde; det bliver uden problemer opkrævet over spildevandstaksterne og fører til yderligere udgifter for forbrugere og virksomheder.

Et andet alternativ er, at man ingenting gør. Det er allerede blevet eksemplificeret, hvad det betyder af omkostninger og udgifter for danskerne – ud over det almindelige ubehag, der kommer oven i de økonomiske udgifter, hvis folk får oversvømmelse i deres kældre og nogle gange også højere op i de boliger, de har, og det rammer selvfølgelig også virksomheder.

Så er der selvfølgelig også en tredje mulighed, og det er, at folk på et tidspunkt bliver så vrede over de her oversvømmelser, at de udeomkring i kommunerne siger til byrådspolitikerne: Nu må I skaffe nogle penge, så der kan investeres i det her. Og så må man spørge sig selv: Hvor kommer de penge så fra? Skal det finansieres ligesom alt andet, som Venstre vil have finansieret, ved hjælp af kontanthjælpen og ulandsbistanden? Det er jo Venstres svar på alle spørgsmål, når ting skal finansieres.

Kendsgerningen er, at det, der ligger her, er det forslag, der giver mulighed for, at man kan vælge kloge og billige løsninger frem for dumme og dyre løsninger. Det nytter ikke noget at sige: Indholdet er rigtigt, det er fornuftigt at sætte gang i det her, vi vil bare ikke skaffe pengene til det. Det nytter ikke noget, og derfor bliver Venstre og Dansk Folkeparti nødt til at svare på det interessante spørgsmål: Er det så skattestigninger, der skal finansiere det her ude i kommunerne, er det forringelser af den kommunale service, eller hvad er det?

Hr. Jørn Dohrmann nævnte jo en anden mulighed, nemlig at der skulle gennemføres effektiviseringer i vandsektoren til fordel for forbrugerne. Nu har hr. Jørn Dohrmann jo været med til at indgå den aftale, som regulerer vandsektoren. Den lovgivning, som regulerer vandsektoren, blev vedtaget under den borgerlige regering, og den milliard, som hr. Jørn Dohrmann fabler om, var en, som en af de tidligere borgerlige finansministre også fablede om, og det er rigtigt, at den ikke er kommet. Det skyldes formentlig den lovgivning, som den daværende regering gennemførte i samarbejde med alle Folketingets partier – minus vist nok Det Radikale Venstre – eller hvad der er sket siden. Men der er da ikke nogen tvivl om, at hvis der sker effektiviseringer inden for vandsektoren, sikrer lovgivningen allerede i dag, at de effektiviseringer kommer forbrugerne til gavn i form af lavere priser. Derfor vil jeg sige til hr. Jørn Dohrmann, at det allerede nu er sådan, at hvis vi er i stand til at sikre, at de effektiviseringer bliver gennemført – og det tror jeg kræver en række ændringer i den lovgivning, der i dag regulerer vandsektoren, men den lovgivning har vi jo alle sammen et fælles ansvar for, så den må vi påtage os et fælles ansvar for at lave om – tror jeg også, at det kan føre til, at det kan blive billigere.

Min hovedpointe her er sådan set bare i al stilfærdighed at sige til de højreorienterede partier her i Folketinget, at det, de står for, er en politik, der gør det dyrere at være dansker og dyrere at drive virksomhed i det her land, fordi de siger, at de ikke vil være med til at sikre, at man kan finansiere de billige løsninger. Det må de så bære ansvaret for, men jeg synes bare, at det er en rigtig, rigtig problematisk linje.

Jeg vil bare til sidst sige, at så kommer det der med trappemodellen. Det er sådan en dejlig model, den gør det jo billigere at være dansker, siger hr. Jørn Dohrmann og hr. Henrik Høegh. Nej, det, der foreslås, er, at den almindelige forbruger skal betale noget mere, fordi erhvervslivet skal slippe noget billigere. Det er det, trappemodellen går ud på. Så man kan i hvert fald roligt sige, når man hører Venstre og Dansk Folkeparti i den her sag, at man har sikkerhed for, at det bliver både dyrere og dårligere at være dansker, hvis oppositionen får sin vilje.

Kl. 10:50

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:50

**Henrik Høegh (V):**

Det danske sprog er svært, og jeg kan forstå, at hvis vi bagvedliggende har forskellige politiske holdninger, accepterer man ikke de argumenter, der er, så nu skal jeg prøve med et billede. Vi har igennem udvalgsarbejde og spørgsmål fået oplyst, at Lejre Kommune til dato er godt i gang med at lave klimatiltag. For de 70 boliger, som er truet af oversvømmelser, har de lavet en række tiltag nu. De skal sik-

kert lave flere. Nu får de mulighed for at bruge billigere og smartere løsninger, som vi hørte fra den radikale ordfører, og så spørger jeg bare helt banalt: Hvorfor er det så, at man samtidig skal have flere penge? Det er det, jeg har svært ved at forstå.

Kl. 10:51

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:51

**Per Clausen (EL):**

Det, der sker, er, at man får mulighed for at investere i de billige løsninger. Det har man ikke med de nuværende regler, og derfor bliver det her heller ikke dyrere. På den lange bane bliver det her billigere. Men det her lovforslag giver mulighed for, at man kan træffe fornuftige beslutninger, og så har man valgt det gode at lave en aftale med KL, der gør, at man forsøger at fremrykke nogle af de her investeringer, fordi vi udnytter det, at vi i dag har masser af ledig arbejdskraft, til at igangsætte gode og fornuftige tiltag.

Kl. 10:51

**Formanden:**  
Hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:51

**Henrik Høegh (V):**

[Lydudfald] ... og det er billigere. Hvis vi er enige om det, hvorfor i alverden skal vi så have stadfæstet den her kommuneaftale ved samme lejlighed? Hvorfor piller man så ikke det ud og siger, at det er noget, der er mellem regeringen og kommunerne? Så er der jo faktisk rigtig meget fornuft i det her lovforslag. Så skal jeg bare spørge til sidst: Er hr. Per Clausen enig med NNF i, at den måde, vi opkræver spildevandstakster på i dag, er konkurrenceforvridende for fødevarerhvervsomhederne?

Kl. 10:52

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:52

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår ikke, at hr. Henrik Høegh siger, at det her lovforslag er en stadfæstelse af kommuneaftalen, men det er rigtigt, at regeringen lovede, da man lavede aftalen med KL, at man ville sørge for, at lovgivningen blev ændret, sådan at man over spildevandsafgifterne kunne finansiere de her tiltag. Jeg forstår nu, at Venstre er enig i, at den mulighed skal man have, og så synes jeg da, at man skulle stemme for det.

Så vil jeg sige, at jeg meget gerne vil diskutere, hvordan man opkræver afgifter for vand og spildevand i Danmark, og om man f.eks. skulle lave særlige ordninger i forhold til regnvand. Men jeg vil bare sige, at når hr. Henrik Høegh siger, at man skal lave en trappemodel, så er den umiddelbare konsekvens af det, at almindelige forbrugere skal betale mere, fordi erhvervslivet skal slippe billigere, og det svarer nøjagtigt til den linje, Venstre havde i energiforhandlingerne, hvor det hele tiden handlede om, at erhvervslivet skulle slippe billigere, og så var man ligeglad med, hvad den almindelige forbruger kom til at betale.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:53

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Tak for det. Hvis man har den tilgang til dansk politik, at højere afgifter i milliardklassen og mere bureaukrati ikke er løsningen på de centrale problemer i vores samfund, er det jo umådelig svært at være superbegeistret for det her lovforslag. Det er vel heller ikke hverdagskost, at et berørt fagforbund bruger ordet afgiftsmalkemaskine om et lovforslag, som de gør her.

Et af de ræsonnementer, der går igen – og det har vi også hørt her i debatten – er jo, at det her bliver dyrt, men at det bliver endnu dyrere, hvis vi ikke gør noget. Det er sådan underlægningsmusikken, og den har vi jo ligesom hørt før. Måske bliver det ikke, men det er der jo dybest set ikke nogen der ved. Det er jo nogle regnestykker, der kan laves på rigtig, rigtig mange måder, og vi har ligesom også hørt det før. F.eks. var det nøjagtig det samme på energiområdet: at vi godt nok har verdens dyreste strøm, og at det, vi laver, gør, at det bliver endnu dyrere, men at hvis ikke vi gør noget, bliver det endnu, endnu dyrere. Og hvad har vi set? De her 3,5 mia. kr. på energiområdet er jo stort set brugt allerede inden for det første år. Der kom PSO-afgifter, der kom nogle solceller ind ad sidedøren, og så var de penge såmænd brugt. Og der er altså stadig væk langt til 2020, skal jeg hilse og sige.

Jeg bliver simpelt hen nødt til at sige, at jeg ikke tror en pind på mange af de her forudsigelser. Jeg tror slet ikke på forudsigelser, som baserer sig på FN's klimapanel, som jeg betragter som et af de mest politiserende internationale organer, vi nok har på den her klode. Ikke desto mindre er det her, vi henter hovedargumenterne for disse uendelige omkostningsstigninger – netop i klimapanelets forudsigelser nedskaleret til danske forhold, som det så mageligt lyder. Tja, jeg tror altså mere på, at et sundt erhvervsliv, der skaber vækst, er den bedste forudsætning for, at vi kan få råd til at tackle de vejr-mæssige udfordringer, vi støder ind i.

Rent samfundsøkonomisk kan det jo aldrig nogen sinde betale sig at finansiere klimatilpasninger på en måde, hvor man mister produktion og arbejdspladser. Det kan ikke hjælpe, at hver gang vi siger klima, retfærdiggør det, at man åbner en ladeport for afgifter. Jeg har spurgt miljøministeren, hvad vi i dag bruger på spildevand i kommunerne, og når man lægger tallene sammen, får man helt sved på panden: 9,091 mia. kr. Vi kan altså ikke tåle højere afgifter i det her land.

Med hensyn til bureaukrati vil lovforslaget her også give miljøbureaukraterne kronede dage, for inden alle disse projekter kan godkendes, skal man kunne vise og dokumentere, hvad de projekter, som man ellers ville have lavet, koster, sådan at vi kan dokumentere over for et eller andet andet bureaukratisk organ, der hedder Forsyningssekretariatet, at vi sparer penge. Vi skal altså bruge ingeniørtimer til at beregne de projekter, vi ved vi ikke skal lave. Jeg forstår godt, det er nødvendigt at være omkostningseffektiv, men det tror jeg sagtens man kan finde ud af at være alligevel i kommunerne, hvor der jo sker rigtig meget. Det er, ligesom om debatten her har fortalt os, at der ingenting sker i kommunerne.

Der er jo nogle gode ting i forbindelse med nye tiltag, men sammenligner man med en virksomhed, som skal produktudvikle – det her er jo en form for produktudvikling i forhold til de her problemstillinger – så kan man jo ikke bare som virksomhed sige: Nu laver vi noget ekstra, og så skal vi have ekstra penge. Det vil jeg meget gerne advare mod. Selvfølgelig kan man udvikle nye kreativer inden for de enorme beløbsrammer, vi i forvejen bruger på området. Det må resten af samfundet, og det skal det offentlige også finde ud af.

Så med de bemærkninger vil jeg sige, at vi er meget betænkelige ved, at vi fortsat må se i øjnene, at det her på bundlinjen betyder, at vi får større afgifter i det her land.

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Benedikte Kiær som De Konservatives ordfører.

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Lyngbymotorvejen under vand, landbrugsmarker, hvor afgrøder går til spilde på grund af oversvømmelse, kældre, hvor alt sejler rundt i vand, og hvor dyrebare minder går tabt, er nogle af de billeder, vi kan huske efter de voldsomme regnskyl og skybrud, som vi har oplevet igennem det seneste par år. Det er derfor ganske fornuftigt, at der bliver foretaget klimatilpasninger, hvor det er vigtigt, at vi tænker på, hvordan vi hurtigt kan få ført vandet væk, og på, hvordan vi sikrer os mod oversvømmelser og lettere kan lette presset på vores kloaknet.

Det er derfor meget vigtigt, at kommunerne har overblik og gennemfører de tiltag, hvor vi får mest klimatilpasning for pengene. Der er heldigvis allerede nu rigtig mange kommuner, der er i fuld gang. Og det er også en god idé, at forsyningssselskaberne og kommunerne får mulighed for at samarbejde om nogle nyere og smartere løsninger og nogle overjordiske tiltag for derved at kunne undgå de her oversvømmelser.

Vi har nu haft en debat om det her forslag, der kan give de muligheder, og det er blevet knyttet meget op på den aftale om de ekstra 2,5 mia. kr., der er indgået med Kommunernes Landsforening. Det giver nogle bekymringer i forhold til nogle brancher, som er meget følsomme over for takststigninger, da de i forvejen betaler meget for spildevandet.

Vi taler jo i øjeblikket meget om, hvor vigtigt det er, at der bliver etableret nogle nye arbejdspladser, og det er der behov for, hvis der skal være arbejde til alle dem, som er røget på dagpenge, og hvis vi faktisk også skal se at få noget gang i væksten. Derfor kan jeg godt forstå de bekymringer, der er blevet nævnt i forbindelse med det her forslag. Vi har brug for at få præciseret, at det her forslag ikke vil ramme virksomhederne, som i forvejen er godt presset af konkurrencen.

Vi er blevet præsenteret for nogle regneeksempler, der kan få det til at løbe koldt ned ad ryggen på nogle af de meget følsomme brancher, f.eks. slagteribranchen. Der er her blevet nævnt et eksempel på, hvad det kan komme til at koste ekstra for Danish Crown. Men der er jo også bryggerierne, og der er landbruget og andre virksomheder, som bruger rigtig, rigtig meget vand i deres produktion.

Årsagen til, at der er nogle problemer, er, at disse virksomheder bliver hårdt ramt af den måde, som takstsystemet er indrettet på i dag, fordi alle udgifter er forbundet med spildevandsselskabets aktiviteter og bliver opkrævet efter forbruget af kubikmeter vand. Det betyder, at de store vandforbrugende virksomheder betaler en overpris for håndteringen af deres spildevand.

I disse år gælder det om at holde omkostningerne nede. Det er et must, hvis man skal kunne klare sig i konkurrencen, og så går det ikke, at Folketinget og regeringen hele tiden kommer rendende med forslag, der øger omkostningerne. I dette tilfælde er der talt meget om takstmodellen og om, at takstmodellen bør ændres, for der er en lang række virksomheder, som ikke fortsat skal blive ved med at betale en overpris for håndteringen af deres spildevand.

Det er også baggrunden for, at Det Konservative Folkeparti ser meget positivt på det forslag, der er kommet fra spildevandsudvalget. Det er et rigtig godt forslag om en såkaldt trappemodel, hvor man sådan set sikrer, at prisen på spildevandet gradvist bliver sat ned, jo mere vand der bruges. Det giver en mere kosttætte prisstruktur, for virksomhederne har jo betalt for deres bidrag til kloaknettet,

Kl. 10:57

når de når op på at bruge en vis vandmængde, for alt derudover betaler de jo så en overpris.

På baggrund af de her kommentarer mener vi fra Det Konservative Folkepartis side, at det er meget vigtigt, at vi får præciseret, at det her forslag ikke i sig selv betyder øgede udgifter og omkostninger for erhvervslivet. Det er også vigtigt, at ministeren får sagt, at vi kigger på den her trappemodel, og at det faktisk kan ske noget hurtigt. Vi mener faktisk, at der er nogle brancher, der er meget følsomme over for de omkostninger, de har i øjeblikket, og det går simpelt hen ikke, hvis de får øget deres omkostninger, for det er nogle brancher, der er så følsomme, at der vil kunne ryge nogle arbejdspladser ud af landet. Og det er der ingen af os der ønsker vil ske.

Kl. 11:01

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Miljøministeren.

Kl. 11:01

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for indlæggene.

Nu har vi diskuteret rigtig meget, om det bliver dyrere at være dansker. Skal vi ikke alle sammen være helt ærlige og svare på det spørgsmål ved at sige: Der er et nyt vejr, der har efterladt en regning på vores bord, like it or not? Der ligger en stor regning til os på grund af de forandrede vejrforhold. Det hører jeg ikke nogen i den her sal være uenig i. Hvis de er uenige, kan de spørge borgerne i Holstebro, hvor Storå gik over sine bredder, eller de kan spørge borgerne i Svendborg, hvor vandet stod langt nede i deres kældre, eller de kan spørge borgerne i København, der den 2. juli fik et regnskyl, der kostede 6 mia. kr. Der er en regning. Lige meget hvor populistiske udsagn og slogans man bruger, ligger der en regning til os alle sammen, og den skal betales på den ene eller den anden måde.

Der er så tre måder at håndtere den her situation på. Den ene er at lade stå til. Det er det, vi har gjort i 10 år. Det er derfor, vi ser de her kæmpestore regnskyl, der smadrer ting på deres vej, der efterlader veje oversvømmet, der oversvømmer landbrugsjord, der ødelægger folks kældre og deres sommerhuse. Det er selvfølgelig en vej, man kan vælge, og det har man gjort i 10 år. Eller man kan gøre, som vi altid har gjort, og håbe på, at spildevandsselskaberne løser det med de redskaber, de har i dag, og det er at lave større kloakker. Det er hamrende dyrt for at sige det mildt. Skulle vi have haft kloakker i København, der kunne have håndteret regnskyllet den 2. juli, skulle de have været på størrelse med metrotunneller. Hvad tror I det koster?

Der er en tredje mulighed, og det er den, vi diskuterer i dag. Det er ene og alene den, vi diskuterer i dag, og det er at bruge nogle mere intelligente, nogle billigere løsninger. Det er det, det her lovforslag handler om. Jeg er da også glad for, at langt de fleste ordførere har læst lovforslaget, har forstået det og indrømmer, at det her er et intelligent lovforslag, der gør det billigere.

Der er endda nogle, der er i gang med at bruge pengene fra de effektiviseringer, der kommer ud af det her lovforslag, til at løse problemerne. Flot! Jeg regner så selvfølgelig med, at de også støtter lovforslaget, hvis de kan bruge pengene fra de effektiviseringer, der kommer ud af at gøre det på en mere intelligent måde. Så kan man altid diskutere de 2,5 mia. kr. fra kommuneaftalen, men de har ikke implikationer for det her lovforslag.

Hvis man synes om en af de to muligheder: enten lade stå til og lade regnen komme ned og smadre tingene og få dyre forsikringspræmier eller bare bygge nogle større kloakker, der skal være på størrelse med metrotunneller, hvis vi skal løse problemerne fuldstændig, skal man lade være med at stemme for det her lovforslag. Hvis man synes, at vi skal gøre det her intelligent og billigst muligt, så foreslår jeg, at man støtter det her lovforslag.

Jeg vil også sige, at der har været relativt få bemærkninger, der egentlig berørte selve lovforslaget. Det ser jeg sådan set som et udtryk for, at vi i bund og grund har et ganske fornuftigt Folketing, som godt kan se, når der ligger et klogt lovforslag, der betyder, at vi kan gøre tingene på en smartere og billigere måde.

Der er tale om et historisk lovforslag. Vi giver forsyningerne muligheder, som de har efterspurgt i mange år. Vi har gjort det med god hjælp fra Kommunernes Landsforening og deres medlemmer i baglandet, fordi vi alle sammen er enige om, at vi skal forebygge frem for at oversvømme. Vi skal gøre det på den billigste, den mest intelligente, den mest effektive og mest innovative måde, og det er lige præcis det, det her lovforslag handler om.

I stedet for at grave de store rør ned i jorden, kan vi lade vandet løbe på overfladen af fine skybrudsveje, der tit giver sjovere bymiljøer. Vi kan holde vandet tilbage i nogle smukke søer. Jeg ved, at der på Fyn var syv huse, der blev ved med at blive oversvømmet, og i stedet for at grave en kæmpe kloak ned til dem, opkøbte man tre af husene fra forsyningens side og lavede en sø, der gjorde, at fire af de andre huse fik stigende huspris i stedet for at være usælgelige, og de tre, der kom ud af problemerne, var rigtig glade.

Det er jo den slags intelligente løsninger, vi nu vil sikre man i forsyningerne kan bruge, fordi de er billigere, uden at man kommer i klemme. Det er det, de har haft kæmpeproblemer med. Det er der, vil jeg sige til hr. Villum Christensen, at bureaukratiet ligger, og det er, hvis forsyningerne ikke kan få lov at lave de her intelligente løsninger.

Kl. 11:06

Så vil jeg gerne sige, og det skal stå helt klart, at det her lovforslag i sig selv ikke medfører højere spildevandspriser – nærmest tværtimod. Det her skal gøre, at man vælger de billigere løsninger, og det var jo også det, hr. Henrik Høegh stod og sagde heroppe. For hele ideen er jo, at en skybrudsvej træder i stedet for en kloak, og at søen træder i stedet for et underjordisk betonbassin. Vi har fået CO-WI til at beregne nogle eksempler på, hvor mange penge der egentlig kan spares, altså konkrete eksempler, der vil blive sat i værk, hvis man gør det her, og det er ganske interessant for dem, der gerne vil se på, hvor meget billigere det kan gøres ved at lave en sø eller en kanal eller et vandløb i stedet for at lave et stort betonbassin eller kloakker.

Det er rigtigt, at den indsats, vi skal lave i Danmark, for at gøre os klar til det nye vejr, selvfølgelig kræver, at der skal laves en investering fra Danmarks side, for at man kan håndtere den her regning. Det er da klart, at vi som ansvarlige politikere skal gå ud at sige til danskerne: Nu investerer vi på det her område. Det er også rigtigt, at det her lovforslag ikke alene kan klare det hele, så derfor har vi sat flere ting i gang. På bare et år har vi gennemført en række initiativer på det her område, der skal gøre det billigere og gøre det på en mere intelligent måde, så vi sikrer, at vi ikke igen står med vand op til knæene.

Vi har lavet en lov om oversvømmelseskort, så det kan gøres intelligent, så kommunerne ved, hvorhenne vandet kommer. Vi har lavet en national handlingsplan. Vi har lavet en kampagne, som skal hjælpe borgere og virksomheder til også på deres egen grund at sikre, at grunden f.eks. ikke hælder nedad ind mod huset. Der skal nogle gange relativt små ting til for at sikre, at hvis der falder rigtig meget vand på ens grund, løber det ikke direkte ned i ens kælder.

Vandet kan også blive Danmarks nye væksteventyr. Der er et globalt marked for vand, som er enormt. Det er på omkring 2.500 mia. kr. om året. Det skal vi selvfølgelig udnytte, for de løsninger, vi finder på her, er jo lige så gode i andre lande. Det vil sige, at vi får rådgivere, og at vi får tekniske løsninger, som vi kan sælge til andre steder. Det er en god måde at skabe nye arbejdspladser på i Danmark, og det er i vores fælles interesse. F.eks. kan man med det her lovforslag nu bruge noget, der hedder porøs asfalt, altså asfalt, som

vandet kan sive ned igennem, og det er jo noget, vi kan sælge til andre steder i verden. Når København går forrest og laver en flot klimatilpasningsplan, er det jo ikke for sjov, at de bliver inviteret til New York, og at det er danske virksomheder, der kan komme med over at løse New Yorks problemer, for man ved, at København har taget fat på de her ting på en meget seriøs måde.

Teknisk set går lovforslaget ud på, at det er ejeren af anlægget, som oftest kommunen, der skal stå for at gennemføre de nye projekter, mens det er spildevandsforsyningen, der kommer med pengene til de ekstra tiltag, der knytter sig til klimatilpasningsdelen. Det er også en model, som giver klare og sammenhængende myndigheds- og ejerforhold. F.eks. er veje jo trods alt lavet for at afvikle trafikken, og trafikforhold er nu engang kommunernes ansvar. Det vil næppe give mening at lægge en trafikopgave hos spildevandsforsyningerne. Når vi laver en model, hvor der skal være pengestrømme mellem spildevandsforsyningerne og kommunerne, er det selvfølgelig også afgørende, at der er helt klare regler for, hvordan betalingen skal foregå. Spildevandsforbrugerne skal kun have at gøre med den del, der har med klimatilpasning at gøre, hverken mere eller mindre.

Jeg har naturligvis også lyttet til de høringssvar, som har udtrykt, at man har følt en usikkerhed ved betalingsmodellen. Der er nogle, der har været bange for, at der vil komme en meget stor pukkel, en meget stor investering, næste år. Det er en af grundene til, at vi sideløbende med det her forslag har sikret, at de investeringer, der bliver lavet nu, så man også kan bruge de intelligente løsninger og der bliver åbnet op for nogle nye muligheder, kan finansieres over den horisont, de faktisk gavner. Det vil sige, at mange af dem vil kunne finansieres over helt op mod 40 år. Vi skal selvfølgelig sørge for et fornuftigt betalingsflow for de her løsninger, der rækker mange år ud i fremtiden. Derfor har vi nu sørget for, at betalingerne fra spildevandsforsyningerne til kommunerne kan afvikles over en årrække.

Jeg har også lyttet til den bekymring, som især Det Konservative Folkeparti har ytret i dag, og som vi har hørt fra Dansk Industri og Landbrug & Fødevarer, nemlig at de forøgede udgifter til klimatilpasning kan belaste de virksomheder, der bruger rigtig meget vand, og det er jo f.eks. de store slagterier i Danmark. Det er rigtigt, at der ved siden af det her lovforslag ligger en kommuneaftale, der løfter investeringerne med 2,5 mia. kr., men finansieret over 40 år. Når man samtidig kan lave sådanne investeringer med en låneramme på 40 år, er vi altså nede på, at vandpriserne stiger med omkring 18 øre pr. kubikmeter, og det vil sige, at det er omkring 20 kr. om året for en husstand de næste 40 år.

Der verserer også rigtig mange tal for virksomhedernes omkostninger i forbindelse med aftalen om øgede investeringer i klimatilpasning, som jo altså igen ikke direkte har med det her lovforslag at gøre. Nogle siger, at det vil koste 25 mio. kr. for en stor dansk slagterivirksomhed. Jeg vil sige, at hvis det tal, som kommer fra virksomhederne selv, holder, så skal vi igen huske, at det er 25 mio. kr. over 40 år.

Kl. 11:11

Selv om vi alle ved, at opgaverne ikke er løst ved at løfte investeringerne i et enkelt år, så ville der med eller uden kommuneaftalen og med eller uden det her lovforslag være behov for massive investeringer i flere år fremover. Jeg vil sige, at der for de vandforbrugende virksomheder jo er en stor risiko for, at hvis vi ikke får de her intelligente løsninger, som er dem, vi diskuterer i dag, jamen så vælger spildevandsforsyningerne de dyre løsninger, og så kan det blive endnu dyrere. Så alle må have en interesse i, at vi i dag gennemfører det her lovforslag.

Så har regeringens vækstteam for vand-, bio- og miljøløsninger også lige før jul anbefalet os at undersøge mulighederne for at overgå til en såkaldt trappemodel, som både Konservative, Dansk Folkeparti og Venstre efterlyser – dvs. en model, hvor spildevandsbetalingen aftrappes for store vandforbrugere og altså flyttes over på enkel-

te forbrugere. Som jeg ved flere lejligheder har nævnt, er vi i regeringen er i gang med at se nærmere på anbefalingerne fra vækstteamet, herunder på mulighederne for at indføre en sådan trappemodell.

Jeg vil slutte af med igen at påpege, at det her lovforslag ikke er forudsætning for den aftale, der ligger med kommunerne, om, at de skal investere yderligere i det her område. Det er blot en hjælp, så de ud over de almindelige løsninger som større rør og bassiner og intelligent kloakering kan få endnu flere gode løsninger i spil. Vi er gode til vand i Danmark. Jeg synes, at vi skal udnytte den her enestående chance i stedet for at stikke hovedet i busken eller måske ned i gummistøvlerne og tro, at det ekstreme vejr med monsterregn ligesom forsvinder. For det gør det ikke, hverken med eller uden det her lovforslag.

Med de ord vil jeg ønske lovforslaget en god viderebehandling i udvalget.

Kl. 11:13

**Formanden:**

Der røg lige en kort bemærkning ind fra hr. Henrik Høegh.

Kl. 11:13

**Henrik Høegh (V):**

Jeg kan forstå på ministerens indlæg her, at vi jo stort set er enige i det grundlæggende i det her lovforslag. Jeg skal blot spørge lidt mere uddybende til de her 2,5 mia. kr., og hvorfor de bliver koblet på her. Skulle vi nu ikke koncentrere os om alt det, vi er enige om er smart, rigtigt og fornuftigt her? Det andet er så en aftale, regeringen har med kommunerne, og det er en sag, der ikke behøver at berøre det her.

Kl. 11:13

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:13

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Jeg vil foreslå, at man, hvis Venstre sover bedre om natten og kan stemme for det her lovforslag, stiller et spørgsmål, hvor man helt tydeligt spørger, hvad sammenhængen mellem de 2,5 mia. kr. og det her lovforslag er. Sammenhængen er – nu kan jeg sige det her på Folketingets talerstol, og man kan også få det på skrift bagefter – at vi har lavet en kommuneaftale, hvor kommunerne forpligter sig på at løfte investeringerne, fordi der er et kæmpestort efterslæb, fordi regningen bliver meget, meget stor, fordi vi ikke har gjort noget i så lang tid. Så lovede regeringen til gengæld kommunerne at sørge for, at de kunne finansiere det på en billigere måde. Det er den kobling, der er mellem de to ting.

Så man kan sagtens med sin samvittighed i behold og sin fuldstændig konsistente holdning til de 2,5 mia. kr. sove roligt om natten og sige, man ikke kan lide de 2,5 mia. kr., som jeg har forstået Venstre ikke kan, men man vil til gengæld godt være med til, at det her gøres på en intelligent og billigere måde, og derfor stemmer man for det her lovforslag, selv om man ikke kan lide den kommuneaftale, som var det, der gjorde, at regeringen lovede at lave det her lovforslag. Alt andet bliver lidt paradoksalt, vil jeg sige.

Jeg kan også forstå, at Venstre er enig i, at de her ekstra ting skal finansieres, og så ville det jo også være godt, at Venstre kunne stemme for lovforslaget, når de gerne vil have finansieringen ud af det.

Kl. 11:14

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 11:14

**Henrik Høegh (V):**

Så skal jeg blot nævne den anden for at være sikker på, at ministeren ihukommer det, og at det står på ministerens arbejdseddell. Jeg sagde, dengang vi snakkede oversvømmelseskort, at det var sidste chance, vi ville ikke gå med til flere tiltag på det her område, før trappemodellen var på plads. Jeg vil i hvert fald bare gøre ministeren opmærksom på, at det er et vilkår, der består.

Kl. 11:15

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:15

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Der har Venstre været helt klar i mælet, og jeg er fuldt opmærksom på det. Vi har jo den her trappemodell i forbindelse med diskussionen i regeringen og som opfølgning på vækstteamets anbefalinger, og som hr. Henrik Høegh ved, sad den tidligere regering jo ganske lang tid og sloges med det her, fordi det er en meget, meget vanskelig sag. Så ja, vi kigger stadig væk på det, og jeg vil ikke give løfter om det ene eller andet i dag, men jeg vil, som jeg tidligere har sagt, sige, at vi selvfølgelig ser på, hvad vækstteamet har anbefalet os, og vi udkommer med en holdning til det i en relativt nær fremtid.

Kl. 11:15

**Formanden:**

Hr. Per Clausen, kort bemærkning.

Kl. 11:15

**Per Clausen (EL):**

Nu bliver det somme tider beskrevet, som om vækstteamet har besluttet, at man skal indføre trappemodellen eller anbefaler, at man indfører trappemodellen. De anbefaler, at man skal se på det, og det kan jeg forstå at ministeren er indstillet på at gøre. Det er jo også klogt at se på ting, som man får råd om at se på. Jeg vil bare spørge miljøministeren, om hun ikke er enig med mig i, at en af vanskelighederne her er, at en trappemodell jo ikke entydigt vælter regningen over på de almindelige forbrugere og derfor også kan skabe nogle sociale udfordringer, som jo også skal løses.

Kl. 11:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:16

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Ja, der er jo ikke nogen grund til at stå her og prøve at stikke hovedet ned i de samme gummistøvler i det spørgsmål, for en trappemodell handler jo om, at virksomhederne skal have lettet en regning for deres vand, og den måde, hvorpå de kan få det, er ved, at borgerne skal betale en større del af regningen. Det er jo bl.a. ved at kigge på, hvordan de reelle omkostninger er. Er det rimeligt, hvad der sker i dag, eller er der nogle store virksomheder, som betaler en meget, meget stor del af borgernes regning?

Noget af det, vi også er ved at bore ud, er jo i forhold til at se på, om der er nogle steder med nogle store vandforbrug, hvor man så har fået en unaturlig lav vandpris. Man kan måske godt forsvare, at der kommer mere ensartethed i landet for borgerne, og at man ikke, fordi man lige bor i en kommune med et stort slagteri, skal være særlig gunstigt stillet.

Men det handler også om social profil, det handler om, hvordan vi sikrer, at der ikke i den anden ende er nogle mennesker, der står og ikke kan betale deres vandregning. Det er et svært spørgsmål, og det er jo derfor, jeg som minister har sagt, at vi kigger på det, men at

jeg ikke bare med lukkede øjne en måned efter, at anbefalingerne fra vækstteamet er kommet, har sagt et eller andet om det. Det tager altså lige en lillebitte smule tid.

Kl. 11:17

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 11:17

**Per Clausen (EL):**

Det er jo også rigtigt, at hvis man kigger på udgifterne til fjernelse af spildevand i de enkelte kommuner, så kan man nogle steder godt se, at der tilsyneladende er en sammenhæng mellem meget vandforbrugende arbejdspladser og en lav regning til de almindelige forbrugere. Andre steder er det måske lidt sværere at se den sammenhæng, og et tredje sted er der måske tale om nogle virksomheder, som måske ikke har så stor en størrelse, at det i sig selv giver nogen grund til, at de skulle slippe billigere. Jeg vil godt bare opfordre miljøministeren til, at hun i det videre arbejde er meget opmærksom på, at man, hvis man går ind på det her, så finder nogle modeller, der gør, at man lige præcis skal tage hensyn til de særlige forhold, der kan være bestemte steder, uden at man laver generelle ændringer, som kan have en meget, meget uhensigtsmæssig social profil.

Kl. 11:18

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 11:18

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Det er klart. Vi er lige nu også ved at danne os et overblik over, hvor problemet er størst, og om de store udsving, der er i vandpriser rundt i landet, hovedsagelig skyldes, at der er nogle store vandforbrugere, eller om de kan skyldes manglende effektivisering eller en struktur i sektoren, som måske ikke er den mest hensigtsmæssige for forbrugere. Det er svære spørgsmål, der hænger sammen. Det er også derfor, at man nogle gange kan få rodet lidt sammen, om det ene lovforslag nu lige hænger sammen med kommuneaftalen og vandsektorloven. Jeg forlanger ikke, at alle her skal kunne holde tungen fuldstændig lige i munden hele tiden, men det er klart, at der er meget store kommunale udsving, og det er en afgørende del af billedet på den løsning, vi skal finde.

Kl. 11:19

**Formanden:**

Tak til miljøministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 110:****Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).  
(Fremsættelse 19.12.2012).

Kl. 11:19

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Hans Andersen som Venstres ordfører.

Kl. 11:19

(Ordfører)

**Hans Andersen (V):**

Det her lovforslag går ud på, at epilepsipatienter skal omfattes af sundhedslovens § 135. Det vil betyde, at epileptikere, der pådrager sig tand-, mund- og kæbeskader under et epileptisk anfald, kan få støtte til den efterfølgende behandling.

Som det forholder sig i øjeblikket er skader på tænderne, der er opstået som følge af epileptiske anfald, ikke dækket af sundhedsloven, og derfor kan epileptikere stå tilbage med store regninger for nødvendige tandbehandlinger. Det vurderes, at der kan være tale om op til 130 patienter, der årligt pådrager sig skader på tænderne på grund af epileptiske anfald, og på den baggrund vurderes det også i bemærkningerne til lovforslaget, at ekstraudgiften for kommunerne vil være på omkring 1 mio. kr.

Venstre lægger til grund for sin beslutning og stillingtagen, at det her drejer sig om en forholdsvis lille gruppe, der har større risiko end andre for at komme ud for ulykker, der giver tandskader. Derfor vil vi gerne støtte, at de får økonomisk støtte til den nødvendige tandbehandling. Det kan være en stor hjælp for mange epileptikere, at de får et bidrag til den økonomiske byrde, det kan være for nogle at skulle til tandbehandling på grund af alvorlige tandskader.

Afslutningsvis vil jeg bare bemærke, at vi med 1 mio. kr. støtter nogle mennesker, som pådrager sig tandskader på grund af ulykker og fald, og i 2013 er der så en lang række andre mennesker, som vil opleve, at det bliver dyrere at gå til tandlægen. Bare et eksempel er den forebyggende tandrensning, som mange mennesker benytter sig af og vil opleve i de kommende år bliver dyrere. Jeg tror, at det vil komme som en overraskelse for mange, at det at få forebyggende tandrensning vil være en væsentlig omkostning. Samlet set vil det beløbe sig til en ret stor offentlig besparelse på 400 mio. kr. og dermed en merudgift for den enkelte borger, så vi kan altid diskutere, om det her lovforslag bidrager til øget ulighed eller mindre ulighed. Men samlet set – og i forhold til størrelsen på den gruppe, vi taler om i dag – vil vi gerne støtte det her lovforslag. Tak.

Kl. 11:22

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:22

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg synes jo, det er glædeligt, at Venstre har fundet tid og har lyst til i dag at støtte regeringens lovforslag for at sikre bedre forhold for landets epilepsipatienter. Men når nu man så står og kritiserer regeringens tiltag, hvor vi prioriterer, at tandrensning målrettes dem, der har behov for det, må vi jo naturligt spørge Venstre, hvordan de så vil finansiere det lovforslag, der ligger her i dag. Og måske på lidt længere sigt med de mange diskussioner, vi hører om nulvækst, ville det jo være rart at vide, hvor pengene skal komme fra, når man står og stemmer for noget, som koster noget, måske ikke meget, men ko-

ster noget, og så ikke vil stemme for finansieringen og prioriteringerne.

Kl. 11:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:23

**Hans Andersen (V):**

Så vidt jeg har fået oplyst, har regeringen jo brugt besparelserne på tandrensningen til en aftale om fængsler og udbygningen af fængselspladser og ikke til finansieringen af det her tiltag. Men i forhold til det her tiltag vil vi sådan set gerne støtte det. Vi har i vores finanslovudspil og i vores finanslovsforslag plads til at prioritere sundhedsområdet som en af vores væsentligste mærkesager. Derfor finder vi sådan set anledning til at kunne støtte det her i dag, for selvfølgelig skal der være finansiering til det.

Kl. 11:24

**Formanden:**

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:24

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg har godt læst Venstres finanslovsforslag, og der er der sådan en nærmere udefinerbar pulje til nogle sundhedstiltag og nogle sociale tiltag, og det fremgår jo ikke nærmere, hvad det er for tiltag, man så støtter. Jeg glæder mig da til at regne sammen, hvad det er for forslag, Venstre så støtter nede i Folketingssalen blandt de mange gode tiltag, som regeringen har aftalt med Enhedslisten for f.eks. at støtte indsatsen over for socialt udsatte grupper. Så kan vi jo se, om regnestykket går op, når man hele tiden står og siger, at man vil en masse ting, men rent faktisk ikke er villig til at finde pengene og oven i købet står og siger til borgerne, at man i fremtiden vil indføre nulvækst. Der får vi endnu færre penge at bruge til f.eks. det at hjælpe udsatte mennesker til mindre brugerbetaling på tandområdet. Det hænger jo ikke rigtig sammen. Men jeg glæder mig til at lave en sammenregning, når vi engang er færdige med alle lovforslagene i forhold til finansloven.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:25

**Hans Andersen (V):**

Jeg kan se og lytte mig til, at ikke bare Socialdemokraternes ordførere, men også ministeren vil glæde sig til de her svar. Jeg synes bare, at vi helt stille og roligt skal kigge i Venstres finanslovudspil. Der er sundhedsområdet prioriteret, og det vil vi sådan set fortsat gøre i Venstre. Og vi finder altså plads til at kunne prioritere den her lille gruppe af patienter med det her lovforslag. Så vi glæder os sådan set over, at vi kan støtte det her.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 11:25

**Camilla Hersom (RV):**

Tak. Jeg synes sådan set også, det er glædeligt, at Venstre vil støtte det her helt rimelige forslag, som vi behandler i dag. Jeg vil bare bede hr. Hans Andersen om at bekræfte, at det, han netop sagde, var, at i forhold til de ting, som Venstre nu lover på sundhedsområdet og vil støtte på sundhedsområdet, kan vi finde finansieringen til dem i Venstres finanslovsforslag. Det er jo ikke bare den million kroner, vi

taler om her. Det gælder jo også f.eks. Venstres eget forslag om en udredningsret, som vi forstår på Sophie Løhde vil have et helt reelt indhold, og som vi glæder os til at se det konkrete forslag om.

Er det sådan, vi skal regne, altså at den pulje, der er sat af i Venstres finanslovsforslag, skal dække Venstres løfter og de ting, som man så gerne vil støtte her i salen, selv om man ikke har taget ansvar for det på finansloven?

Kl. 11:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:26

**Hans Andersen (V):**

Jeg vil gerne sige, at man kan have fuld tillid til, at de forslag, vi støtter her i Folketingssalen, kan vi også anvise finansiering til. Ellers ville det jo være en gratis omgang, og det mener jeg sådan set det er kendt at Venstre ikke går ind for. Det kan godt være, at regeringen har forskellige tiltag, som man kan drøfte om er en gratis omgang, men ordføreren kan være helt tryk ved, at de forslag, vi støtter her i Folketingssalen, kan man også finde finansiering for i vores finanslovudspil.

Kl. 11:27

**Formanden:**

Fru Camilla Hersom.

Kl. 11:27

**Camilla Hersom (RV):**

Er det sådan, at vi kan regne med, at Venstre så på et tidspunkt også vil fremlægge en eller anden oversigt over, hvilke penge de sådan set har brugt, eller er det os andre, der skal holde regnskab med det og se, om enderne nu mødes, når vi når til slutningen af året?

Kl. 11:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:27

**Hans Andersen (V):**

Jeg er helt tryk ved, at Det Radikale Venstre eller andre vil følge nøje med i, om Venstre stemmer for forslag, som man ikke kan finde og anvise finansiering til. Det er jeg sådan set helt tryk ved. Jeg tror så også, at vi løbende holder styr på det, for jeg kan jo huske en meget spændende diskussion op til sidste valg, hvor Socialistisk Folkeparti bl.a., som jeg lige kan huske det her på stående fod, havde støttet en lang række udgiftskrævende forslag, som beløb sig til flere milliarder kroner. Og det var jo ikke nødvendigvis den bedste sag at have at skulle forsvare i en valgkamp.

Så ordføreren kan være helt tryk ved, at der er finansiering til de forslag, vi stemmer for.

Kl. 11:28

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Fru Sophie Hæstorp Andersen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:28

(Ordfører)

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Vi ved, at der er stor ulighed i sundheden i Danmark. Ens uddannelse er i al for høj grad definerende for ens helbred og muligheder for et langt liv, et godt liv uden sygdom og forringet livskvalitet som følge af sygdom. Særlig når det kommer til tænderne, slår denne ulighed stærkt igennem. Med finansloven for 2013 forbedrer vi derfor tandplejen for mange danskere med lave indkomster, så særlig de

med de færreste penge og de største tandproblemer får bedre mulighed for tandbehandling. Med aftalen med Enhedslisten formår regeringen på bare et år endnu en gang at nedbringe brugerbetalingen på tandlægeregninger for vanskeligt stillede borgere.

Med finansloven for 2012 blev der afsat 22 mio. kr. årligt til at sikre, at mennesker med medfødte sygdomme, der fører til alvorlige tandproblemer, maksimalt skal betale 1.725 kr. årligt for behandlinger som følge af sygdommen. Med de konkrete tiltag i 2012 og nu med finansloven for 2013 reducerer vi den store ulighed, der er i dag, når det gælder folks tænder.

Den nye tilskud til tandbehandling er en del af en større social pakke, der er aftalt med Enhedslisten, og som betyder, at modtagere af kontanthjælp, ungedyelse og ressourceforløbsydelse og andre med tilsvarende lave indkomster kan se frem til at få en væsentlig lavere tandlægeregning. Tilskuddet går til dækning af alle former for forebyggende og behandlende tandpleje, hvilket betyder, at f.eks. også bedøvelse og behandlinger som eksempelvis plastfyldninger, der jo ellers normalt ikke støttes af den offentlige sygesikring, er omfattet.

Samtidig får borgere med epilepsi, og det er i det lovforslag, vi behandler her i dag, gratis behandling af ulykkesbetingede tandskader, ligesom der igangsættes et serviceeftersyn af omsorgstandplejen i Danmark for at sikre, at alle de relevante ældre mennesker, der er brugere af ordningen, har adgang til den, og for at undersøge behovet, med hensyn til om brugene skal have behandling i eget hjem eller på en klinik i fremtiden.

Der eksisterer ikke i dag andre ordninger i sundhedsloven, som giver mulighed for, at personer med epilepsi kan få dækket følger af skader på tænder, mund eller kæber, når skaden f.eks. er opstået, ved at der er sket en ulykke, hvor man er faldet om med et epileptisk anfald. Derfor er det her en klar forbedring.

Vi glæder os til udvalgsbehandlingen og til at give den her mulighed for en ny gruppe mennesker og ser frem til debatten om lovforslaget. Tak for ordet.

Kl. 11:31

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Liselott Blixt.

Kl. 11:31

**Liselott Blixt (DF):**

Tak. Det er jo dejligt, at ordføreren står og roser alt det gode, man gør. Det bliver en lavere tandlægeregning for mange grupper. Så jeg kunne godt tænke mig at vide: Hvad med alle de andre, handicappede eller andre med sygdomme, folk, der tager medicin, folk med aggressiv paradentose? Hvad med dem? Hvor er de henne i det her? Det, vi ser, som regeringen er kommet med forslag om, gør tandlægeregningen større for mennesker. Vi kan se, at tandrensning har man taget penge væk fra simpelt hen for at sikre fængsler i stedet for. Det berører altså nogle af dem, der på et tidspunkt står med nogle problemer, som er blevet alvorlige. Så ser vi også, at man på lønsumsafgiften har gjort det sådan, at alle, der kommer til en tandlæge, også får en ekstra klat i regningen. Jeg vil bare høre, om ordføreren mener, at fordi man kommer med et forslag her på 1 million, så kan bryste sig af, at nu har man virkelig taget et meget stort initiativ i den her retning.

Kl. 11:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:32

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jamen som fru Liselott Blixt ville have hørt, er det her jo en del af en samlet pakke på 180 mio. kr. alene til tandområdet, og det er fuldstændig rigtigt, at vi også laver nogle prioriteringer til tandområdet,

når det gælder f.eks. tandrensning, hvor vi går ind og siger – og det synes jeg er sund fornuft – at hvis det er sådan, at man i dag giver et tilskud til en tandrensning, som der egentlig ikke er det store behov for, så prioriterer vi nu midlerne til nogle af de mennesker, som har aller mest behov og har de aller største tandlægeregninger. Det betyder jo ikke, at man ikke kan få tilskud til tandrensning i fremtiden. Det kan man godt. Man kan få det cirka en gang om året eller hvert 1½ år, som er det, der er behovet for helt almindelige mennesker, som har brugt deres tandlæge forholdsvis regelmæssigt. For dem, der har et større behov, fordi de f.eks. har paradentose, vil det jo stadig være muligt at få flere tandrensninger.

Så jeg synes faktisk, at det er sund fornuft, at vi hele tiden ser på, hvordan vi kan målrette de tilskud, som vi bruger fra det offentlige, som jo er skatteborgernes penge. Det, vi gør nu, er, at vi målretter 180 mio. kr. til de mindst bemidlede, til de mennesker, som lige nu har epilepsi, og til dem, der er på kontanthjælp og er unge.

Kl. 11:33

**Formanden:**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 11:33

**Liselott Blixt (DF):**

Nu ved jeg ikke, om ordføreren selv har været ude for sådan en tandrensning. Jeg får den en gang imellem, og jeg vil sige, at det jo ikke er noget, man gør for sjovs skyld. Det er faktisk forbundet med mange smerter, så hvis man så også skal trække den, fordi det koster flere penge nu, så bliver det jo endnu værre for de personer, og de vil måske gå endnu længere tid.

Ordføreren siger så også, at man har gjort noget mere ved tandlægeområdet. Ja, kontanthjælpsmodtagere kan nu få den betalt, og det vil sige, at Robert, som ikke gider lave noget, kan få betalt sin tandlægeregning, mens social- og sundhedsassistenten, som var i fjernsynet i går, der får en skattelettelse på 135 kr. om måneden kontra min, der er på 1.000 kr., intet får. Hun får en højere regning, både hvis hun skal have tandrensning, og når hun skal til et almindeligt besøg hos tandlægen. Mener ordføreren, at det er rimeligt, at Robert, der ikke gider lave noget for at betale sin tandlægeregning, kan få tilskud, mens den hårdtarbejdende enlige mor ikke kan få noget tilskud?

Kl. 11:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:34

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg er faktisk lidt chokeret over den måde, som ordføreren stiller det op på. Jeg tror, at rigtig mange mennesker i det her land er fuldstændig uforskyldt i, at de er endt på kontanthjælp, og at de gør alt, hvad de kan, for at komme i arbejde igen. Når det kommer til den samlede skat og den måde, det udvikler sig på, er der rigtig mange mennesker, f.eks. enlige forsørgere, der får gavn af, at vi til næste år giver et større beskæftigelsesfradrag. Så jeg kan slet ikke genkende den der ophidsede tone i forhold til, hvad vi gør på området. Jeg kan heller ikke genkende det i forhold til det, som ordføreren sagde tidligere om de handicappede, for sandheden er jo, at vi laver nogle klare forbedringer på 180 mio. kr. på tandområdet til de dårligst stillede, dem, der har den dårligste økonomi i Danmark. Det lægger sig i forlængelse af noget, vi også gjorde sidste år for nogle af dem, der har sjældne medfødte sygdomme.

Jeg kan bare ikke huske – og der kan ordføreren jo korrigere mig bagefter, også her i salen – lignende initiativer, der er taget, da det var den tidligere regering, der sad på området. Jeg kan simpelt hen ikke huske, at man så målrettet gik ind og forbedrede tandsundheden



og nedbragte den ulighed, som vi ved der er på det her område, så markant, som den her regering har gjort de sidste 2 år. Så jeg synes ikke, at man skal hidse sig sådan op, og jeg synes heller ikke, at man skal tale så nedladende om kontanthjælpsmodtagere, som man har gjort her i salen i dag. Det kan jeg i hvert fald ikke stå inde for.

Kl. 11:36

**Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det fru Liselott Blixt som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:36

(Ordfører)

**Liselott Blixt (DF):**

Så kan jeg vel starte med at svare ordføreren ved at sige, at af initiativer, mens vi var støtteparti, var der, at vi forhøjede helbredstillægget for pensionister, at vi gav tilskud til folk, der havde fået strålebehandling på grund af kræft, og at vi gav tilskud til folk med Sjögrens syndrom, som indebærer mundtørhed og giver tandskader. Så jo, vi har gjort noget, og vi sagde faktisk også i et beslutningsforslag, at vi gerne ville se på, hvordan vi kunne strikke noget sammen. Det sagde vi, da vi var støtteparti under den forrige regering.

At have epilepsi betyder, at man bliver udsat for epileptiske anfald. De bliver udløst af nogle unormale elektriske impulser i større eller mindre dele af hjernen. De kommer som regel som lyn fra en klar himmel, og personen har derfor ikke mulighed for at afbøde det slag eller det stærke bid, der kan få de konsekvenser, at en tandprotese kan blive ødelagt.

Derfor er det her forslag netop også et, som Dansk Folkeparti støtter, og som vi har givet plads til i vores finanslovændringer. Vi så dog gerne, at det ikke blot omfattede mennesker med epilepsi, men også folk med aggressiv parodontose, psykisk syge, diabetikere samt andre med handicap, der gør, at de får store problemer med deres tænder og derved får en stor tandlægeregning. Det bør være sådan, at udgangspunktet er, at ingen personer med nedsat funktionsevne skal have merudgifter som følge af deres nedsatte funktionsevne.

Vi havde også gerne set, at regeringen havde brugt pengene på den anden måde. Vi har i mange år hørt klager fra folk om, hvor dyrt det er at gå til tandlæge, samt at mange undgår at gå til tandlægen og derfor får større skader, som senere vil være meget omkostningstunge, fordi en tandlægeregning hurtigt kan løbe op. Dog har regeringen valgt at fjerne en del af tilskuddet til tandrensning, samt at hæve lønsumsafgiften for momsfratagne virksomheder – alt i alt nogle tiltag, som fordyrer regningen for alle andre personer, som besøger tandlægen.

Vi ser en regering, som med støtte fra Enhedslisten har taget flere penge fra sundhedsvæsenet, end vi har set det tidligere. Det giver samtidig nogle forringelser for den almindelige dansker, når vedkommende bevæger sig ind i sundhedsvæsenet. Der er længere tid til behandling, der er lavere tilskud til høreapparater, der er dyrere medicin for pensionister. Det er blot nogle af de ting, som danskerne kan glæde sig over i forbindelse med denne regering.

Hvor er takken til de mennesker, som knokler, de mennesker, som siger ja til et arbejde til 110 eller 120 kr. i timen, altså dem, som vi hører om dagligt i fjernsynet i øjeblikket? Takken til dem er, at de nu skal betale en noget større regning, når de skal til tandlæge, og endnu mere, hvis de lider af tandsten. Aftalen med Enhedslisten, som giver kontanthjælpsmodtagere økonomisk støtte, er med til at sikre en forskelsbehandling, med hensyn til hvad folk har som rådighedsbeløb, og vi vil komme til at se en øget debat om, hvem der har mest eller mindst i rådighedsbeløb. Man har heller ikke taget hensyn til studerende, lavtlønnede eller andre i de her forslag, men giver kun til en vis gruppe.

Så vi støtter forslaget, men havde gerne set, at det havde været bredere.

Kl. 11:39

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Camilla Hersom som radikal ordfører.

Kl. 11:39

(Ordfører)

**Camilla Hersom (RV):**

Regeringen har lavet en finanslov med Enhedslisten for 2013. Det er en finanslov, der betyder, at der bliver færre arbejdsløse, at vi fastholder det lave renteniveau, som er fuldstændig afgørende for Danmark, at vi får skabt flere grønne arbejdspladser, og at vi får lavere underskud på de offentlige finanser. Finansloven fastholder regeringens reformkurs og ansvarlige økonomiske politik, men skaber samtidig plads til aktiv fremme af vækst og beskæftigelse, massive satsninger på uddannelse og forskning, grønne investeringer og en ekstra indsats for socialt udsatte grupper. Det gælder bl.a. de 180 mio. kr. årligt, der er sat af til at styrke tandsundheden hos økonomisk vanskeligt stillede.

Finansloven giver også en hjælpende hånd på områder, hvor det ikke er store befolkningsgrupper, der har problemerne, men hvor de, der har problemet, rammes hårdt. Det gælder f.eks. de epilepsipatienter, der ved et epileptisk anfald kan skade deres tænder voldsomt med meget, meget store udgifter til følge, og det er jo netop det forslag, vi behandler i dag.

Tandsundheden i Danmark er for størstedelen brugerfinansieret. Der findes dog en ordning i sundhedslovens § 135, der sikrer, at borgere, der får alvorlige tandskader i forbindelse med en ulykke, kan få støtte til regningen. Hidtil har man blot ikke set epileptiske anfald som en ulykke, men som en del af den sygdom, det er at lide af epilepsi. Det virker ikke rimeligt, og derfor mener vi, at det er godt, at epilepsipatienter bliver sidestillet med andre, der får skader som følge af en ulykke.

Med dette lovforslag tager vi også endnu et skridt i retning af at løse den udfordring, at vi i Danmark har valgt at centrere brugerbetaling på ganske få områder i sundhedsvæsenet, hvilket betyder, at nogle mennesker risikerer at skulle betale rigtig meget for deres sundhed, typisk i forbindelse med tandsygdomme. Hvordan vi løser den generelle udfordring, når vi ikke ønsker mere brugerbetaling, og når vi samtidig erkender, at der ikke er midler til at ophæve den eksisterende brugerbetaling overalt, er en anden og mere omfattende diskussion.

Tilbage står, at forslaget om støtte til epilepsipatienter, der udmønter finansloven for 2013, er et rigtig godt, rigtig retfærdigt forslag, og at Radikale Venstre støtter det varmt.

Kl. 11:42

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Özlem Sara Cekic som SF's ordfører.

Kl. 11:42

(Ordfører)

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Lovforslaget er, som tidligere ordførere også har sagt, en opfølgning på finanslovaftalen for 2013, som er indgået med Enhedslisten. Det giver personer med epilepsi, der får skader på tænderne, mund eller kæber ved et epileptisk anfald, ret til at modtage økonomisk støtte til behandling af skaderne.

Det er vi rigtig glade for, for det er et godt forslag, der, som den tidligere ordfører også sagde, sidestiller den her patientgruppe med andre, og som også hjælper de borgere, der som følge af deres særlige kroniske sygdomme er i risiko for at få svære skader på tænderne.

Vi er også rigtig glade for, at ministeren har imødekommet nogle af de kommentarer, der har været i høringssvarene.

Vi støtter forslaget.

Kl. 11:43

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Stine Brix som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:43

(Ordfører)

**Stine Brix (EL):**

Jeg vil først sige, at det glæder mig at høre, at der i hvert fald indtil videre har været bred opbakning til det her forslag, der jo, som flere har nævnt, er en del af den finanslovaftale, som vi fra Enhedslistens side har indgået med regeringen. Det er et lille skridt på vejen mod at fjerne nogle af de urimeligheder, der er i kraft af den meget høje brugerbetaling, der i dag er på tandlægeområdet.

For bare at give et konkret billede på, hvad det her forslag kan betyde: Jeg så et tv-indslag med en ung fyr, der hedder Michael Davidsen, som er en af de her patienter, som det her forslag drejer sig om. Han havde fået et anfald på vej ud af sin lejlighed og var faldet ned ad trappen i opgangen og slog tre eller fire tænder i stykker. Hvis han selv skulle betale den regning, ville det koste ham 30.000 kr. Det kunne han ikke betale, og derfor er resultatet, at han flere måneder efter sit uheld stadig har tænder, der er slået i stykker. Derfor holder han sig simpelt hen hjemme, fordi han synes, det er flovt at gå ud.

Det er nogle af de patienter, vi nu kan hjælpe med det her forslag, fordi de nu kan få hjælp til at få en krone eller en bro eller en protese i stedet for ituslæede tænder.

Som andre har sagt, er det heldigvis ikke så mange epilepsipatienter, som oplever at ødelægge deres tænder. Det er anslået til at være omkring 130 borgere om året. Men for de patienter betyder det rigtig, rigtig meget, at de ikke selv skal betale den regning.

Det har også før været oppe i debatten, at det her forslag følger et forslag fra sidste år, hvor vi fik lagt et loft over brugerbetalingen for nogle af de grupper, som er født med sygdomme, der betyder, at de har meget, meget store tandlægeregninger. Dansk Folkepartis ordfører nævnte også, at der tidligere har været en række forslag, som nedbringer brugerbetalingen på tandlægeområdet. Det vil jeg gerne anerkende. Men der er ingen tvivl om, at der stadig findes grupper, for hvem brugerbetaling på tandlægebesøg er urimelig højt, og hvor det også er uforskyldt. Der er stadig grupper af kræftpatienter, som ikke kan få betalt deres tandlægeregning. Der er forskellige grupper af patienter, også epilepsipatienter, patienter med skizofreni og andre patienter, som bruger medicin, der ødelægger deres tænder.

Der er i det hele taget rigtig god grund til grundigt at kigge på tandlægeområdet. Det er Enhedslistens holdning, at udgifter til tandlæge burde være en del af vores offentlige sygehusvæsen lige som ved behandling af alle mulige andre dele af kroppen, som man kan få hjælp til, når man er syg. Det er det, vi arbejder på ved på den her måde gradvis at finde de små forslag, som samlet set kan være med til at nedbringe brugerbetalingen. Så lad os prøve at finde nogle flere af dem og så lige så stille og roligt få nedbragt brugerbetalingen på tandlægeområdet.

Kl. 11:46

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Liselott Blixt.

Kl. 11:46

**Liselott Blixt (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren, om man er tilfreds med de forhandlinger, man har med regeringen, når man siger, at tandlægeområdet er så vigtigt. Man har faktisk fjernet næsten 1 mia.

kr. fra tandlægeområdet, og så er man rigtig stolt af, at man nu har 180 mio. kr., som man har givet til personer med epilepsi og til kon-tanthjælpsmodtagere. Er det den måde, vi skal se Enhedslisten få noget igennem på hos den regering, vi har i dag?

Kl. 11:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:47

**Stine Brix (EL):**

Jeg er ikke enig i, at det, at vi har fjernet penge fra tandrensningsområdet, er et problem for tandsundheden. Der findes ikke nogen dokumentation for, at tandrensninger, som man bruger fuldstændig vilkårligt, har en effekt. Nu bliver det sådan fremover, at alle, som ikke har nogen særlige problemer med deres tænder, kan få en tandrensning hvert halvandet år, mens alle andre, som har et dokumenteret behov for tandrensninger, fortsat kan få det, som de hidtil har kunnet få. Det synes jeg er en klog måde at prioritere på.

Det beløb, som er blevet fjernet fra tandrensninger, svarer i øvrigt til det beløb, vi så bruger andre steder på tandområdet. Så det er jo ikke sådan, at der er tilført nye midler inden for tandområdet, men de bliver brugt klogere, og det synes jeg er udmærket, især i de her tider, hvor det kan være svært at finde en masse nye penge. Så er det trods alt godt, at vi bruger pengene klogt, så vi sørger for, at vi får mest mulig sundhed for pengene, også når det gælder tænderne.

Kl. 11:48

**Formanden:**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 11:48

**Liselott Blixt (DF):**

Ordføreren taler jo imod det, man har gjort. Man har fjernet næsten 1 mia. kr. fra tandområdet. Tandrensningspengene gik til fængsler. Så har Enhedslisten fået de her 140 eller 180 mio. kr. – eller hvor meget det er, men deromkring – ind på tandområdet igen. Havde det ikke været mere fornuftigt at bruge den her milliard, man har pillet ud, til dem, som man gerne vil hjælpe, dem med aggressiv paradentose, der får regninger på 60.000-70.000 kr., fordi de taber deres tænder? Og de er ikke selv skyld i det.

Eller havde det ikke været fornuftigt at bruge den på, at de 300.000 psykisk syge, der får medicin, kunne få hjælp? Nogle af dem bliver endda tvunget til at tage den medicin af samfundet.

De penge, man har taget ud af tandområdet, kunne man have brugt meget bedre. Havde det ikke været bedre at gøre det på den måde?

Kl. 11:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:49

**Stine Brix (EL):**

De penge, man har fjernet fra tandrensningsområdet, er 180 mio. kr. De penge, man tilfører i forhold til socialpakken, er 180 mio. kr. Så jeg kan ikke se, hvordan det er, at man fjerner voldsomme beløb fra tandområdet.

Så kan man sige: Ville det ikke være rimeligt at nedbringe brugerbetalingen for de patienter, der har paradentose eller aggressiv paradentose, eller de patienter, som bruger medicin, f.eks. fordi de er psykisk syge, og så får tandproblemer? Jo, det er fuldstændig rimeligt, og det vil jeg meget, meget gerne være med til at prøve at finde nogle penge til. Jeg synes, det er hamrende urimeligt, at vi har så meget brugerbetaling på tandområdet. Jeg så helst, at det helt var

væk, så det vil jeg meget, meget gerne være med til at arbejde for. Det prøver vi at gøre hver dag. Det her er et lille konkret forslag. På sidste års finanslov var der et andet konkret forslag til, hvordan brugerbetalingen blev mindre.

Jeg tror, at hvis vi skal nå til at få en, hvad skal man sige, bæredygtig tandpleje på længere sigt, så kræver det, at den bliver offentlig, og at vi ikke har private tandlæger, som vi har i dag, der skal tjene relativt mange penge på at drive deres bikse. Så tror jeg faktisk godt at vi kan få en tandpleje, som vil være meget mere effektiv, end den er i dag.

Kl. 11:50

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:50

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Liberal Alliance kan også støtte det her forslag. Der er tale om en meget beskeden merudgift på 1 mio. kr., og det skal jo ses i sammenhæng med, at vi bruger 1.050 mia. kr. om året. Og her er der altså 1 mio. kr., der går til at hjælpe nogle mennesker, som uforskyldt kommer til skade og dermed får brug for at få lavet deres tænder.

Jeg må sige, at jeg deler fru Liselott Blixt' holdninger og er enig i de ting, som hun har sagt. Det er jo lidt mærkeligt, at fordi man er på kontanthjælp, skal man have støtte til at få lavet sine tænder, men er man i et lavtlønsjob, får man ikke støtte. Det betyder jo, at det er blevet mindre attraktivt, også med det initiativ, at arbejde, men det er jo sådan, den her regering har valgt at prioritere mange gange. Men nu skal vi også være positive, og her er altså et forslag, som vi godt kan støtte.

Kl. 11:51

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

Kl. 11:51

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Et epileptisk anfald kan give tandskader – nogle meget alvorlige tandskader, som er dyre at få udbedret. Derfor kan personer med epilepsi have betydelige udgifter til tandpleje som f.eks. udgifter til tandproteser.

I dag kan man få økonomisk støtte til f.eks. tandproteser efter sundhedsloven § 135, hvis der er sket en ulykkesbetinget tandskade. Med dette forslag vil også personer, som har epilepsi, kunne få hjælp efter § 135, hvis de på grund af et anfald f.eks. har fået nogle alvorlige tandskader.

Det Konservative Folkeparti er meget enig i, at den her målgruppe skal ind under § 135 i sundhedsloven og på den måde også kunne få hjælp, hvis de på grund af et anfald har fået nogle meget alvorlige tandskader. Og på den baggrund kan vi støtte dette forslag.

Kl. 11:52

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 11:53

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak for det, og tak for bemærkningerne og den gode modtagelse af lovforslaget, som jo som bekendt har til formål at hjælpe personer med epilepsi, som får skader på deres tænder ved et epileptisk anfald.

Også tak for debatten. Det er jo efterhånden kendetegnende, når vi har sundhedsdebatter med sundhedspolitikere her i salen, at ambitionsniveauet er højt, og at man vil meget. Der bliver åbnet op for ting, som der ikke var den samme mulighed for at diskutere, da oppositionen havde regeringsmagten, som nu hvor man er i opposition. Jeg vil gerne kvittere for optagetheden og sige, at vi modtager alle gode forslag fra oppositionens side til, hvordan man kan reducere brugerbetalingen inden for tandområdet. Men der skal jo, hvilket diskussionen i dag også har afspejlet, finansiering med, når man laver politik. Det er jo ikke bare den klemme, vi står i, kan man sige, men den virkelighed, der gælder for ethvert sted, hvor magten er.

Det her er jo en del af finanslovaftalen for 2013 mellem regeringen og Enhedslisten, og den skal sikre – som vel alle ordførere også har beskrevet her fra talerstolen – at personer med epilepsi kan få dækket deres tandskader på lige fod med andre borgere, som får skader på deres tænder i forbindelse med en ulykke. Jeg synes kun, det er helt rimeligt, og jeg vil da også bare lige knytte en enkelt kommentar til det og sige, at jeg er stolt over den samlede sociale pakke på 180 mio. kr., der også er en del af den her finanslov, og som hjælper de borgere, der har de mindste indtægter og de største udgifter til tandlæge.

Vi ved alle sammen, at det er et område med stor social ulighed, og det er også derfor, at regeringen har været optaget af det her fra dag et, og at der hvert år har været forslag på finansloven, der tager skridt til at gøre noget for at sikre en bedre social profil og hjælpe nogle af de grupper, der slås med meget store tandlægeregninger.

Så jeg er en sundhedsminister, der er rigtig godt tilfreds med, at det har været muligt at kunne finde midler til også at hjælpe den her gruppe af borgere, som jo er i en risikosituation i kraft af en kronisk sygdom, der kan give svære skader på tænderne. Dermed kan de borgere også komme til at stå med nogle store regninger. Så jeg håber, at det her lovforslag får en god udvalgsbehandling.

Jeg vil bare lige knytte en enkelt kommentar til Venstres overordnede fortælling om, at det her er med til at gøre det dyrere at være dansker. Jeg tror, at der er noget, Venstre har misforstået. For pointen er jo, at borgere fremover ikke skal have tandrensninger, som der ikke er noget sundhedsfagligt belæg for, og dermed bliver det jo ikke dyrere. Jeg går ikke ud fra, at der er nogen, der vil finde sig i at blive opkrævet penge hos en tandlæge for en tandrensning, som de ikke har fået foretaget. Så når nu Venstre skal lave sit regnestykke for, hvilke forslag man støtter og skal skaffe finansiering til, og der skal laves det regnestykke for, hvordan man mener at det bliver dyrere at være dansker, så kan man altså ikke tage det her forslag med.

Kl. 11:55

**Formanden:**

Der er så to korte bemærkninger. Vi prøver at nå dem, inden vi holder pause. Det er hr. Hans Andersen først.

Kl. 11:56

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Jeg vil høre ministeren om det med afgrænsning af grupper. Her taler vi om en gruppe på op mod måske 130 patienter, der årligt har behov for støtte. Siden det her forslag kommer, må baggrunden for det jo være, at ministeren sammen med regeringspartierne og regeringens støtteparti har drøftet dette forhold og fundet, at det her er det vigtigste. Vil det så sige, at jeg kan konkludere, at der ikke er andre patientgrupper, som på grund af deres sygdom falder og slår deres tænder og dermed oplever en økonomisk udgift, altså, at der ikke er andre patientgrupper, der står i den her situation, men på alle mulige måder er dækket? Vi taler så om den sidste gruppe her, siden det er den gruppe, der specifikt er et forslag om at støtte i dag.

	Kl. 11:57		Kl. 12:00
<b>Formanden:</b> Ministeren.		<b>Formanden:</b> Fru Liselott Blixt for en kort bemærkning.	
	Kl. 11:57		Kl. 12:00
<b>Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):</b> Men ordføreren har heller ikke hørt ministeren, regeringen eller nogen af repræsentanterne fra regeringspartierne eller støttepartiet påstå det hverken her eller i pressen, at der hermed ikke er nogen mennesker, der uforskyldt kan stå med store tandlægeregninger, de har svært ved at betale. Det er der ikke nogen, der har påstået. Det er nu anden gang, at regeringen og Enhedslisten tager et skridt for at hjælpe mennesker, der uforskyldt står med store tandlægeregninger. Det er jeg faktisk stolt af, og jeg vil da bare opfordre til – nu da det er noget, der optager Venstres sundhedsordfører så meget – at man, hvis den ulykke skulle ske, at det ikke længere var regeringen, men oppositionen, der havde magten, så vil fortsætte med at forfølge den her dagsorden, for jeg mener, det er en meget reel problemstilling.		<b>Liselott Blixt (DF):</b> Ulighed i sundhed, og hvad der er rimeligt og urimeligt, kunne jeg godt tænke mig at holde fast i. Vi så et eksempel på skattelettelserne i går aftes i fjernsynet. Der var en SOSU-assistent, som havde 220.000 kr. om året og var alene med en dreng. Den her kvinde kan ikke få noget hjælp, når hun går til tandlægen og får en stor tandlægeregning. Men hvis hun nu bliver arbejdsløs og kommer på kontanthjælp, kan hun få hjælp. Mener ministeren, at det er rimeligt? Mener ministeren, det er rimeligt, at man, når man nu tager den slags arbejde, der er i vores land, så bliver straffet for det, i stedet for at vi gik ind og kiggede på, hvad folks rådighedsbeløb er? Hvornår er det, man kan give økonomisk støtte, i forhold til hvad folk har til dagen og vejen?	
	Kl. 11:57		Kl. 12:01
<b>Formanden:</b> Hr. Hans Andersen.		<b>Formanden:</b> Ministeren.	
	Kl. 11:57		Kl. 12:01
<b>Hans Andersen (V):</b> Jeg kan så i hvert fald konkludere en ting, og det er, at regeringen har villet imødekomme en lillebitte gruppe patienter med det her lovforslag og i princippet ikke har ønsket at afdække området, med hensyn til om der er andre patientgrupper, som på grund af ulykke får tandskader, der så fører til store økonomiske udgifter. Det har så ikke været et ønske. Man kunne foranlediges til at få den opfattelse, at det her var det, man havde råd til, og det var så det, og så ønsker man sådan set ikke at brede debatten ud, for høringssvarene, ja, de er positive, men der kunne jo godt være nogle patientforeninger, der som følge af dagens debat sådan set rejste et ønske om også at blive imødekommet. Der må man bare konkludere, at det var så det, regeringen ville, på trods af at det har den konsekvens, at der er andre patientgrupper, der ikke kan blive imødekommet. Det må vi så bare have til efterfølgende drøftelse.		<b>Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):</b> Nu er det jo sådan, at omtalte SOSU-assistent er i arbejde, men hun kunne jo også risikere at blive arbejdsløs en dag. Det er jo ikke sådan en blivende tilstand, at enten er man i arbejde, eller også er man på kontanthjælp. Og jeg vil sige, at det princip, der ligger bag den sociale pakke, som regeringen lavede sammen med Enhedslisten, og som jeg er meget stolt af, er, at vi giver en håndsrækning til dem, der har de største udgifter og de mindste indtægter. Det synes jeg er et rigtigt princip. Jeg har sagt meget klart, at jeg sådan set er meget optaget af, at vi har en stor social ulighed i vores sundhed. Det gør vi noget ved bredt. Det gavner alle grupper, når vi laver forebyggelsespolitikken bedre. Men i forhold til den her diskussion vil jeg sige, at jeg synes, at princippet er rigtigt, nemlig at dem med de mindste indtægter og de største udgifter til tandlægeregning har fået den hjælpende hånd her.	
	Kl. 11:59		Kl. 12:01
<b>Formanden:</b> Ministeren.		<b>Formanden:</b> Fru Liselott Blixt.	
	Kl. 11:59		Kl. 12:02
<b>Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):</b> Jamen der er ikke nogen tvivl om, at der er andre grupper i det her samfund, der står med nogle tandskader – f.eks. som følge af medicin, de bliver nødt til at tage for at kunne leve med anden sygdom – og de står også med nogle store tandlægeregninger. Det er der ikke nogen, der har prøvet at dække over; der er faktisk tværtimod flere ordførere fra regeringens side, der har nævnt det heroppe. Vi er meget optaget af den urimelighed, der er i, at man uforskyldt kan stå med meget store tandlægeregninger, og i øvrigt, at der er så stor en social ulighed, som der jo er i vores sundhed i det hele taget og i høj grad inden for tandsundhed, fordi der er den brugerbetaling, der er. Det er vi fra regeringens side meget optaget af, og derfor har vi gjort noget i hver eneste finanslov, siden vi fik magten. Og jeg vil da bare sige, at jeg vil holde meget nøje øje med den dag, det er Venstres sundhedsordførers parti, der er pennefører på finanslovsforslag, altså at man også fortsætter det her. Jeg har i hvert fald ambitionen om og regeringen har ambitionen om at fortsætte det her arbejde og se, hvad vi kan gøre i forhold til den sociale skævhed, der er, når det kommer til danskernes tandsundhed.		<b>Liselott Blixt (DF):</b> Men det harmonerer jo ikke. Det er jo ikke dem med de mindste indtægter. Hende, vi så i går, havde en lille indtægt i forhold til det. Og vi ser på de eksempler, der har været i dagspressen, på folk, der enten er på kontanthjælp eller dagpenge, eller hvad de ellers er på, at det så er helt andre beløb, de har til rådighed end en, som arbejder. Det er jo det, vi diskuterer hver eneste dag i øjeblikket, nemlig om det kan betale sig at arbejde. Vi mangler arbejdspladser, og vi kæmper hver eneste dag for at få folk i arbejde. Men er det så ikke forståeligt, at det, hvis vi kun giver et bidrag til folk, der ikke laver noget, så efterhånden ikke kan betale sig at arbejde? Så kan man godt forstå, at en enlig mor måske ikke tager det arbejde, der ligger til 110 kr. eller 120 kr. i timen. Er det den måde, den her regering vil skabe lighed på? Kl. 12:02	
		<b>Formanden:</b> Ministeren.	

Kl. 12:02

Kl. 13:00

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg synes, at det er en lidt afsporet diskussion, fru Liselott Blixt rejser her. Altså, SOSU-assistenten – nu ved jeg ikke, hvor hun arbejder, for jeg så ikke indslaget, og jeg kender ikke baggrunden – har dog en indtægt, der er højere end kontanthjælpen. Og nu er det i øvrigt ikke sådan, at vi har haft mulighed for at gøre det gratis at gå til tandlæge for voksne mennesker på kontanthjælp. De får et tilskud. De får en håndsækning til de store tandlægeregninger, de måtte stå med. Det synes jeg er et rigtig godt forslag.

Som sagt – det har jeg efterhånden sagt mange gange – er jeg meget optaget af den sociale ulighed, der er i vores sundhed, og tandområdet er et af de steder, hvor der er en stor social ulighed på grund af brugerbetalingen. Det er jo også derfor, at den her regering siger, at den fri og lige adgang til sundhed er en af grundpillerne i vores samfund. Og det er ikke regeringen, der flirter med at øge brugerbetalingen. Det er nogle af de partier, som Dansk Folkeparti arbejder sammen med. Jeg er glad for at høre, at Dansk Folkeparti også er meget optaget af, hvad det har af konsekvenser, for så kan vi måske sammen sikre, at det ikke kommer til at ske, og måske vil Dansk Folkeparti endda også arbejde med, når vi næste gang har mulighed for at tage et skridt, der gør noget ved brugerbetalingen inden for tandsundhed.

Kl. 12:04

**Formanden:**

Jeg kan se, at der er tilmeldt en ekstra spørger. Vi har ikke tid til det nu. Jeg er nødt til at udsætte mødet til kl. 13.00. Og så bliver det indledt med en kort bemærkning fra hr. Joachim B. Olsen. Mødet er udsat. (Kl. 12:04).

Kl. 13:00

**Forhandling****Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Mødet er genoptaget.

Vi er kommet til punkt 4 på dagsordenen, og jeg kan forstå, at den anmodning om en bemærkning, som kom før pausen, nu er blevet trukket tilbage. Jeg vil derfor høre, om der er andre, der har spørgsmål til sundhedsministeren. Det ses ikke at være tilfældet.

Vi afslutter dermed forhandlingen af sagen under punkt 4.

Jeg foreslår, at lovforslaget går videre til behandling i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 111:**

**Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Differentierede og øgede afgifter ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr til finansiering af initiativer til styrkelse af fødevarer sikkerhed og dyrevelfærd).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag). (Fremsættelse 19.12.2012).

Kl. 13:00

**Forhandling****Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Hr. Hans Christian Schmidt.

(Ordfører)

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er jo sådan, at selve lovforslaget her er en udmøntning af det forlig, der er indgået på veterinærområdet i 2012. Derfor kan jeg starte med at sige, at vi selvfølgelig støtter forslaget.

Når jeg alligevel godt vil bruge lidt tid på lige at sige nogle enkelte ting om forslaget og ikke vil hæfte mig så meget ved, hvad det går ud på – for man har jo brugt megen tid på at diskutere, hvad flokmedicinering og resistensudvikling osv. er, så det vil jeg ikke bruge tid på nu – er det, fordi jeg godt vil spørge ministeren om et par ting.

Når jeg går lovforslaget igennem kan jeg forstå, at de der nye it-systemer til opkrævning af de nye, differentierede afgifter jo først er klar til ibrugtagning senere på året. Derfor vil jeg gerne sige til ministeren, at hvis man efter denne lovs ikrafttræden, altså efter at det er sket, skal begynde at opkræve de her nye, differentierede afgifter, er det klart, at det vil være af interesse for os, hvis ministeren vil redegøre for den påtænkte og foreslåede afgiftsopkrævning, i perioden indtil de nye systemer er klar. Det er det første spørgsmål. Det vil vi gerne vide.

Vi vil også godt lige bede ministeren om at prøve at lægge de provenumæssige kalkulationer frem, og samtidig vil jeg godt have ministeren til at bekræfte, at det jo ikke er hensigten – sådan tror jeg også at det er, og det vil jeg godt lige bede ministeren bekræfte – at vi med det nye opkrævningssystem kommer til at opkræve et større provenu. Jeg vil bare her have bekræftet af ministeren, at det jo selvfølgelig ikke er hensigten, men at opkrævningen skal foretages, som om det her opkrævningssystem havde været klar til iværksættelse nu. Så jeg går ud fra, at der er nogle, der sørger for, at det her kommer til at gå op sådan i overensstemmelse med hele ånden i forliget.

Endelig er der et enkelt høringssvar, jeg godt vil bede ministeren om at forholde sig til i sin besvarelse bagefter. Jeg vil gerne bede ministeren om at redegøre for lovforslagets faglige virkning og økonomiske konsekvenser i forhold til akvakulturerhvervet. Det er jo dem, der i deres høringssvar har gjort opmærksom på, at de synes, at der er nogle problemer her. I hvert fald vil jeg gerne bede ministeren om også at redegøre for, om de konsekvenser er i overensstemmelse med veterinærforliget, samt om, hvilke eventuelle kompensationer ministeren vil foreslå til imødegåelse af de forventede øgede omkostninger for akvakulturerhvervet, hvis det er sådan, at ministeren mener, at der er nogle ting, vi skal have kigget på her.

Men altså, vi er selvfølgelig positive. Når vi indgår et forlig, er det selvfølgelig også sådan, at vi står ved det bagefter, når udmøntningen kommer i lovgivningen.

Kl. 13:03

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak. Den næste ordfører er hr. Orla Hav.

Kl. 13:03

(Ordfører)

**Orla Hav (S):**

Som det blev nævnt fra Venstres ordførers side, blev veterinærforlig II i efteråret 2012 indgået bredt her i Folketinget. Et af hovedpunkterne i forliget er en målrettet indsats for at minimere risici for, at flere og flere mennesker rammes af resistens over for antibiotika. En af kilderne til en sådan resistens er for rigelig og for tilfældig anvendelse af antibiotika i svinebesætninger; så at sige ender antibiotika i mennesker sammen med flæsketegen. I både den humane og den veterinære lægeverden er der fokus på samspillet i forbindelse med, at årsager fra den ene verden kan få vidtrækkende virkninger i den anden. Det har resulteret i mantraet one health, der jo betyder, at

sundhedstilstanden påvirkes fra flere kilder, og det er afgørende at se adfærd i den veterinære indsats i snæver sammenhæng med den humane indsats.

Ja, men er det ikke ændringer i afgifter for veterinærmedicin, dette lovforslag handler om? Jo, og de ændringer, der sker, er jo for at give nogle incitamentter til at flytte forbrug af præparater fra mere risikobetonede til mindre risikobetonede antibiotika. De bredspektrede antibiotika, der anvendes til flokmedicinering, spredes lettere til næste led i fødekæden, og derfor gøres disse præparater dyrere. Det forøgede provenu bliver i veterinærordningerne, idet den anden store målsætning med forliget er at fremme bedre dyrevelfærd, og her bruges pengene til de indsatser, der fremmer dette og fører tilsyn med overholdelsen af reglerne. Vi hilser i øvrigt med glæde, at administrationen af lægemidler og registrering af deres anvendelse er forankret i et velordnet apoteksvæsen, der er med til at give Danmark en enestående position, når det gælder forebyggelse af skader som følge af forkert eller uhensigtsmæssig anvendelse af medicin.

Alt i alt er dette lovforslag en konsekvens af et godt eksempel på praktisk politisk arbejde, der lægger en linje for samfundets prioriteringer i forhold til dyrehold, samspillet over for mennesker og sikring af bedre dyrevelfærd. Socialdemokraterne kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:06

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg giver ordet videre til fru Liselott Blixt.

Kl. 13:06

(Ordfører)

**Liselott Blixt** (DF):

Antibiotika hører til vores mest værdifulde lægemidler. Det revolutionerede behandlingen af bakterielle infektioner, da det blev taget i brug kort efter anden verdenskrig. Man kan sige, at før vi fik antibiotika, kunne man faktisk dø af en banal halsbetændelse eller en lungebetændelse, og i dag kan vi jo slet ikke tænke os et sundhedsvæsen uden antibiotika.

Men antibiotika anvendes ikke bare i sundhedsvæsenet. Det anvendes også i stor stil i moderne fødevarerproduktion, for man fandt også ud af, at det kunne anvendes, når man skulle behandle syge dyr i husdyrproduktionen. I begyndelsen var det som med mennesker – var der et sygt dyr, behandlede man kun det enkelte syge dyr med en indsprøjtning. Men i takt med, at der skete en industrialisering af produktionen, greb det om sig, og man begyndte at massemedicinere ved at tilsætte antibiotika i foder og vand. I dag overstiger forbruget af antibiotika i dansk fødevarerproduktion langt forbruget i sundhedsvæsenet, og forbruget er særlig stort i svineproduktionen.

Det store antibiotikaforbrug har haft nogle konsekvenser, nemlig at bakterierne bliver resistente. Det gælder overalt, hvor man bruger antibiotika – ikke bare i husdyrproduktionen, men i høj grad også i sundhedsvæsenet. Derfor er det også vigtigt, at vi gør noget, og da veterinærforlig I udløb ved udgangen af 2012, har man indgået et nyt forlig, som faktisk skulle have været implementeret den 1. januar, og derfor har vi lidt travlt med at få det gennemført. Det nye forlig består så af fire grundpiller, og en af dem går ind på sundhedsministerens område – og det er i hvert fald derfor, at jeg står her i dag som sundhedsordfører – og den drejer sig om ansvarlig anvendelse af antibiotika med fastholdelse af det lave niveau for antibiotikaresistens.

Med lovudkastet indføres der en ny, differentieret og forøget afgiftsopkrævning ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr. Det skal finansiere implementeringen af et indgået forlig, som skal sikre en ansvarlig anvendelse ved brug af antibiotika til husdyrproduktionen.

Det anslås, at der i EU hvert år dør omkring 25.000 mennesker på grund af infektioner med resistente bakterier. I erkendelse af, at

sundhed og sygdom hos mennesker hænger sammen med sundhed og sygdom hos dyr, bør der fokuseres på en bekæmpelse af antibiotikaresistens ud fra den såkaldte one health-tilgang, som vi også hørte den tidligere ordfører tale om.

Med forliget styrkes sundhedsrådgivningen med fortsat fokus på den forebyggende indsats, samtidig med at der sættes det nødvendige fokus på en optimal behandling af de dyr, der på trods af de forebyggende tiltag alligevel bliver syge.

Vi tilslutter os forslaget og gør opmærksom på, at udmøntningen skal ske inden for de økonomiske rammer, som vi var enige om, da vi indgik forliget. Tak.

Kl. 13:09

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Camilla Hersom.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Camilla Hersom** (RV):

Antibiotikaresistens er en massiv udfordring. Faktisk er udfordringen så stor, at Verdenssundhedsorganisationen, WHO, har udråbt antibiotikaresistens til en af de væsentligste trusler mod menneskers sundhed.

Centralt i udviklingen af antibiotikaresistens er naturligvis brugen af antibiotika. I Danmark har vi bedre kontrol med resistensudviklingen, end man har i så mange andre lande. Udgangspunktet har været en restriktiv tradition for udskrivning af antibiotika, og i de seneste år har en målrettet og effektiv indsats i landbruget medvirket til at holde forbruget af antibiotika nede og resistensudviklingen i ave.

Der er sammenhæng mellem sundhedstilstanden hos dyr og mennesker, for udvikling af resistente bakterier i husdyrbesætninger kan videreføres til mennesker. Regeringen arbejder derfor for at styrke one health-tankegangen, som de forrige talere også har nævnt, hvor dyrsundhed og human sundhed ses i en stadig tættere sammenhæng. Det er et helt rigtigt fokus, og Radikale Venstre støtter, at vi arbejder hårdt for også at udbrede denne tankegang i EU og i andre lande. Resistente bakterier spredes nemlig over grænser via rejser og via import, og det, der er andres problem, kan meget hurtigt blive vores problem.

Lovforslag L 111 har til formål at implementere en del af det brede veterinærforlig, som et samlet Folketing indgik tidligere i 2012 ved at skabe grundlaget for en differentieret afgiftsstruktur for antibiotika med det formål at styrke incitamentterne til at vælge alternativer, hvor det er muligt, eller til at vælge de typer af antibiotika, hvor risikoen er mindst for resistensudvikling, når man ikke har noget alternativ til antibiotikabehandling.

Jeg er ikke bare sundhedsordfører for mit parti, jeg er også fødevarer- og landbrugsordfører, og selv om afgiftsforhøjelser ikke er en selvstændig grund til fornøjelse, så glæder det mig, når vi kan bruge afgifter på en måde, der fremmer den adfærd, vi ønsker. Og så er det i øvrigt værd at nævne, at veterinærforliget som helhed er udgiftsneutral for erhvervet.

Radikale Venstre kan støtte forslaget i sin helhed.

Kl. 13:12

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om ordet, så jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 13:12

(Ordfører)

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg vil ikke gentage de mange ting, der er blevet sagt her i Folketingssalen. Som folk også kan høre, er der bred enighed om det her lovforslag, som på dansk handler om, at vi laver afgiften om, så det er de produkter, hvor der er mindst risiko for, at man kan udvikle resistens, der bliver brugt; det vil vi rigtig gerne have. På samme måde sørger vi for, at de produkter, hvor der er størst risiko for, at man kan udvikle resistens, kommer der en afgift på.

Det virker rigtig logisk, og derfor støtter vi selvfølgelig forslaget. Vi synes, det er rigtig godt, at der også er sådan en bred enighed om det her i Folketingssalen.

Kl. 13:12

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 13:13

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Tak for det. Som det også er fremgået af de tidligere indlæg, er der jo enighed om det her lovforslag i Folketinget. Det er ikke bare, fordi det er en udløber af det veterinærførlig, som alle Folketingets partier er med i, men det er også, fordi det er et rigtig fornuftigt forslag.

Det er ingen hemmelighed, at vi i Enhedslisten gerne havde set, at vi ved de forhandlinger, vi har haft, kunne have sikret os, at vi fremover kun behandler syge dyr med antibiotika. Det er desværre stadig væk sådan, at vi vil se nogle eksempler på flokmedicinering, hvor man altså behandler en hel gruppe dyr. Det synes vi faktisk stadig væk er problematisk.

Når det er sagt, er det jo helt oplagt, at hvis vi skal have begrænset antibiotikaforbruget i husdyrproduktionen, og hvis vi skal have sikret, at det forbrug, der er, foregår på en sådan måde, at det reducerer risikoen for, at også mennesker udvikler en manglende mulighed for at tage imod virkningen af antibiotika, altså bliver resistente, er det vigtigt, at den måde, vi bruger antibiotika på i husdyrproduktionen, er baseret på et forsigtighedsprincip, hvor man i udgangspunktet forsøger at reducere det så meget som muligt, og at man, når man bruger antibiotika, bruger det, som har, om jeg så må sige, den snævrere mulige anvendelse og dermed giver den mindste risiko for, at der udvikles resistent.

Der er to grundprincipper, som det her lovforslag forsøger at sikre. Det ene er at gøre det dyrere generelt set at bruge antibiotika og dermed opmuntre til at forebygge anvendelsen af antibiotika ikke alene ved vaccinationer, men faktisk også i forhold til, hvordan man driver husdyrproduktion. Der er nogle tiltag, der kan tages, der har konsekvenser og betydning for, hvor stort et forbrug man behøver at have. Det andet er, at afgifterne differentieres, så der også opmuntres til, at man, hvis man skal behandle en husdyrbestand, sørger for, at man rammer så præcist i forhold til den lidelse, der skal gribes ind over for, i stedet for at man smider et bredspektret antibiotika ud, som så at sige kan hjælpe på lidt af hvert, og så er man nogenlunde sikker på, at det rammer rigtigt. Det modvirker det her forslag også.

Samtidig med, og det skal man jo ikke lægge skjul på, giver det her forslag også et afgiftsprovenu på ca. 8,3 mio. kr. om året. De penge bliver så brugt til at finansiere Fødevarestyrelsens indsats for at sikre en ansvarlig anvendelse af antibiotika i husdyrproduktionen. Så de bliver også brugt meget målrettet til det, der også er formålet med den her afgift. Det synes jeg faktisk er rigtig fornuftigt.

Det er også blevet sagt af andre, at det er lykkedes os, og det synes jeg da er godt og fornuftigt, at finde en række forenklingstiltag, som det vistnok hedder i det sprogbrug, på husdyrproduktionsområ-

det, som gør, at når vi kigger på hele området og ser på, hvad der er af udgifter forbundet med at gennemføre veterinærførligets indsats for at forbedre dyrevelfærden, ender vi op med, at der ikke er nogen samlet ekstraudgift til landbruget på det her område. Det er selvfølgelig godt, når det kan lade sig gøre at opnå forbedringer ad den vej, men det er klart, at i forhold til specifikt det her lovforslag opererer vi med en merindtægt og med en merindtægt, der altså bliver brugt målrettet til at sikre en mere forsvarlig anvendelse af antibiotika. Det synes jeg faktisk også er fornuftigt. Det er også baggrunden for, at det i en kortere periode er en afgift, der ikke er differentieret, fordi man ikke har kunnet få det så hurtigt plads. Derfor er der i starten altså en højere afgift. Det synes vi ud fra det, der er formålet med lovforslaget, er en fornuftig måde at introducere på.

Der er altså heller ingen tvivl om, at også Enhedslisten støtter det her lovforslag.

Kl. 13:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Jeg giver ordet videre til hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:17

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Vi har her at gøre med et forslag, som har til formål at bekæmpe antibiotikaresistens. Det er et ædelt formål, og det kan vi bakke op om, og vi er i øvrigt også med i veterinærførliget, og derfor støtter vi naturligvis også udmøntningen af det her forslag. Tak.

Kl. 13:17

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Den sidste ordfører er fru Benedikte Kiær.

Kl. 13:17

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Det her forslag er en del af et forlig på veterinærområdet for 2013-2016. Det er et bredt forlig, der er indgået af alle partier i Folketinget, og derfor er Det Konservative Folkeparti selvfølgelig positivt indstillet over for forslaget og kan støtte det.

Ifølge forslaget vil systemet, der skal håndtere den differentierede afgiftsstruktur først stå klar medio 2013, men for at sikre det provenu, der skal lette andre omkostninger for erhvervet, det, der ellers ligger i forliget, vil der ifølge det her lovforslag allerede træde en ændring i kraft den 1. februar 2013, ved at der sker en forhøjelse af afgiften. I den forbindelse vil jeg gerne, hvilket også er blevet sagt tidligere af nogle af de andre ordførere, bede ministeren om at forsikre, at der ikke bliver opkrævet for meget med den midlertidige løsning, således at man egentlig lever op til den intention, der er i det forlig, der er indgået.

Derudover er der også behov for, at vi lige i udvalget får vendt nogle af de problemstillinger, der er i høringssvarene, bl.a. i forhold til akvakultur, som er blevet beskrevet i et par af de høringssvar, som vi har fået.

Kl. 13:19

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Jeg siger tak til ordføreren, og så giver jeg ordet til sundheds- og forebyggelsesministeren.

Kl. 13:19

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak for det, og tak for bemærkningerne.

Tak for den gode modtagelse af lovforslaget, som jo har til formål at etablere lovgrundlaget for et af elementerne i det brede forlig om veterinærområdet, der blev indgået af alle Folketingets partier i november sidste år. Her har vi jo så at gøre med det element, der handler om at igangsætte en styrket indsats for at sikre en ansvarlig anvendelse af antibiotika i husdyrproduktion, så vi kan fastholde det lave niveau for antibiotikaresistens, vi har i Danmark. Og jeg må bare være helt enig med alle ordførerne i, at det er noget, vi skal gøre rigtig meget for. Vi har rigtig meget brug for at kunne anvende antibiotika, når mennesker bliver syge.

Som flere også har været inde på, er formålet med overhovedet at indføre sådan en differentieret afgiftsstruktur at styrke incitamentet til enten først og fremmest at vælge alternative antibiotika, hvor det kan lade sig gøre, f.eks. ved at få foretaget forebyggende vaccinationer, eller, når der ikke er et alternativ til antibiotikabehandling, så at vælge de antibiotika, som er mindst kritiske, og hvor der er den mindste risiko for at udvikle resistens.

Der var flere, der spurgte ind til det, og derfor vil jeg også bare sige, at hensigten er, at overgangsperioden med den enstrengede afgiftsstruktur, vi har i dag, hvor vi forhøjer afgiftssatsen fra den nuværende 0,77 pct. til 2,04 pct. af omsætningen af alle lægemidler til produktionsdyr, skal være så kort som overhovedet muligt. Og derfor vil jeg gerne gøre det helt klart her i dag, at den differentierede afgiftsstruktur vil blive sat i værk, lige så snart it-tilpasningerne af Sundhedsstyrelsens systemer er på plads. Hvornår er det så helt præcis? spørger Venstres ordfører her fra talerstolen. Ja, det fremgår jo af lovforslaget, at det bliver medio 2013, så det er også min forventning. Vi kan være heldige, at det bliver tidligere, men det er det, der står i lovforslaget, og det er helt klart det, der er intentionen.

Der er også blevet spurgt ind til, om ånden eller hensigten bag aftalen eller vel faktisk det, som er en del af aftalen, som jeg har forstået det, i det samlede veterinærforlig, som min kollega fødevarerministeren har forhandlet, er, at byrder og lettelser skal gå op. Det er jo det, i hvert fald både den konservative ordfører og Venstres ordfører spørger ind til, nemlig: Hvad vil der ske, ifald man ender med at have et større beløb end forudsat og end aftalt? Jamen så har jeg forstået det således, at det er en del af hele veterinærforliget, at aftalekredsen sætter sig ned en gang årligt og kigger på, om det her princip med, at byrder og lettelser skal gå op i sidste ende, også er overholdt. Og er det ikke tilfældet, er det forligskredsen, dvs. samtlige partier, de ordførere, der forhandlede forslaget – altså dvs. ikke på mit ressortområde, men på fødevarerministerens ressortområde – der må forholde sig til, hvordan vi så får det til at gå op, altså at byrder og lettelser her følges ad.

Så bare et helt konkret svar til spørgsmålet om akvakulturbrug, som Venstres ordfører rejser. Det er rigtigt, at man har en kommentar i sit høringssvar i forhold til muligheden for at bruge simple, smalspektrede, ikkekritiske antibiotika og har den pointe: Jamen for nuværende er der ikke markedsført de simple, smalspektrede penicilliner til akvakulturbrug. Men som Venstres ordfører også vil kunne se af høringsnotatet, mener Fødevarerstyrelsen nu stadig, at ordningen her også for akvakulturbrug vil leve op til hensigten, nemlig at skabe øget incitament til brug af vacciner – altså det forebyggende, kan man sige – og dermed også er med til at sikre det, der er formålet med den her del af veterinærforliget, nemlig at vi gør alt, hvad vi kan, for i sidste ende at sikre os imod antibiotikaresistens.

Så tak for spørgsmålene. Jeg håber, det bliver en god udvalgsbehandling, og svarer selvfølgelig på alle spørgsmål, som udvalget måtte have. Men til alle spørgsmål om de konkrete forhandlinger og forliget og ånden osv. må jeg jo sige, at da jeg ikke var til stede, vil jeg formentlig bede om at få spørgsmålene på skrift, og så skal jeg sørge for, at de bliver besvaret.

Kl. 13:23

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Der er en enkelt, der spørger: Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 13:23

**Hans Christian Schmidt (V):**

Tak for det, og tak for ministerens svar.

Jamen jeg har fuld forståelse for, at sundhedsministeren selvfølgelig godt vil have, at fødevarerministeren også lige kigger det igen. Altså, det er jo helt almindeligt i en regering, når en minister i princippet har et helt andet lovforslagsområde, nemlig veterinærområdet. Det eneste, jeg bare beder om – fordi vi er lidt kort kørende med fristerne – er, at ministeren også er indstillet på, at i tilfælde af at vi får behov for det, vil ministeren så meget hurtigt finde tid i sin kalender. Jeg kan forstå, at vi allerede har frist i morgen med hensyn til at stille spørgsmål, og det gør jo det hele lidt anstrengt, med hensyn til hvad vi kan nå at spørge ind til. Jeg vil i hvert fald gerne endnu en gang sige, at jeg synes, det er fint, at vi fik afklaret det med, at hvis der kommer et større provenu, er det aftaleforligspartierne, der sætter sig sammen og finder ud af, hvad der så skal gøres ved det.

Hvad angår akvakulturerhvervet, var det bare, fordi jeg godt ville vide, om de konsekvenser, man beskriver i sit høringssvar, også er i overensstemmelse med veterinærforliget, og jeg kunne forstå på ministeren, at det mente ministeren, hvis jeg fattede det rigtigt.

Kl. 13:24

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Ministeren.

Kl. 13:24

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

For at svare på det sidste først kan jeg bare henholde mig til Fødevarerstyrelsens vurdering af, hvad det her vil betyde for akvakulturområdet, og at det også falder ind under formålet med veterinærforliget, fordi man her vil have mulighed for at lave forebyggende arbejde, bruge vaccinationer og dermed også nedbringe behovet for at anvende antibiotika. Jeg er ikke ekspert på området, det må jeg hellere sige klart, men jeg kan henholde mig til, at det er den vurdering, vi har fået derfra.

Så vil Venstres ordfører også vide, at både Fødevarerministeriet og Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse jo har gjort klart, at vi godt ved, at høringsfristen har været kort, og derfor modtager vi også meget gerne bemærkninger fra høringsparterne efter høringsfristen udløb, og vi vil i så vid udstrækning som overhovedet muligt også tage højde for det. Tilsvarende gælder det jo også, at Venstres ordfører da endelig må stille alle de spørgsmål, han måtte have.

Kl. 13:25

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Der ses ikke at være flere spørgsmål. Tak til ministeren.

Hvis ingen gør indsigelse, foreslår jeg, at forslaget henvises til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget. Det betragter jeg som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 13:25

**Meddelelser fra formanden**

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.



Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 11. januar 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 13:26).

---