



Fremsat den 7. oktober 2020 af Peter Skaarup (DF), Karina Adsbøl (DF), Lise Bech (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Søren Espersen (DF) og Dennis Flydtkjær (DF)

## **Forslag til folketingsbeslutning**

### **om skærpet straf og økonomisk sanktion for fremsættelse af bombetrusler**

Folketinget pålægger regeringen inden udgangen af indeværende år at udarbejde et lovforslag, hvoraf det fremgår, at straffen for at fremsætte bombetrusler skærpes markant. Derudover ønsker forslagsstillerne, at straffen for at fremsætte bombetrusler samtidig skal indebære en økonomisk sanktion.

## Bemærkninger til forslaget

Beslutningsforslaget er en delvis genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 148, folketingsåret 2014-15, 1. samling (der henvises til [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk), tillæg A, B 148 som fremsat, og tillæg F, møde 88, kl. 15:27), og en delvis genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 148, folketingsåret 2018-19, 1. samling (der henvises til [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk), tillæg A, B 148 som fremsat).

### Indhold

Forslagsstillerne ønsker med dette beslutningsforslag at skærpe straffen for at fremkomme med bombetrusler, da disse trusler kan have meget store både menneskelige og økonomiske konsekvenser for dem, som truslerne vedrører eller påvirker. Derudover skaber bombetrusler en generel frygt i befolkningen, som særlig bliver aktualiseret af den forhøjede terrortrussel, myndighederne vurderer der er imod Danmark. Dette ønsker forslagsstillerne at forandre ved at skærpe straffen for at fremsætte bombetrusler for ad den vej at sende et klart signal om, at bombetrusler er en alvorlig lovovertrædelse.

Bombetrusler afstedkommer derudover typisk et anseeligt økonomisk tab eller udgift både for de direkte berørte, men også for de offentlige myndigheder, f.eks. politiet, hvorfor forslagsstillerne ønsker, at der i forbindelse med straffen også udregnes en økonomisk sanktion, som skal dække det fulde tab som følge af de fremførte trusler (»Blå blok varsler strengere straffe for bombetrusler«, TV 2 den 28. marts 2016).

Formålet med forslaget er at skærpe straffen for fremsættelse af bombetrusler, som enten medfører forstyrrelse af den offentlige ro og orden eller giver store økonomiske tab for de forskellige involverede parter eller en kombination af begge.

### Baggrund

Den 7. maj 2015 blev beslutningsforslag B 148, fremsat af partierne DF, KF og LA, førstebehandlet i Folketinget. Under behandlingen af beslutningsforslaget var der positive tilkendegivelse fra partierne V, S og SF om at skærpe straffen for at fremsætte bombetrusler, men S og SF ville imidlertid afvente en snarligt kommende højesteretsdom vedrørende bombetrusler mod feriecenteret Lalandia.

Det var forslagsstillernes forslag, at der skulle indføres en minimumsstraf på 1 års fængsel, og at de faktuelle udgifter i forbindelse med bombetruslen skulle betales af vedkommende, der fremsatte bombetruslen. Denne straf finder forslagsstillerne stadig aktuel.

Beslutningsforslaget blev efterfølgende henvist til Retsudvalget, hvor et mindretal i udvalget (V, DF, LA og KF) indstillede beslutningsforslaget til vedtagelse uændret. Et flertal (S, RV, EL, SF og SIU) indstillede forslaget til forkastelse.

Forslagsstillerne bemærker, at både S, V, DF, LA og KF i 2016 har tilkendegivet et ønske om, at domstolene udsteder

højere straffe for bombetrusler (»Blå blok varsler strengere straffe for bombetrusler«, TV 2 den 28. marts 2016).

I september 2015 afsagde landsretten dom i sagen om bombetrusler mod feriecenteret Lalandia (Lalandiasagen) fremsat af en medarbejder, der tre gange i august 2014 havde fremsat bombetrusler mod sin arbejdsplads, og landsretten udmålte straffen til 3 måneders fængsel, hvoraf de 2 måneder blev gjort betingede med vilkår om 60 timers samfundstjeneste. Den normale praksis for bombetrusler er oftest 1 måneds betinget fængsel ved et tilfælde af en bombetrussel. (»Bombetrusler mod Lalandia kostede 500 politi-timer«, TV 2 den 3. juli 2015)

Landsretsdommen blev anket, og Højesteret afsagde den 3. juli 2015 dom i Lalandiasagen. Højesteret skærpede straffen, så gerningsmanden istedet endte med at blive idømt 6 måneders fængsel, hvoraf de 4 måneder blev gjort betingede med vilkår om 100 timers samfundstjeneste (Højesteretsdom afsagt den 3. juli 2015 (sag 52/2015)).

Gerningsmanden i Lalandiasagen, der altså efter tre bombetrusler rettet mod sin arbejdsplads og de deraf følgende konsekvenser for både feriecenteret, gæster, politi og andre diverse offentlige myndigheders involvering, blev af Højesteret dømt til at afsone 4 måneders fængsel i stedet for 2 måneder. Der var således tale om en beskeden skærpelse af straffen, henset til at strafferammen for sager om bombetrusler er op til 2 år, jf. straffelovens § 266.

Denne beskudne strafudmåling er for forslagsstillerne slet ikke rimelig set i forhold til antallet af fremsatte trusler og de omfattende gener, bombetruslerne medførte.

De økonomiske konsekvenser for Lalandia var i omegnen af 450.000 kr. Af højesteretsdommen fremgår, at de tre bombetrusler samlet set medførte et betydeligt ressource- og tidsforbrug for politiet og redningsmandskab opgjort til 500 timer for politiet og 30 timer for brandvæsenet og ambulancer. (»Bombetrusler mod Lalandia kostede 500 politi-timer«, TV 2 den 5. juli 2015, og højesteretsdom afsagt den 3. juli 2015 (sag 52/2015)).

I december 2014 var der en bombetrussel mod Odense Banegård, som DSB vurderede kostede omkring 1 mio. kr. (»Bombetrusler koster samfundet dyrt - men gerningsmanden slipper for regningen«, TV 2 den 28. marts 2016)

Senest var der den 13. februar 2020 mailet en bombetrusel til det firma, som havde lavet en meget omtalt SAS-reklame. Her blev Adelgade i midten af København afspærret fra morgen til middag, og firmaets bygning blev evakueret. Det er ikke alene private firmaer, der rammes af trusler. Offentlige instanser oplever desværre også med mellemrum at modtage brevtrusler. F.eks. modtog Retten i Aalborg den 21. februar 2020 et brev med en mistænkelig genstand, der medførte, at både politiet og Forsvarets ammunitionsryddere måtte tilkaldes og Fogedretten måtte lukke midlertidigt med

de konsekvenser til følge, det f.eks. havde for brugere af og personale i retten.

Disse former for trusler er efter forslagsstillernes opfattelse for nemme at afsende, og konsekvensen ved at blive opdaget er for lille.

Det fremgår af et Folketingssvar, REU alm. del – spørgsmål nr. 87 vedrørende falske bombetrusler (Folketingsåret 2014-2015, 1. samling), at »(...) Rigspolitiet ikke er bekendt med sager, hvor politiets udgifter til håndteringen af falske bombetrusler har medført nedlæggelse af erstatningskrav mod gerningsmanden.« Det vil dermed sige, at de offentlige udgifter, som en bombetrussel medfører, efterfølgende bliver betalt af skatteborgerne.

#### *Undtagelsestilfælde*

Forslagsstillerne er vidende om, at bombetrusler kan være indgivet af enten mindreårige eller psykisk syge, som selv-

følgelig ikke skal blive berørt af dette beslutningsforslag, men derimod tages hånd om af Ungdomskriminalitetsnævnet, de sociale myndigheder eller psykiatrien eventuelt ved hjælp af en behandlingsdom. Over for disse grupper ønsker forslagsstillerne derimod at det bliver sikret, at der bliver taget tilstrækkeligt hånd om dem for at forebygge gentagelser. For uanset hvem der indgiver bombetrusler, vil det for de berørte have store konsekvenser.

#### *Økonomiske konsekvenser*

Forslaget forventes at have en større afskrækkende effekt, således at der ikke fremsættes lige så mange bombetrusler fremover, og det vil i sig selv medføre økonomiske besparelser. Derudover vil der med forslaget blive lagt op til, at gerningspersonerne skal dække økonomiske tab i større omfang end i dag, hvilket også vil medføre økonomiske besparelser både for de direkte berørte og for samfundet generelt.

*Skriftlig fremsættelse*

**Peter Skaarup (DF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf og økonomisk sanktion for fremsættelse af bombetrusler.*

(Beslutningsforslag nr. B 20)

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.