

**[Morten Lange.]**

diskussion om, hvad det egentlig var, der var afgjort.

Hvis det havde været en normal procedure ved et lovforslag, havde den sædvanlige procesmetode naturligvis været at stille ændringsforslag. Her har vi forsøgt på noget, der minder om at lovgive i betænkningens form. Det rimelige svar på det er naturligvis det stillede dagsordensforslag, som giver en anden løsning end den, betænkningen angiver. Jeg har ment det rigtigst at gøre det, og jeg er, hvad det angår, i mine motiver fuldstændig på linje med flere, der i denne sal har talt om spørgsmålet. Det ærede medlem hr. H. C. Toft har givet udtryk for nøjagtig samme generelle motiver som jeg, og flere andre af de repræsentanter, der har talt her, har motiveret deres indvendinger bogstavelig talt ord til andet med samme vendinger, som jeg har brugt, så hvis det høje ting stemmer efter meninger, ser jeg med stor sindsro hen til mit dagsordensforslags videre skæbne; så bliver den ikke så dårlig.

**Birthe Wetlesen:** Mit parti vil stemme imod socialistisk folkepartis dagsorden. Vi ønsker netop, at planlægningsudvalget skal have direktiver om, at det fjerde universitet påbegyndes i Sydjylland.

**Undervisningsministeren (Helveg Petersen):** Jeg skal blot sige til det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, at jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man mener, at der absolut nu skal tages konkret stilling til placeringen. Jeg mener, det må være rimeligt, at spørgsmålet nu undersøges på baggrund af de forhold, jeg nævnte for et øjeblik siden. Der er en mængde forhold, man grundigt må se på, før den lokale placering fastlægges.

Hvad angår det ærede medlem hr. Morten Langes betragtninger, kan jeg ikke se, at der er noget som helst urimeligt i, at man siger sådan, som jeg har gjort det, og sådan som det er sagt i betænkningen, at nu skal der arbejdes med dette problem; planlægningsudvalget er bundet til at arbejde med dette problem med henblik på at fremsætte et lovforslag om placeringen af det humanistiske fakultet i det sydlige Jylland. Så kan folketinget tage standpunkt til sagen, og så må man naturligvis frit tage stilling

til, hvorledes man vil gribe sagen an. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst urimeligt i anvendelsen af denne fremgangsmåde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Morten Lange (se sp. 5609)*

forkastedes med 117 stemmer mod 7; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 100 stemmer mod 24; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for regnskabsåret 1962-63.*

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 947).

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:*

„Folketinget godkender „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for tiden 1. april 1962-31. marts 1963“,

vedtoges uden afstemning.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*

vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer i folketingets forretningsorden [vedrørende godkendelse af grønlandske mandater].*

(Betænkning og indstilling fra udvalget for forretningsordenen findes i tillæg B. sp. 973).

Sagen sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Udvalget for forretningsordenen opfylder med det foreliggende forslag til ændring af folketingets forretningsorden et ønske, der er fremsat af det udvalg, der behandlede lovforslaget om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland.

Det foreliggende forslag går ud på i forretningsordenens § 1 — den paragraf, der indeholder bestemmelserne om valgenes prøvelse — at indføje et nyt stykke, hvorefter der i overensstemmelse med de ændringer, vi for få dage siden vedtog ved andenbehandlingen af lovforslaget om ændringer af folketingsvalgloven for Grønland, kan foretages en foreløbig godkendelse af de grønlandske mandater på grundlag af de telefoniske og telegrafiske indberetninger til landshøvdingen. Når det endelige resultat af valget foreligger, træffer folketinget efter indstilling fra det stående udvalg til valgs prøvelse afgørelse af, hvorvidt den foreløbige godkendelse kan oprettholdes.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale vedtagelsen af dette forslag til ændring af forretningsordenen.

Det var det ændringsforslag, der i betænkningen er opført under punkt 2. Ændringen under punkt 1 er alene en redaktionel ændring, hvis vedtagelse jeg ligeledes kan anbefale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Punkt 1 og 2 i forslaget om ændringer i forretningsordenen for folketinget vedtoges uden afstemning.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til folketingsbeslutning om forberedelse af en socialreform har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v. ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om frigørelse for visse tilskudsbestemmelser ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om en kornordning for høståret 1964-65 ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Medlem af folketinget Qvist Hansen har meddelt mig, at han ønsker til handelsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad er der — siden folketinget vedtog loven om foranstaltninger mod olieforurening af havet — fra ministeriets side foretaget på dette område?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Medlem af folketinget Ib Thyregod har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren oplyse, hvornår der kan forventes en betænkning fra det den 31. oktober 1960 nedsatte udvalg til behandling af selvpensionisternes skattemæssige problemer, der afløste det af socialministeren i juni 1959 nedsatte udvalg?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Medlem af folketinget Niels Ravn har meddelt mig, at han ønsker til ministeren