

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om terapiassistenter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 1260, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 251).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Gerda Møller: Udvalget har haft samråd med indenrigsministeren, og både ministeren og udvalget har af hensyn til, at der allerede i dette forår skal udstedes autorisationsbeviser for terapiassistenterne, været indstillet på, at vi skulle gøre arbejdet hurtigt færdigt.

Ministeren har i udvalget stillet et ændringsforslag, som går ud på, at § 9 falder væk. § 9 fastslog, at der skulle fastsættes nærmere regler for terapiassistenteres virksomhedsudøvelse, men da det alligevel ikke har været hensigten nu at fastsætte disse regler for, hvorledes virksomheden skulle udøves, har man i udvalget været enig om at tiltræde det af ministeren stillede ændringsforslag. Jeg kan derfor på udvalgets vegne anbefale det stillede ændringsforslag til vedtagelse og lovforslagets overgang til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-8, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 9 udgår, vedtoges uden afstemning, hvorved § 9 betragtedes som forkastet.

§§ 10 og 11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 13, således ændret, og § 14 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning angående sanering af kreditforholdene [af Kai Moltke m. fl.].

Valgt blev: *Jørgen Jensen, Fanger, Erik Hansen* (Vejle amt), *Niels Ravn, Jens Chr. Christensen, Niels Eriksen, Henry Sørensen, Helge von Rosen, Kirkegaard, Dagmar Andreassen, Poul Dalsager, Camre, Grünbaum, Ove Hansen, Kampmann, Ivar Nørgaard og Poul Dam.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af valgretsalderen og myndighedsalderen [af Sigsgaard m. fl.].

Valgt blev: *Knud Bro, Fanger, Ellen Strange Petersen, Knud Østergaard, Enggaard, Arne Christiansen, Kofoed, Samuelsen, Bilgrav-Nielsen, Nordqvist, Tastesen, Jørgen Peder Hansen, Ove Hansen, Hans Hækkerup, Niels Matthæsen, Børge Schmidt og Poul Dam.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Kai Moltke.*
- 3) *Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Kai Moltke.*
- 4) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.
- 5) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.
- 6) *Første behandling af:*
Forslag til folketingsbeslutning om redøgørelser for det løbende kommissionsarbejde [af Poul Dam m. fl.].

Mødet hævet kl. 13⁴⁶.

39. møde.

Onsdag den 24. april kl. 13.

Formanden: Medlem af folketinget Simonsen har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren medvirke til en ændring af konkursloven, således at de ansattes lønkrav privilegeres i forhold til det offentlige krav?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid torsdag den 2. maj.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Dagmar Andreasen* til justitsministeren:

„Vil ministeren fremsætte et lovforslag, hvorefter den biologiske mors rettigheder til at bestemme over sit barn fortabes, når der gennem længere tid ikke har været rimelig kontakt?“

Dagmar Andreasen: Den aktuelle sag, der ligger til grund for mit spørgsmål, er Kitty-sagen; den har imidlertid været genstand for så megen omtale i pressen, at enhver, der har interesseret sig for det, har haft lejlighed til at sætte sig ind i den. Efter den afgørelse, landsnævnet for børne- og ungdomsforsorg traf i aftes, tvivler jeg ikke om, at Kittysagen vil få en for Kitty lykkelig afslutning, men der er mange andre børn, hvis skæbne ligner Kittys, og jeg tror mange børn, hvis skæbne er værre.

Når forældre ikke mener at kunne have et barn hos sig eller det offentlige, repræsenteret ved et børneværn, ikke mener, at de kan klare det på forsvarlig vis, så er det

godt, at vi har børnehjemmene, som midlertidigt kan klare det. Hvis så bare forældrene kontakter barnet på børnehjemmet, besøger det om søndagen eller tager det hjem om søndagen og i ferierne, så er det hele ikke så tragisk, og det er slet ikke de børn, mit spørgsmål drejer sig om. Og jeg vil gerne fremhæve, at selvfølgelig skal vi, der arbejder i dette hus, gøre, hvad vi kan for, at ingen forældre af økonomiske grunde er forhindret i at have et barn hos sig. Men der er imidlertid børn, der anbringes på børnehjem enten af et børneværn eller af forældrene selv, og som så bliver glemt af forældrene. Der er nogle af dem, der får en pakke til jul, og andre, der slet ingenting får, men om menneskelig kontakt bliver der ikke tale, og der er private hjem nok, der er villige til at tage sig af disse børn og give dem det, som vi almindelige mennesker forstår ved et hjem. Imidlertid bestemmer de biologiske forældre over barnet, til det er 18 år, og det resulterer i, at mange af disse børn må tilbringe deres barndom på mere eller mindre sterile børnehjem, sterile i følelsesmæssig henseende, for at vente på eventuelt at komme hjem til de biologiske forældre.

Jeg erkender, at det er svært at lovgive om disse spørgsmål, men jeg mener, det må kunne lade sig gøre at finde en løsning, der tager mere hensyn til barnets tarv end den ordening, vi har i dag.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne i anledning af fru Dagmar Andreasens spørgsmål svare, at allerede efter den gældende lovgivning er i vidt omfang moderen frataget den fulde bestemmelsesret over sit barn; når der ikke er rimelig kontakt mellem moder og barn. Hvis barnet er anbragt uden for hjemmet i henhold til loven om børne- og ungdomsforsorg enten efter aftale med børne- og ungdomsværnet eller ifølge en fjernelsesbeslutning, forbliver forældremyndigheden vel formelt hos den hidtidige indehaver af denne, men det følger af lovens § 38, at børne- og ungdomsværnet bestemmer, hvor barnet skal anbringes, og drager