

**Socialministeren (Nathalie Lind):** Jeg takker samtlige ordførere for anbefalingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om vandforsyning.*

(Lovforslaget (nr. 25) findes i tillæg A. sp. 561, fremsættelsen i tidenden sp. 105).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Hans Hækkerup:** Jeg vil gerne anbefale dette forslag til fortsat udvalgsbehandling. Det er jo næsten identisk med det forslag, jeg som indenrigsminister fremsatte, og jeg må derfor tøjle min naturlige kritiske sans. Jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at jeg tror, indenrigsministeren har ramt rigtigt i de indrømmelser, han har gjort til Københavns magistrat — jeg ville nok have gjort de samme indrømmelser — og jeg kan endvidere tiltræde, at indenrigsministeren har taget hensyn til lov om kommunernes styrelse. Jeg tror også, det er rigtigt. Jeg anbefaler altså fortsat udvalgsbehandling.

**Stæhr Johansen:** Jeg vil også gerne på samme måde anbefale, at dette forslag behandles velvilligt under en udvalgsbehandling. Det er jo et typisk teknisk forslag med mange enkeltheder, som det er naturligt at arbejde med i udvalget, således som man også gjorde det i den tidligere folketings-samling. Det er klart, at der rejser sig en række spørgsmål, ikke mindst på baggrund af de oplysninger, der er kommet fra Københavns magistrat, men også det får vi jo lejlighed til at tage stilling til i udvalget. Det eneste, jeg håber på, er, at vi får en relativt hurtig udvalgsbehandling, da det er en lov, der på mange måder er nødvendig

at få gennemført, og jeg håber i hvert fald under alle omstændigheder, at den kan gennemføres i denne samling.

**Enggaard:** Som jeg fremhævede det ved den første behandling, dette forslag fik i foråret, anser vi det i venstre for meget væsentligt, at vi kan få en ny vandforsyningslov til afløsning af den nuværende, som tiden er ved at være løbet fra. Derfor fortsætter vi gerne med det udvalgsarbejde, som indledtes i foråret, og som jo langtfra er afsluttet endnu.

Indenrigsministeren har benyttet lejligheden til at indføje enkelte ændringer i forslagens tekst på grundlag af en henvendelse fra Københavns magistrat. Jeg skal ikke tage stilling til disse nye enkeltheder, da disse ting ikke har været drøftet under forårets udvalgsarbejde.

De principielle synspunkter, som jeg gav udtryk for ved første behandling i foråret, skal jeg ikke gentage, men jeg vil gerne fremhæve et par punkter som særlig væsentlige. Jeg var allerede inde på ved forslagens behandling i foråret, at det er mere og mere påtrængende, at vandforsyningen i hele hovedstadsregionen finder en løsning, som udligner de store skævheder. Det nuværende prissystem, hvor de senest tilkomne forbrugere i udviklingsområderne skal betale marginalindvindingsprisen, betyder en stadig større økonomisk belastning i disse nye områder i forhold til de ældre. Det kan også bevirke, at stærkt vandforbrugende industrier ikke placeres naturligt på grund af forskel i vandpriserne.

I lyset af tanken om et hovedstadsråd, der skal løse opgaver fælles for de tre amter og de to centralkommuner, vil jeg finde det rigtigt, om et sådant organ kunne overtage den interkommunale vandforsyning inden for dette område. Derved kunne prisproblemet finde sin løsning, og den usikkerhed, som man har i udviklingskommunerne om, hvorvidt man overhovedet kan få det fornødne drikkevand til den videre byudvikling, vil kunne elimineres. Jeg er klar over, at afløsningen af de rettigheder og anlæg, som centralkommunerne har i dag, er et kompliceret anliggende, som indebærer store kapitaludligninger, men vi skal efter venstres opfattelse her i folketinget søge at finde en løsning efter disse principper.

[Enggaard.]

Venstre rejste ligeledes et andet principielt punkt ved den seneste behandling af denne lovgivning. Det drejer sig om den indvinding af vand til vandingsformål, som lovforslagets § 12 giver adgang til med kommunalbestyrelsernes samtykke. Denne adgang er efter forslaget begrænset til 2.000 m<sup>3</sup> om året. Denne begrænsning kan utvivlsomt være på sin plads i visse egne, hvor ressourcerne er små, men i de egne af landet, hvor der findes et stort behov for vanding af landbrugets afgrøder, er der heldigvis normalt en meget betydelig mængde grundvand til rådighed. Derfor finder vi det rimeligt, om disse bestemmelser kan ændres, således at det kan lade sig gøre at give mere omfattende tilladelser til vandindvinding uden en kommissions mellemkomst.

Med disse få bemærkninger skal jeg på venstres vegne anbefale, at forslaget på ny går til en udvalgsbehandling, hvor vi vil arbejde positivt med på at give denne lov den rigtigst mulige udformning — og gerne, så vi i indeværende folketingsår kan nå det endelige resultat.

**Nordqvist:** Da lovforslaget som bemærket er i det væsentlige en genfremsættelse af det forslag, der behandlede i sidste samling, skal jeg indskrænke mig til at henvise til mine bemærkninger, da vi behandlede lovforslaget den 14. marts. På det radikale venstres vegne vil jeg gerne anbefale forslaget og tilsige vor positive medvirken.

**Krog Hansen:** Også jeg kan på mit partis vegne tilsige en positiv behandling i udvalget og skal i øvrigt henvise til, hvad vi sagde i marts måned i år.

**Indenrigsministeren (Poul Sørensen):** Jeg vil gerne takke for de faldne udtalelser. Vi er selvfølgelig rede til at fremlægge alle de oplysninger, man måtte ønske, under det udvalgsarbejde, som kommer i gang. Jeg har i særlig grad lagt mærke til de bemærkninger, hr. Enggaard gjorde, særlig om

hovedstadsområdet, og jeg kan ikke erklære mig uenig i de synspunkter, der har været fremført. Jeg takker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om dybfrosne levnedsmidler m. v.*

(Lovforslaget (nr. 27) findes i tillæg A. sp. 735, fremsættelsen i tidenden. sp. 106).

**Søren Jensen:** Jeg kan fuldt tilslutte mig de bemærkninger, ministeren gør i bemærkningerne til forslaget om, at loven om dybfrosne levnedsmidler har virket godt i de fire år, der er gået. Men når man studerer lovgivningen vedrørende dybfrosne levnedsmidler, ja, vedrørende tilvirkning og forhandling af levnedsmidler i det hele taget, så får man indtrykket af, at man bevæger sig ind i en jungle, i hvert fald bevæger sig i en meget kompliceret lovgivning. Derfor må ministerens forslag om en lovændring, som jo går i retning af en forenkling af lovgivningen, også hilses velkommen. Jeg håber, ministeren vil arbejde videre i det spor.

Der er jo sket en betydelig stigning i salget af dybfrosne levnedsmidler, en udvikling, som både producent, fødevarerindustri, handel og forbrugere hilser med glæde, og vi har en fælles interesse i — og også mulighed for med den moderne fryse- og køleteknik — at fremme denne udvikling yder-